

**SOPELAKO UDALAK 2023ko  
ABENDUAREN 28an, ARRATSALDEKO  
18:30ean EGINDAKO OHIKO OSOKO  
BILKURAREN AKTA**

**ACTA DE LA SESION ORDINARIA  
CELEBRADA POR EL PLENO DEL  
AYUNTAMIENTO DE SOPELA, EL DIA 28 DE  
DICIEMBRE DE 2023, A LAS 18:30 HORAS**

**BERTARATUAK / ASISTENTES  
LEHENDAKARIA / PRESIDENTA  
ALKATEA / LA ALCALDESA**

Guruzne Carrasson Torrontegi

**ALKATEORDEAK / TENIENTES DE ALCALDE**

Unai del Burgo García (EH BILDU)  
Eder García López (ELKARREKIN SOPELA)  
Miguel Angel Tapia Trigueros (EH BILDU)  
Aitziber Onaindia Martínez (EH BILDU)

**ZINEGOTZIAK / CONCEJALES**

Naia Azkarate Estevez (EH BILDU)  
Miren Itziar Lazaro Ardanza (EH BILDU)  
Arantza Bilbao Olarra (EH BILDU)  
Josu Barbarias Olabarria (EH BILDU)  
Josu Landaluze Zarandona (EAJ-PNV)  
Amaia Guenetxea Villabeitia (EAJ-PNV)  
Gotzon Garai Elgezabal (EAJ-PNV)  
M<sup>a</sup> Angeles Ibarra Egiguren (EAJ-PNV)  
Alberto Sobrón Calvo (EAJ-PNV)  
Maria Luisa Gadea Nebreda (ALTERNATIVA VECINAL SOPELA)  
M<sup>a</sup> Teresa Fernández Garcia (PSE-PSOE)

**IDAZKARIA / SECRETARIA**

Laura Arana Aguirre

Sopelan, bi mila eta hogeita hiruko abenduaren hogeita zortzian, arratsaldeko sei eta erdiak direnean, osoko bilkura eratu da, Guruzne Carrasson Torrontegi alkate-udalburua lehendakari dela, goian adierazitako zinegotziak bertan direla, ohiko bilkura egiteko, deialdian adierazitako gai-zerrendaren arabera, eta Laura Arana Aguirre andrea Idazkariarekin batera. María Cambeiro andrea, Udal kontu-hartzailea bertaratzen da.

**1.- 2023KO AZAROAREN 29KO AKTAREN ONARPENA, BIDEZKOA BADA (0:00:34 MINUTUA):** - Horiek horrela, Udalbatzak, aho batez, onartutzat eman du akta.

En Sopela, a veintiocho de diciembre de dos mil veintitrés, siendo las dieciocho horas y treinta minutos, se constituye el Pleno de este Ayuntamiento bajo la Presidencia de la Sra. Alcaldesa-Presidenta, D<sup>a</sup> Guruzne Carrasson Torrontegi, con asistencia de los/as Sres/as Concejales/as arriba señalados, al objeto de celebrar sesión ordinaria, con arreglo al Orden del Día designado en la convocatoria, con la asistencia de la Secretaria D<sup>a</sup> Laura Arana Aguirre, que dará fe del acto. Asiste la Interventora Municipal D<sup>a</sup> María Cambeiro.

**1.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL ACTA DE LAS SESIONES ANTERIOR DE FECHA 29 DE NOVIEMBRE DE 2023. (MINUTO 0:00:34):** - Dada cuenta de la mismas el Pleno, por unanimidad: Da por aprobada el Acta.

**ATAL ERABAKITZAILEA****EKONOMIA**  
**Ogasuna eta Kontuen Batzorde Berezia**

**2.- KREDITUEN ONARPEN EXTRAJUDIZIALA (134/2023 ESPEDIENTEA) (0:00:50 MINUTUA):** - Jarraian, Sopelako EHBildu Udal talde politikokoa den Unai Del Burgo jaunak hartu du hitza eta gaiaren laburpena egin du.

Ondoren, eztabaida txanda hasten da, eta horren edukia Behin-behineko idazkariak ziurtatutako bideo-aktan dago, 3882/2023 espedientean.

Eztabaida txanda amaituta, bozketa egin da.

Osoko Bilkurak, aho batez erabaki du

Honako betebeharrak aitortzea:

**PARTE RESOLUTIVA****ECONOMÍA**  
**Hacienda y Especial de Cuentas**

**2.- RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITO. (EXPEDIENTE 134/2023) (MINUTO 0:00:50):** - Acto seguido toma la palabra D. Unai Del Burgo, del grupo político municipal Sopelako EHBildu y realiza un resumen del asunto.

Posteriormente comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por la Secretaría Municipal y que consta en el Expediente número 3882/2023.

Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación.

El Pleno, por unanimidad acuerda

Reconocer las obligaciones presentadas siguientes:

TERCERO	PARTIDAS	TOTAL	FACTURA	REPARO	RELACION	TEXTO
Telefónica 946765179	03 337 22201	89,39	38/2023	2023/2621	F/2023/77	telefonía noviembre
Telefónica 946763355	02 334 22201	63,80	38/2023	2023/2623	F/2023/77	telefonía noviembre
Telefónica 944594797	07 1533 22201	78,58	38/2023	2023/2617	F/2023/77	telefonía noviembre
Telefónica 944313805	09 920 22201	48,28	38/2023	2023/2618	F/2023/77	telefonía noviembre
Telefónica 944243799	11 241 22201	48,28	38/2023	2023/2620	F/2023/77	telefonía noviembre
Telefónica 946766398	09 920 22201	99,40	38/2023	2023/2622	F/2023/77	telefonía noviembre
Telefónica 946763175	07 1533 22201	105,40	38/2023	2023/2625	F/2023/77	telefonía noviembre
Telefónica 946764660	05 132 22201	105,62	38/2023	2023/2624	F/2023/77	telefonía noviembre
Telefónica 946763910	03 337 22201	45,00	38/2023	2023/2616	F/2023/77	telefonía noviembre
Telefónica 946766290	09 9202 22201	17,59	38/2023	2023/2619	F/2023/77	telefonía noviembre
Telefónica 946763154	02 335 22201	33,35	38/2023	2023/2615	F/2023/77	telefonía noviembre
Euskaltel S.A. Internet	09 920 22201	406,32	38/2023	2023/2699	F/2023/77	telefonía noviembre
Euskaltel S.A. fijo	Multiaplic.	870,31	38/2023	2023/2700	F/2023/77	telefonía noviembre
Euskaltel S.A. móvil	09 920 22201	723,67	38/2023	2023/2705	F/2023/77	telefonía noviembre
Lantegi Batuak Fundazioa	Multiaplic,	39.744,27	39/2023	2023/2682	F/2023/78	Limpieza edificios noviembre
		<b>42.479,26</b>				

**KUDEAKETA****GESTIÓN**

**Udal Administrazioa eta Langileria,  
Herritarren Segurtasuna, Komunikazioa eta  
Informatika**

**3.- SOPELAKO UDALAREN  
INFORMAZIORAKO BARNE KANALEAN  
JASOTZEN DIREN INFORMAZIOAK  
KUDEATZEKO ADMINISTRAZIO  
PROZEDURA ARAUTZEN DUEN  
ERREGELAMENDUA, ARAU HAUSTEEI ETA  
USTELKERIAREN AURKAKO BORROKARI  
BURUZKO INFORMAZIOA EMATEN DUTEN  
PERTSONEN BABESA ARAUTZEN DUEN  
OTSAILAREN 20KO 2/2023 LEGEAREN  
ARABERA. HASIERAKO ONARPEN  
(3797/2023 ESPEDIENTEA) (0:03:45  
MINUTUA):** - Jarraian, Sopolako EHBildu Udal  
talde politikokoa den Mikel Tapia jaunak hartu du  
hitza eta gaiaren laburpena egin du.

Ondoren, eztabaida txanda hasten da, eta  
horren edukia Behin-behineko idazkariak  
ziurtatutako bideo-aktan dago, 3882/2023  
espedientean.

Eztabaida txanda amaituta, bozketa egin da.

Kontuan hartu da 2023ko abenduaren 12ko  
Idazkaritzaren txostena. Sopolako Udalaren  
informaziorako barne kanalean jasotzen diren  
informazioak kudeatzeko administrazio  
prozedura arautzen duen erregelamendua, arau  
hausteei eta ustelkeriaren aurkako borrokari  
buruzko informazioa ematen duten pertsonen  
babesa arautzen duen otsailaren 20ko 2/2023  
legearen araberari dagokiona.

Horiek horrela, eta lege hauetan ezarritakoaren  
arabera:

- 2/2023 Legea, otsailaren 20koa, arau-  
hausteei eta ustelkeriaren aurkako borrokari  
buruzko informazioa ematen duten pertsonak  
babesteari buruzkoa.
- 39/2015 Legea, urriaren 1ekoa, del  
Administrazio Publikoen Administrazio  
Prozedura Erkidearena, eta
- Toki Araubidearen Oinarriak arautzen  
dituen 7/1985 Legea,

Osoko Bilkurak, aho batez erabaki du

**Administración Municipal y Personal,  
Seguridad Ciudadana, Comunicación e  
Informática**

**3.- APROBACIÓN INICIAL DEL  
REGLAMENTO REGULADOR DEL  
PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO PARA  
LA GESTIÓN DE INFORMACIONES QUE SE  
RECIBAN EN EL CANAL INTERNO DE  
INFORMACIONES DEL AYUNTAMIENTO DE  
SOPELA DE ACUERDO CON LA LEY 2/2023,  
DE 20 DE FEBRERO, REGULADORA DE LA  
PROTECCIÓN DE LAS PERSONAS QUE  
INFORMEN SOBRE INFRACCIONES  
NORMATIVAS Y DE LUCHA CONTRA LA  
CORRUPCIÓN. (EXPEDIENTE 3797/2023)  
(MINUTO 0:03:45):** - Acto seguido toma la  
palabra D. Mikel Tapia, del grupo político  
municipal Sopolako EHBildu y realiza un  
resumen del asunto.

Posteriormente comienza el turno de  
intervenciones, cuyo contenido se encuentra en  
el Videoacta certificada por la Secretaría  
Municipal y que consta en el Expediente número  
3882/2023.

Finalizado el turno de intervenciones, se procede  
a la votación.

Considerando el informe de Secretaría emitido  
con fecha 12 de diciembre de 2023, en relación  
con el procedimiento y legislación aplicable para  
la elaboración del Reglamento regulador del  
procedimiento administrativo para la gestión de  
informaciones que se reciban en el canal interno  
de informaciones del Ayuntamiento de Sopela de  
acuerdo con la Ley 2/2023, de 20 de febrero,  
reguladora de la protección de las personas que  
informen sobre infracciones normativas y de  
lucha contra la corrupción.

Resultando lo expuesto anteriormente, y según  
lo establecido en la:

- Ley 2/2023, de 20 de febrero, reguladora  
de la protección de las personas que informen  
sobre infracciones normativas y de lucha contra  
la corrupción.
- Ley 39/2015, de 1 de octubre, del  
Procedimiento Administrativo Común de las  
Administraciones Públicas y
- Ley 7/1985, Reguladora de Bases de  
Régimen Local,

El Pleno, por unanimidad acuerda

**Lehenengoa:** Sopelako Udalaren informazioarako barne kanalean jasotzen diren informazioak kudeatzeko administrazio prozedura arautzen duen erregelamendua, arau hausteei eta ustelkeriaren aurkako borrokari buruzko informazioa ematen duten pertsonen babesa arautzen duen otsailaren 20ko 2/2023 legearen arabera hasiera batez onartzea, proposamen honen I. eranskin gisa jasotako idazketarekin.

**Bigarrena:** Erregelamendu hori jendaurrean jartzea eta interesdunei entzunaldia ematea, Bizkaiko Aldizkari Ofizialean, Udaleko iragarki-oholean, udaleko web orrialdean eta baita, egoitza elektronikoan argitaratuz, 30 eguneko epean, erreklamazioak edo iradokizunak aurkeztu ahal izateko. Epe hau Bizkaiko Aldizkari Ofizialean argitaratu eta hurrengo egunetik Aurrera zenbatuko da.

**Hirugarrena:** Epe horretan erreklamaziorik edo iradokizunik aurkezten ez bada, behin-betiko onartutzat joko da akordio hau, Osoko Bilkurak berariazko erabakirik hartu behar izan gabe.

#### **ARGIBIDE, SUSTAPEN ETA KONTROL ATALA**

**4.- ALKATETZA-DEKRETU HAUEN BERRI EMATEA (0:12:30 MINUTUA):** Hauen berri emanda,

(A) 1534-2023 ALKATETZA-DEKRETUA, ABENDUAREN 1EKOA, TOKIKO GOBERNU-BATZARRAREN ESKUMENA BEREGANATZEARI BURUZKOA. ERRORE ARITMETIKOAK, IZATEZ, EDO MATERIALAK. (2129/2023 ESPEDIENEA)

(B) UDAL AURREKONTUAREN 28. ALDAKETAREN BERRI EMATEA, KREDITU GEHIGARRIEN BIDEZ 424/2023 ESP

(C) UDAL AURREKONTUAREN 29. ALDAKETAREN BERRI EMATEA, KREDITU TRANSFERENTZIAREN BIDEZ 424/2023 ESP

(D) UDAL AURREKONTUAREN 30. ALDAKETAREN BERRI EMATEA, KREDITU GEHIGARRIEN BIDEZ 424/2023 ESP

El Pleno, por unanimidad, se da por enterado.

**5.- PREMIAZKO MOZIOAK, HALAKORIK BADA (0:13:16 MINUTUA):** - Une honetan,

**Primero:** Aprobar inicialmente el Reglamento regulador del procedimiento administrativo para la gestión de informaciones que se reciban en el canal interno de informaciones del Ayuntamiento de Sopela de acuerdo con la Ley 2/2023, de 20 de febrero, reguladora de la protección de las personas que informen sobre infracciones normativas y de lucha contra la corrupción, con la redacción que se recoge como Anexo I a esta propuesta.

**Segundo:** Someter dicho Reglamento a información pública y audiencia a los interesados con publicación en el Boletín Oficial de Bizkaia, tablón de Edictos del Ayuntamiento, web municipal, así como en la sede electrónica por un plazo de 30 días hábiles para la presentación de sugerencias y reclamaciones a contar desde el día siguiente al de la publicación del presente acuerdo en el Boletín Oficial de Bizkaia.

**Tercero:** En el caso de que a lo largo del periodo de información pública y audiencia de los interesados no se presente ninguna sugerencia, reclamación o alegación, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional.

#### **PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL**

**4.- DACIONES DE CUENTA DE LOS DECRETOS DE ALCALDIA SIGUIENTES (MINUTO 0:12:30) :** Dada cuenta de los mismos,

(A) DACION DE CUENTA DECRETO ALCALDIA NUMERO 1534-2023, DE 1 DE DICIEMBRE, RELATIVO A AVOCACIÓN COMPETENCIA DE LA JUNTA GOBIERNO LOCAL. ERRORES ARITMETICOS, DE HECHO, O MATERIALES. (EXPEDIENTE 2129/2023)

(B) DAR CUENTA DE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 28 MEDIANTE CRÉDITO ADICIONAL. EXPTE. 424/2023

(C) DAR CUENTA DE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 29 MEDIANTE TRANSFERENCIA DE CRÉDITO. EXPTE. 424/2023

(D) DAR CUENTA DE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 30 MEDIANTE CRÉDITO ADICIONAL. EXPTE. 424/2023

Osoko Bilkura, aho batez, jakinaren gainean geratzen da.

**5.- MOCIONES DE URGENCIA, SI LAS HUBIERA (MINUTO 0:13:16):** - En este

alkate andreak galdetu du ea talde politikoren batek deialdiarekin batera doan gai-zerrendan ez dagoen eta erregu-galderen txandan sartu ezin den gairen bat aztertu nahi duen, premiazkoa delako. Zinegotziek, ezetz adierazten dute.

## 6.- ERREGUAK ETA GALDERAK

### Ebazpenik gabeko mozioa

**(A) ABAROKO PLAN PARTZIALAREN AURKA AURKEZTUTAKO AUZI-ERREKURTSOARI BURUZKO EH BILDU, ELKARREKIN SOPELA, PSE ETA SOPELAKO AUZO ALTERNATIBA TALDE POLITIKOEN AURKEZTUTAKO ERABAKI GABEKO MOZIOA (3985/2023 ESPEDIENTEA) (0:13:30 MINUTUA):** - Jarraian, Alkate andreak hartzen du hitza Sopelako EHBildu, EAJ, PSE eta Elkarrekin Sopela udal talde politikoen aurkeztutako ebazpenik gabeko Mozioa irakurriz. Honela dio, hitzez-hitz, mozioak:

*“Sopelako EHBildu, PNV, PSE eta Elkarrekin Sopela talde politikoen, gure udalerriko osoko bilkuraren 17 zinegotzietatik 16, Sopelako Auzo elkarteak aurkeztutako administrazioarekiko auzi-errekurtsoa ez dugula ulertzen eta ez dugula onartzen adierazi nahi dugu. Errekurtsu hori M<sup>a</sup> Luisa Gadea Nebreda andreak aurkeztu du, Sopelako Auzo Alternatibako egungo zinegotziak, Sopelako Auzo Elkartearen lehendakari gisa.*

*Errekurtsu hori aurkezte hutsak eskualde honen garapena geldiaraztea ekar lezake, gutxienez bi edo hiru urterako eta ondorioz, Abaro inguruan Sopelako Iberre Hezkuntza Ertainetako Institutoaren handitzea, babes publikoko 490 etxebizitzaren eraikuntza eta Gobela ibarraren eta Urkoko hezegunearen eraztun berdearen biziberritzea kolokan jartzen dira.*

*Gure ulertezintasuna erakutsi nahi dugu, Sopelako Auzo Alternatibako udal-hauteskundeetarako programak hitzez hitz esaten baitzuen “Zipiriñe eta Iberre handitzeko bide guztiak babestea” eta “babes ofizialeko etxebizitzak eraikitzen laguntzea”, Sopelako gainontzeko alderdi politiko zein beste eragile sozial batzuek babesten dugun bezala. Era berean, gure gaitzespena adierazten dugu; izan ere, geldialdi*

momento, se pregunta por la Sra. Alcaldesa si algún grupo político desea someter a la consideración del Pleno por razones de urgencia, algún asunto no comprendido en el Orden del Día que acompañaba a la Convocatoria y que no tenga cabida en el punto de Ruegos y Preguntas, a lo que se responde por parte de los Concejales, que no.

## 6.- RUEGOS Y PREGUNTAS

### Mociones No Resolutivas

**(A) MOCIÓN NO RESOLUTIVA PRESENTADA POR LOS GRUPOS POLÍTICOS EH BILDU, PNV, PSE Y ELKARREKIN SOPELA RELATIVA AL RECURSO CONTENCIOSO PRESENTADO CONTRA EL PLAN PARCIAL DE ABARO (EXPEDIENTE 3985/2023) (MINUTO 0:13:30):** - A continuación toma la palabra la Sra. Alcaldesa para proceder a la lectura de la Moción No Resolutiva presentada por los grupos políticos municipales Sopelako EHBildu, PNV, PSE y Elkarrekin Sopela de este Municipio y cuyo tenor literal es el siguiente:

*“Los grupos políticos de Sopela EHBildu, PNV, PSE y Elkarrekin Sopela, que conformamos un total de 16 concejales y concejalas sobre un total de 17 en el pleno de nuestro municipio, mostramos nuestra incompreensión y rechazo al Recurso Contencioso Administrativo presentado por la Asociación Vecinal de Sopela cuya presidencia es asumida por D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Luisa Gadea Nebreda, actual concejala de Alternativa Vecinal de Sopela.*

*La mera presentación de este recurso puede suponer de facto la paralización, por lo menos por dos o tres años, del desarrollo de esta zona, que implica, en lo referente a Abaro, la paralización de la ampliación del Instituto de enseñanzas medias Iberre de Sopela, la construcción de 490 viviendas de protección pública y la continuidad del cinturón verde de Sopela en la vega del Gobela y en el humedal de Urko.*

*Mostramos nuestra incompreensión porque en el programa electoral para las elecciones municipales de Alternativa Vecinal de Sopela se decía textualmente “apoyar por todos los medios la ampliación de Zipiriñe e Iberre” y “favorecer la construcción de viviendas de VPO”, algo que compartimos también el resto de formaciones políticas y otros agentes sociales de Sopela. Mostramos también nuestro rechazo porque los*

honen kaltetuak Sopelako hezkuntza publikoan ikasten ari diren ikasle guztiak lirateke, egun beren beharrei erantzuteko txiki geratu diren eraikin batzuetan baitaude eta Batxilergoko ikasketak udalerritik kanpo amaitu behar dituztelako, kaltetuak ere badira babes publikoko etxebitza bat eskuratzeko aukera zuten pertsona guztiak, Abaron 490 eraikitzea aurreikusita baitzegoen eta gure ingurugiroaren hobekuntza nahi dugun herritar guztiok. Ez dugu ulertzen nork izan dezakeen onura administrazioarekiko auzi honekin.

Zinegotzi honek errekurtsioa aurkezteko zilegitasun osoa duela onartuta, Sopelako Udalaren Osoko Bilkurak honako hau erabaki du:

1. Sopelako Auzokideen Aukerako zinegotziari Abaroko Plan Partzialaren aurkako administrazioarekiko auzi-errekurtsioa kentzeko eskatzea.
2. Erabaki hau María Luisa Gadea Nebreda andreari jakinaraztea, Sopelako Auzo Elkarteko lehendakaria eta Sopelako Auzo Alternatibako zinegotzia den aldetik.
3. Sopelako bizilagun guztiei gogoraraztea Udalak emandako urratsek gehiengo argia dutela (aldeko 16 boto eta kontrako boto bat), Abaroko lurren jabeen %100ek onartzen dituztela eta Eusko Jaurlaritzako Etxebizitza Sailarekin sinatutako akordio batean oinarritzen direla.

Ondoren Elkarrekin Sopela udal taldeko Eder García zinegotziak hartu du hizpidea. Abaro ez da plan ideal. Berandu dator, herriko babestutako etxebizitza gehienak eremu horretan batzen ditu, trafiko handiagoa sortuko du dagoeneko nahiko trinkotuta baina arazo horiek, konponbiderik ez dutenak edo aurrerago hobetu daitezkeenak dira. Orain arazorik handiena da denbora. Ez dago denborarik galtzeko. Herri honetako hainbat jendek herritik kanpora joan behar ozan dau bizitzera etxebizitza dala-eta, eta ikastetxeek ezin dute eutsi. Zipiriñe eta Iberre gain-gainezka dagoz. Batxilergoko ikastetxe berria behar dugu Abaron eta Haur Hezkuntzakoa Loroñon. Abaro eremua garatzea da Udalari tresnak emotea arazo horri

perjudicados por esta paralización son todos y todas las alumnas que cursan sus estudios en la educación pública de Sopela en unos edificios que se han quedado pequeños para responder a sus necesidades y que además han de finalizar sus estudios de Bachiller fuera del municipio, todas las personas que podían optar a una vivienda de protección pública ya que en Abaro estaban previstas la construcción de 490 y todos los y las vecinas que deseamos una mejora de nuestro entorno medioambiental. No llegamos a comprender quién se puede sentir beneficiado con este contencioso administrativo.

Aceptando la total legitimidad para presentar dicho recurso, el Pleno del Ayuntamiento de Sopela acuerda lo siguiente:

1. Solicitar a la Presidenta de la Asociación Vecinal de Sopela y actual concejala de Alternativa Vecinal de Sopela, D<sup>a</sup> María Luisa Gadea Nebreda, que retire el recurso contencioso administrativo contra el Plan Parcial de Abaro.
2. Notificar este acuerdo a D<sup>a</sup> María Luisa Gadea Nebreda en su condición de Presidenta de la Asociación Vecinal de Sopela y actual concejala de Alternativa Vecinal de Sopela.
3. Recordar a todos y todas las vecinas de Sopela que los pasos dados por el Ayuntamiento cuentan con una mayoría clara (16 votos a favor y 1 en contra), cuentan con la aceptación del 100% de los propietarios de los terrenos de Abaro y se basan en un acuerdo firmado con la Consejería de vivienda del Gobierno Vasco.”

Acto seguido toma la palabra D. Eder García, del grupo político municipal Elkarrekin Sopela para indicar: Abaro no es un plan ideal. Llega muchos años tarde, concentra la mayor parte de vivienda protegida del pueblo en esa zona, va a generar más tráfico en esa zona ya bastante tensionada, pero esos son problemas que, o no tienen solución o que son mejorables más adelante. Ahora mismo el principal problema es el tiempo. No hay tiempo que perder. Muchas personas de este pueblo se han tenido que ir a vivir fuera por el tema de vivienda y los centros escolares no dan abasto. Zipiriñe e Iberre están masificados. Necesitamos el nuevo centro de Bachiller en Abaro y el de Educación Infantil en Loroño. Desarrollar el sector de Abaro es dar

konponbidea emoteko Errekurtso bat aurkeztea da egoera zailteza eta arazoa ez konpontzea, beste arazo bat gehitzea baino. Arazo gehiago dakar, Batxilergora bideratu nahi den lursaila alde aurretik atzemateari eragiten dion segurtasun juridikorik eza dakarrelako. Jabetzak oztopatu nahi du atzemateak jakin arte errekursoaren eragina, et ahorrak dakar Abaroko lursaila ez izatea Loroñoakoarekin batera lehen planteatzen zuen hezkuntza-komunitatearen aldeko konponbidea erreklamatzeko, eta ez dugun denbora bat galtzeko. Beraz ezin dira berezitu hezkuntza arloa eta funtsezkoa Biak lotuta dagoz, zati plan bera dalakoa eta jabetza bera da. Esaten da Abaron babes ofizialeko etxebizitzak % 100 nahi dela, hirigintza arauetan oinarrituta eta jabeekin sinatutako 2012ko hitzarmenaren arabera. 1999. urtean Abaron etxebizitzak % 520 etxebizitza ziren. Gaur egun % 490 izan barik, zati plan honetan babes ofizialeko 490 etxebizitza aurreikusten dira. (aldea, 30 etxebizitza dira.) Geratzen direnak beste eremu batzutan eraikiko dira, ez izan zalantzarik. Sopelak izango ditu izan behar dituen 808 etxebizitza. Errekurtso horrek ekar dezakeena da babes ofizialeko 490 etxebizitza egitea, urte 2 bitan barik 3tan egitea, atzeratzea, azken baten, ez dalako izango % eta jabea dalako erabakitzen duena. Beraz, edo 490 etxebizitza edo 490 etxebizitza 2-3 urteetan. Aitzakiarik ez daukan atzerapena Bitxia izango litzateke errekurtso honen oinarri diren 30 etxebizitzak amaituta egotea eta Zati Plana oraindik Auzitegietan. Aurkezten dauenarentzako egoera deserosoa, ezta? Arrazoiei dagokienez. Askotan joan izan da herritarren alternativa udal taldeko zinegotziarengana joan daiten sarbideetara Hori bada benetako arrazoa, ez dago eragozpenik. Gure taldeak eta gobernu taldeak eskutik helduta joan nahi dugu, jabeekin batera, esku-hartze bat ezartzeko sarbide horiek hobetzeko, eta auzietan sartzeak egingo dauen gauza bakarra da, 490 babes ofizialeko etxebizitza horiek egitea atzeratzea. Arazoa hori bada, adostu daiteke. Arazoa babes ofizialeko etxebizitzak %100 ez eraikitzea bada, uste dut lehenago argi utzi dela, askotan, aukera hori ez dela bideragarria egungo legeriak, izan ere, jabeak ez du hori nahi. Eta errekursoarekin jarraitu ezker, badirudi benetako arazoa izango litzatekeela babes ofizialeko etxebizitzak eraikitzea, eta nahi dana da eraikuntza oztopatu nahi da, kosta ahala kosta. Beraz, adostu daiteke Iberre kalerako sarbideen gainean, premia daukaten 490 babes ofizialeko etxebizitza eraiki eta Institutua handitzea edo 490 etxebizitza eraiki 2-3 urteetan sarbideetan hobekuntzak egin

instrumentos al Ayuntamiento para empezar a solucionar esos problemas. Presentar un recurso es complicar la situación y no solucionar ningún problema, sino añadir más. Añade problemas porque introduce una inseguridad jurídica que ya afecta a la ocupación anticipada del terreno que se quiere destinar a Bachiller. La propiedad quiere bloquear la ocupación hasta saber el alcance del recurso y eso implica no tener el terreno de Abaro junto al de Loroño para reclamar la solución que apoya la comunidad educativa que antes planteaba y perder un tiempo del que no disponemos. Por lo tanto, no se puede separar la cuestión educativa de la esencial. Ambas están unidas porque es el mismo plan parcial y la misma propiedad. Se dice que se quiere el 100% de VPO en Abaro en base a las NNSS y en base al convenio de 2012 firmado con la propiedad. En 1999 el 100% de Abaro eran 520 viviendas. Hoy en día, sin ser el 100%, en este Plan Parcial se contemplan 490 VPO (30 de diferencia). Las que faltan se construirán en otros sectores, de eso que no quepa ninguna duda. Sopela tendrá las 808 viviendas que tiene que tener. Este Recurso lo que puede traer es que esas 490 viviendas VPO se retrasen de 2 a 3 años, porque el 100% no va a ser y porque la propiedad es quien decide. Por lo tanto, o 490 hoy o 490 en 2-3 años. Un retraso injustificable por 30 viviendas. Qué paradójico sería que las 30 viviendas que parece que motivan este recurso estuvieran acabadas y este Plan Parcial aún en los Tribunales. Qué embarazosa situación para quien lo presenta ¿no? Respecto a las motivaciones. Son bastantes las veces que se ha ido a la Concejala de Alternativa Vecinal que pase por los accesos. Si esa es la motivación real no hay problema. Nuestro grupo y el equipo de gobierno nos ofrecemos ir de la mano para, junto a la propiedad, establecer una intervención para mejorar esos accesos y para esta judicialización que lo único que va a hacer es retrasar la construcción de esas 490 viviendas VPO. Si ese es el problema, se puede negociar. Si el problema es que no se construye el 100% de VPO, creo que anteriormente se ha dejado claro, en bastantes ocasiones, que esa opción no es viable por la actual legislación, ya que la propiedad no lo quiere. Y si siguiera con el recurso podría parecer que el problema real es la construcción de VPO y lo que se quiere es entorpecer su construcción cueste lo que cueste. Por lo tanto, se puede negociar la mejora de los accesos por la Calle Iberre, construir 490 VPO que tanta falta hacen y la ampliación del Instituto o construir 490 viviendas en 2-3 años, sin mejoras en los accesos y quién sabe lo que

barik eta batel daki zer gerta daiteken Institutuarekin. Denbora premiazkoa da, eta galdutako egun bakoitza oso baliotsua da. Denborak estutu egiten du, eta horregatik gure eskua luzatu diogu Elkarteari eta Elkartean duen ordezkari Marisa Gadeari. Sarbideak hobetu ezkerro atzera botako zeunkie errekurtsua? Eskerrik asko.

Ondoren, Sopelako Euskal Sozialistak udal taldeko zinegotzi -M<sup>a</sup> Teresa Fernandezek hizpidea hartu dau adierazteko: Neureak egiten ditu Eder Garcia zinegotziak esandakoak Dana idatzita dago, adierazpenak egin dira, adierazpen bateratu bat egin dogu eta ez dago besterik esateko. Espero dezagun honek aurrera jarraitzea, edozein modutan ere. Elkarreak errekurtsua atzera botatzen badu, primeran, bestela, ez da zalantzarik geratu behar mozioa sinatu dugun talde guztiak egongo garela urratsak emateko Institutua, Ikastetxea handiagotzeko, eta jakina, Sopelan premia handia daukaten etxebizitzak egiten hasteko. 2011n hasitako prozesua da. Uste dot danok gagozala arraunean batera, lurren jabeak eta gurasoen alkarteak. Uste dot merezi dauela honen alde borrokatzen jarraitzea, modua edozein dala. Eskerrik asko

Jarraian, Sopelako Auzo Alternatiba/Alternativa Vecinal Sopela udal-talde politikoko M<sup>a</sup> Luisa Gadea andreak hartu du hitza, eta honako hau adierazi du: Mozio bihurtutako gainerako udal-taldeen adierazpen bateratuaren ondoriozko mehatxuen eta presioen aurrean, Alternativa Vecinal talde politikoko Auzo Elkarrea jasaten ari da, biak ala biak neronek ordezkatzeko ditut. eta nahitaezkoa da erantzun argi eta sendoa ematea, herritarrei datu objektiboak eta benetakoak ematea, egungo egoeraren benetako erantzuleak identifikatzeko. Udalerriko plangintza nagusia 1998an onetsitako udal hirigintza arauak dira Arau horien arabera, Abaro sektoreari dagokionez, garai hartako etxebizitzek kontsumitutako eraikigarritasuna izan ezik, oin berriko gainerako eraikigarritasuna 46.800 m<sup>2</sup>-koa da, eta babestutako etxebizitza eraikitzeko erabili behar zen, %. 2023/5/25ean, Sopelako Udalbatzak Abaroko Zati Plana onartu zuen. Zati Plan horrek, interesa duen heinean, ez du erabiliko babes ofizialeko etxebizitzak eraikitzeko solairu berriko eraikigarritasun osoa, eta eraikigarritasun horren % 24 etxebizitza liberarako izango da. 2001 m<sup>2</sup>ko lur zati bat erabiliko da Iberre Institutua handitzeko, gaur egungo institutuaren parean, Iberrota kalea

puede pasar con el Instituto. El tiempo apremia y cada día perdido es muy valioso. El tiempo aprieta y por eso nuestra mano tendida a la Asociación y a su representante en la Corporación Marisa Gadea. ¿Si se mejoran los accesos por la calle Iberre retiraríais el recurso? Eskerrik asko.

Posteriormente toma la palabra D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Teresa Fernández, del grupo político municipal Socialistas Vascos de Sopela-Euskal Sozialistak, para indicar: Suscribir las palabras de D. Eder García. Todo está escrito, se han hecho declaraciones, hemos hecho una declaración conjunta y hay poco más que añadir. Esperemos que esto siga adelante de la forma que sea. Si la Asociación retira el recurso mejor que mejor y sino, no debe quedar ninguna duda que todos los grupos que hemos firmado la Moción estaremos para dar los pasos necesarios para que se amplíe el Instituto, el Colegio, y, por supuesto, se comiencen a construir las viviendas que tanta falta hacen en Sopela y tanta demanda tienen. Un proceso que ya se inició en 2011. Creo que casi todos estamos remando hacia adelante, incluidos los propietarios de los terrenos y las AMPAS y creo que merece la pena seguir luchando por esto, sea de la forma que sea. Gracias.

Seguidamente toma la palabra D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Luisa Gadea, del grupo político municipal Sopelako Auzo Alternativa/Alternativa Vecinal Sopela, para señalar: Ante las amenazas y presiones como consecuencia de la declaración conjunta del resto de grupos municipales convertida en Moción viene soportando la Asociación de Vecinos del grupo político Alternativa Vecinal, representadas ambas por mí, Marisa Gadea, resulta obligado dar una respuesta clara y contundente, ofrecer a la ciudadanía datos objetivos y reales para identificar a los verdaderos responsables del actual estado de cosas. El planeamiento general del municipio está constituido por las NNSS municipales aprobadas en 1998. Normas que en lo que se refiere al Sector Abaro, prevé que, salvo la edificabilidad consumida por las viviendas existentes en aquel momento, el resto de la edificabilidad de nueva planta son 46.800 m<sup>2</sup>, debía destinarse a la construcción de vivienda protegida, el 100%. El 25/05/2023 el Pleno del Ayuntamiento de Sopela aprueba el Plan Parcial de Abaro, Plan Parcial que, en lo que interesa, ya no destina la construcción de viviendas de protección oficial la totalidad de la edificabilidad de nueva planta, permitiendo que el 24% de esa



zeharkatu ondoren Zati Plan hori onartu egin zen, nahiz eta 2021/10/26an Eusko Jaurlaritzako Etxebizitza eta Garraio Sailak Sopelako Udaleri ohartarazi zion zati plan legez kanpokoa zela, Abaron oin berriko eraikigarritasun guztia babestutako etxebizitzak eraikitzeko erabili behar zelako, % Zati Plana izapidetzen ari zela, Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza Sailak adierazi zuen Iberre Institutua handitzeko gordetako irakaskuntzarako lurzattia ez zela nahikoa handitze-beharretarako programa onartzeko. Bestetara esanda, gordetako lur zatia txikia zala Interesa duenak Abaroko Zati Planaren memorian ikus dezake, bertan jasotzen baitira Eusko Jaurlaritzako Etxebizitza eta Garraio Sailaren 2021/10/26ko ebazpena eta Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza Sailaren premien programa. Gobernu-taldeak zati planaren ahultasunaz oharturik, hirigintza arauetan aldaketa batzuk bultzatu ditu, Zipiriñe eta Iberre handitu ahal izateko, segurtasun juridiko handiagoa izateko, eta Hezkuntzak planteatutako beharren programari erantzuteko lurzoru nahikoa izateko. Lur zatiak gutxienez 2.600 m<sup>2</sup> izan behar lituzke Arazoa da, aurkeztu zaien aldaketa-dokumentuak zituen ondorioak aztertu beharrean, Abaro eremuan Iberre handitzeko lurzoru pribatuak ateratzea planteatzen zuen bat onartzera behartzen zirela. Hala, udal-kutxetarako inolako kosturik gabe lortuko ziren lurzoru batzuk Udalak desjabetu beharko zituen, gutxi gorabehera 2 milioi euroko kostuarekin Jakina, jendaurreko erakustaldian alegazioak egin behar iziren gehiengoaren burutazioek sopoloztarrentzat zer esan nahi zuten mahai gainean jartzeko, eta, horien ondorioz, gobernu-taldeak Arau Subsidiarioak aldatzeko espedientetik kanpo utzi behar izan zuen Institutua handitzeari buruzko guztia, lege-egoera aldatzea zekarrelako, eta aldaketa hori ezin da alde batera utzi, baina, aldi berean, ez zituen entzun nahi izan alegazio-idazkiak berak Institutua handitu ahal izateko planteatzen zituen alternatibak, udal-ogasunari kostu ekonomikorik eragin gabe. Sopelako Hirigintza Arauetako 10. aldaketa espediente legearen arabera egin izan balitz eta Administrazioak dituen hirigintza-teknikak erabilia, Institutua handitzeko aukera egon zitekeen, atzerapenik gabe eta kosturik gabe, kutxa publikoetarako. Hala ez egitea erabaki da, eta Iberre institutua handitzea gelditu egin da. Geldiarazte hori ez da auzotarren elkarteak jarritako errekursoaren ondorioa, ezta Auzotarren Alternatiba talde politikoak jarritakoaren ondorio ere. Handitze hori geldiaraztea gobernu-taldearen kudeaketa negargarriaren ondorio zuzena baino ez da. Izan ere, gobernu-talde horrek, ozen eta argi esan

edificabilidad se destine a vivienda libre. Destina una parcela de 2001 m<sup>2</sup> a la ampliación del Instituto de Iberre situada frente al actual instituto, tras atravesar la Calle Iberrota. Plan parcial que se aprueba a pesar de que el 26/10/2021, desde el Departamento de Planificación Territorial de Vivienda y Transporte del Gobierno Vasco advirtió al Ayuntamiento de Sopela que el plan parcial era ilegal, porque en Abaro toda la edificabilidad de nueva planta tenía que destinarse a la construcción de vivienda protegida, el 100%. Durante la tramitación del plan parcial, el Departamento de Educación del Gobierno Vasco había manifestado que la parcela docente reservada para ampliar el Instituto de Iberre era insuficiente para dar cabida al programa de necesidades de la ampliación. En otros términos, que la parcela reservada era pequeña. Quien esté interesado lo puede ver en la memoria del plan parcial de Abaro porque en ella se recoge tanto la resolución del 26/10/2021 del Departamento de Planificación Territorial de Vivienda y Transporte del Gobierno Vasco como el programa de necesidades del Departamento de Educación del Gobierno Vasco. Consciente el equipo de gobierno de la debilidad del plan parcial, promueve unas modificaciones de las NNSS para posibilitar la ampliación de Zipiriñe e Iberre para mayor seguridad jurídica y sobre una superficie de suelo suficiente para atender al programa de necesidades que les había planteado Educación. Parcela que, al menos, tendría que ser de 2600 m<sup>2</sup>. El problema es que, en lugar de analizar las consecuencias que el documento de modificación que se les presenta suponía, se apresuran a aprobar uno que planteaba sacar los suelos privados destinados a la ampliación de Iberre en Sector Abaro, de forma que unos suelos que se iban a obtener sin coste alguno para las arcas municipales, pasaban a tener que ser expropiados por el Ayuntamiento con un coste estimado cercano a los 2 millones de euros. Obviamente, durante el periodo de exposición pública, hubo que hacer alegaciones para poner encima de la mesa lo que las ocurrencias de la mayoría significaban para los Sopeloztarras, y a resultas de ellas, el equipo de gobierno se vio obligado a dejar fuera del expediente de modificación de NNSS todo lo relativo a la ampliación del Instituto, porque conllevaba un cambio de la situación legal que no se puede desconocer, pero a la vez, no quiso escuchar las alternativas que el propio escrito de alegaciones planteaba para poder llevar a cabo la ampliación del Instituto, sin coste económico para la hacienda municipal. Si el expediente de la 10ª modificación puntual de NNSS de Sopela

dezagun, lege-tresnak eta egokiak ditu eskura egoera hori iraultzeko eta herritarrentzako kostu ekonomikorik gabeko handitze horretarako behar den lurzorua berandu baino lehen lortzeko. Askoz erosoagoa da, noski, errua besteei botatzea eta atzeman beharreko lurzoruen jabeek aurrez atzematea ez onartzea erabaki dutela esatea Ordezkatzen dituen abokatuaren arabera, Abaroko zati planaren aurkako errekurtsioa jartzeko arriskua dagoenez, ez da esaten arriskua dagoenik Udalak jakinaren gainean plan bat onartzea erabaki zuenetik, Eusko Jaurilaritzako Etxebizitza Sailak berak hala ohartarazi baitzion 2021ean, ez zela legezkoa. Abaroko zati planak lurzoru nahikoa gordetzen du Iberreko institutua handitu ahal izateko, eta, beraz, auzo-elkarteak errekurtsorik jarri ez badu ere, ezin izango da Hezkuntza Sailaren eskakizuna gauzatu, hark egin eta finantzatuko baititu obrak. Hirigintza Arauen 10. aldaketa hasieran onartzean oker jokatu bazuen ere, gobernu-taldeak aukera du gaur egun ere egoera konpontzeko eta ordenamendu juridikoak eskaintzen dizkion tresnak erabiltzeko, zabaltze horretarako behar den lurzorua berandu baino lehen lortzeko, hiriarentzako kostu ekonomikorik gabe. Nahiz eta desiragarria izan jasaten ari garen jazarpen- eta eraistekapaina bultzatzen ari garenok lehenago informatzeko lana hartzea, espero dugu adierazpen horiek azaltzeak begiak irekitzen lagunduko diela. Argibide osagarriak behar izanez gero, auzotar guztien eskura jartzen gara, izan ditzaketen zalantzak argitzeko. Hori bai, beste talde politiko batzuek legeak urratu nahi badituzte, Auzo Alternatibaren eta Auzo Elkartearen aurka egingo dute, eta elkarte horrek, inolako finantzaketarik gabe eta bazkideen diru-sarrera urriak azalduz, auzitegietan borrokatuko du, gure herritarren interesak zaintzeko asmo bakarrarekin.

se hubiera hecho legalmente y utilizando las técnicas urbanísticas de las que dispone la Administración, la ampliación del Instituto se podría haber posibilitado sin demora y sin coste para las arcas públicas. Se ha decidido no hacerlo así y la ampliación del Instituto de Iberre se ha paralizado. Tal paralización no es consecuencia del Recurso interpuesto por la Asociación de Vecinos y tampoco por el grupo político Alternativa Vecinal como se dice. La paralización de esa ampliación es sólo la consecuencia directa de la nefasta gestión del equipo de gobierno, equipo de gobierno que, digámoslo alto y claro, tiene en su mano herramientas legales y adecuadas para revertir esta situación y conseguir más pronto que tarde el suelo necesario para esa ampliación sin coste económico para el pueblo. Claro está que es mucho más cómoda la postura de echar la culpa a los demás y decir que los propietarios de los suelos a ocupar han decidido no aceptar la ocupación anticipada. Ante el riesgo de, según el Abogado que les representa, supone el recurso contra el plan parcial de Abaro, lo que no se dice es que el riesgo existe desde el momento en que el Ayuntamiento optó por aprobar un plan a sabiendas, porque así se lo advirtió en 2021 el propio Departamento de Vivienda del Gobierno vasco de que no era legal. Que el plan parcial de Abaro reserva un suelo insuficiente para permitir la ampliación de instituto de Iberre, de forma que, aunque la Asociación Vecinal no hubiera recurrido, no podría llevarse a cabo la exigencia del Departamento de Educación, que será quien acometa y financie las obras. Que por mucho que se equivocara al aprobar inicialmente la 10ª Modificación de NNSS, el equipo de gobierno tiene todavía hoy, la posibilidad de remediar la situación y hacer uso de las herramientas que el ordenamiento jurídico le ofrece para conseguir más pronto que tarde el suelo necesario para esa ampliación sin coste económico para el pueblo. Aunque deseable que quienes vienen impulsando la campaña de acoso y derribo que venimos soportando, se hubieran tomado la molestia de informarse antes, confiamos en que la explicación de estas declaraciones les ayude a abrir los ojos. Si se desean necesarias aclaraciones complementarias nos ponemos a disposición de todos los vecinos para aclarar las dudas que puedan albergar. Eso sí, vaya por delante que si otros grupos políticos pretenden incumplir las leyes se encontrarán de frente a Alternativa Vecinal y con la Asociación de vecinos, que sin financiación alguna y exponiendo sus exiguos ingresos dimanantes de los asociados, batallará en los tribunales con la única intención de velar por los intereses de

Ondoren, Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vasco udal talde politikoko Josu Landaluze jaunak hartu du hitza, honako hau adierazteko: Lehenik eta behin, historia pixka bat egin nahi dut, Abaro ez datorrelako 2011tik, askoz be lehenagotik baino.

**2008ko apirilean**, Eusko Jaurlaritzako Lurzoru eta Hirigintza zuzendari Iñigo Maguregi jakinarazpena bidali zion Sopelako Udalari, eta oniritzia eman zion Abaroko babes ofizialeko etxebizitzaren % 100 murrizteko proposamenari, antolamendu xehatua aintzat hartuta.

**2012ko azaroan** osoko bilkuran onartu ziren Eusko Jaurlaritzak proposatutako konpromiso-akordioa eta herritarrek proposatutako hirigintza-hitzarmena, Eusko Jaurlaritzarekin aurreikusitako akordioak gauzatzea eta institutua handitzeko lurak aldeztu aurretik atzemateko aukera ahalbidetzeko.

**2020ko otsaila**. Abaroko Zati Planaren aurkezpena.

**2020ko uztaila** Udalaren txosten teknikoa: Sopelako hirigintza arauen arabera babes publikoko etxebizitzaren kopuru osoa betetzeko proposamena.

**Dena betetzen bada, hirigintza arauetan aurreikusitakoak baino 23 etxebizitza gehiago daude.**

**2020ko iraila**, Abaroko Zati Planaren lehen onarpena.

**2021eko otsaila**. lehen onespeneraren ondoren PPK jendurrean jartzeko izapidean aurkeztutako alegazioei buruzko txostena aurkeztea.

**2021eko martxoa** Zati Planaren testu bateginaren aurkezpen berria, berriz onartzeko.

**2021eko apirila**, Guztira 107 alegazio aurkeztu dituzte Larrabasterrako bizilagunek. Asmoa bestela ez da ulertzen, da udal-zerbitzuak kolapsatzea.

**2021eko ekaina**. Sopelako Auzo Elkarteak (Marisa Gadea) honako alegazioak aurkeztu zituen:

nuestros ciudadanos.

Después toma la palabra D. Josu Landaluze, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vasco, para indicar lo siguiente: Primero quiero hacer un poco de historia, porque Abaro no viene desde 2011, sino de bastante antes

**Abril 2008** Director del Suelo y Urbanismo del Gobierno vasco, Iñigo Maguregi, envió comunicación al Ayto de Sopela dando el visto bueno a la propuesta de reducir el 100% de VPO de Abaro considerándolo ordenación pormenorizada.

**Noviembre de 2012** se aprueba en el pleno el acuerdo de compromisos propuesto por el GV y el convenio urbanístico propuesto por los vecinos por el que se posibilita la materialización de los acuerdos previstos con GV y la posibilidad de ocupación anticipada de los terrenos para la ampliación del instituto.

**Febrero de 2020** Presentación del Plan Parcial de Abaro.

**Julio de 2020** Informe técnico municipal: Propuesta para el cumplimiento global del número de viviendas de protección pública de acuerdo a las normas subsidiarias de Sopela.

**Si todo se cumple hay 23 viviendas más que las previstas en las NNSS.**

**Setiembre de 2020** Aprobación inicial del Plan Parcial de Abaro.

**Febrero de 2021** Presentación del informe sobre las alegaciones presentadas en el trámite de exposición pública del PP tras su aprobación inicial.

**Marzo 2021** Nueva presentación del texto refundido de plan parcial para su nueva aprobación.

**Abril 2021** Se presentan un total de 107 alegaciones por parte de vecinos y vecinas de Larrabasterra, la misma, el propósito no se entiende de otra manera que no sea colapsar los servicios municipales.

**Junio de 2021** La Asociación vecinal de Sopela (Marisa Gadea) presenta alegaciones en los siguientes términos:

- Zati Planak ez ditu betetzen egiturazko antolamenduaren zehaztapenak. Argudiatzen du blokeen arteko oinezkoentzako sarbideak eraikigarritasuna sartzen duela eta ez dela kontuan hartu. Oinezkoentzako pasabideek ez dira eraikigarritasunean sartzen.

- Ekonomiaren jasangarritasunari aburuzko memoria falta da Ez dagokio zati planari memoria ekonomiko bat egitea.

- Hiri-bilbearekin lotzeko bidea da konponbidea lberreari eragitea.

Auzokide honen beraren arazoa hemen islatzen da, baina ez dakizu edo ez dozu jaki nahi txosten tekniko bat dagoela, zeinek esaten duen lberre BHLra sartzeko kalea zati baten oinezkoentzako izango dala. Bitxikeria bat, baina oso garrantzitsua iruditzen zait denok jakin dezagun. Kukulluk (ez dakitenentzat, Sopelmarrek) 470 etxebizitza ditu eraikita une honetan, eta 7.1 eremuko etxebizitzak eraikitzen amaitzen denerako, 10 edo 15 etxebizitza gehiago izango dira. Urtenbide bakar bat dauka, Atxabiribil kalea. Ez dago ez metrorik ez autobusik, Larrabasterran ez bezala. Beraz, bolumen hori eta trafiko-txostenari emoten jakon garrantzi hori, Ez dot uste hain handia danik. Ez dut uste Sopelmarren ilararik egongo direnik, ez urtetzeko ez sartzeko ere. Agian udan, zapatu edo domekaren baten, izan daiteke, baina lan-egunetan ez,

**2021eko uztaila.** Hasierako bigarren onespeneraren ondoren, PPK jendaurrean jartzeko izapidean aurkeztutako alegazioei buruzko txostena aurkeztea.

**2023ko apirila.** Azkenean iritsi da Eusko Jaurlaritzako Ingurumen Sailaren aldeko txostena, eta denbora eman digu legegintzaldiko azken osoko bilkuran eta gai-zerrendatik kanpo Abaroko plan partziala behin betiko onartzeko.

Auzo Elkarteari eta bereziki Marisa Gadeari eskatuko niekeena da hausnarketa bat egin dezatela.

Esan duzun bezala eta inolako eragozpenik gabe, jakinaren gainean gaudela, hamaika legez kontraktotasun esatea, gezur hutsa izateaz gain, oso ausarta dela uste dugu. Aurreko udal-batzak eta egungo gobernu-taldeak egin dituzten mugimendu guztiak txosten tekniko eta juridikoetan oinarritzen dira, eta erabaki horiek bermatzen dituzte. Abokatu batek legezaren

- El plan parcial incumple determinaciones de ordenación estructural. Argumenta que, los accesos peatonales entre bloques, computa edificabilidad y no se ha tenido en cuenta. Los pasos peatonales no computan edificabilidad.

- Falta memoria de sostenibilidad económica. No compete al plan parcial elaborar una memoria económica.

- Solución viaria para conectar con la trama urbana. Afección a lberre.

El problema personal de esta vecina se ve reflejado aquí, pero no sabe o no quiere saber que hay un informe técnico en el que dice que la calle de acceso al IES lberre será semipeatonal. Una curiosidad, esto no tiene que ver con Abaro, pero lo considero muy importante para que lo sepamos todos, Kukullu (para los que no saben, Sopelmar) tiene construidas en este momento 470 viviendas, y para cuando se terminen de construir las viviendas de la 7.1, serán unas 10 o 15 viviendas más. Solo tiene una única salida, que es la calle Atxabiribil, no hay ni metro ni hay autobús, como hay en Larrabasterra. Con lo cual, ese volumen y esa importancia que se está dando al informe de tráfico no creo que sea tan grande. No creo que en Sopelmar haya caravanas ni para salir ni para entrar. Igual en verano algún sábado o domingo a la tarde, puede ser, pero los días de labor, no.

**Julio de 2021** Presentación del informe sobre las alegaciones presentadas en el trámite de exposición pública del PP tras su segunda aprobación inicial.

**Abril 2023** Por fin llega el informe favorable del departamento de medio ambiente del GV, nos da tiempo de aprobar el plan parcial de Abaro definitivamente en el último pleno de la legislatura y fuera del orden del día.

Lo que pediría a la Asociación Vecinal y a Marisa Gadea en particular sería una reflexión.

Decir, como has dicho y sin ningún tipo de reparo, que estamos cometiendo a sabiendas, un sinfín de ilegalidades, creemos que es muy osado además de una mentira. Todos los movimientos que ha realizado la corporación anterior y el actual equipo de gobierno, están sustentados en informes técnicos y jurídicos que avalan esas decisiones. Que un abogado haga

interpretazio desberdina egiteak ez du esan nahi besteek indarrean dagoen legedia betetzen ez dutenik. Oraingoan, abokatu horren iritzia iritzi bat besterik ez da. Bere hitzak neurtu beharko lituzke kontrastatu ez dituen eta, gainera, ezagutzen ez dituen beste talde politiko batzuen ekintzak baieztatzen dituenean. Norberaren aprobetxamenduagatik defendatzen eta ordezkatzeko omen duen herriari bakarrik kalte egiten dion. Ekintzik ez dia bultzatu behar Bakarrik eskatzen dizugu zure ekintzen ondorioetan pentsatzeko, errekurtsio hori kentzeko, Udalari Sopelako bizilagunen mesedetan lan egiten uzteko, Hiri Antolamenduko Plan Nagusi berriak Abaro gaur egun aurreikusita dagoen bezala garatzea erabaki ez dezan, legea betez, baina lau urte geroago, nahiko atzeratuta dabil, bidean oinarriarik gabeko arazo gehiago jartzeko.

Ahal bada, Marisa Gadeak Iberre BHI handitzeko espazio faltari buruzko azalpenean egin duen esku-hartzeetako bat ere argitu nahi nuen. Hori gezura da Eusko Jaurlaritzako Kultura Sailaren premiei buruzko txostena dago, lursaila nahikoa dela eskatuz eta esanez, eta honela dio: "Sopelana BHI DBHko lerro batean eta Batxilergoko 5. lerroan zabaltzeko beharren programa: Gela balioaniztunak, gela bikoitzak, fisikako/kimikako laborategia, marrazketa-gela... bakoitzak 1880 m<sup>2</sup>-ko azalera du. Eraikigarritasuna beheko solairuan + 2 izango litzateke, eta hori 1880 m<sup>2</sup>-ko azalera da. Beraz, 2.500 metro ditu, Iberrota kaleko + lurzatiak hartzen duenetik gutxi gorabehera. Hurrengo solairuetan 705 metroko administrazio eta zerbitzugunea izango genuke. Laburpen-koadroan 3565 metro beharko lirateke, beheko solairuan +2, eta beheko solairuan 1880 m<sup>2</sup> okupatu beharko lirateke. Beraz, barriro gezurretan zabilta Sentitzen dot

Ondoren alkateak hizpidea hartu dau adierazteko Labur egingo dot, ze nahiko azalpen emon dira Dagoeneko eman den eztabaida da, gainditu egin da, eta ez naiz asko errepikatuko. Bester barik, esan behar dizut aipatzen dituzun Hirigintza Arau arauak Maturana Lege zaharrean oinarritzen direla. Lege horren arabera, Sopelako udalerriko lurzoru urbanizagarriko sektore guztien etxebizitza-kopuruaren %65 erakundeen babesekoa izan behar zen. Betetzen dogu. Lege-aurreikuspen horren arabera, hirigintza arauak erakundeen babeseko etxebizitzaren % 100 aurreikusten dute

una interpretación diferente de la ley, no quiere decir que el resto no cumpla con la legalidad vigente. De momento, esa opinión de ese abogado no deja de ser más que una opinión. Debería medir sus palabras cuando afirma acciones de otros grupos políticos que ni ha contrastado y además desconoce. Por un aprovechamiento personal no se deben emprender acciones que perjudican única y exclusivamente al pueblo al que dice defender y representar. Solo le pedimos que piense en las consecuencias de sus actos, retire ese recurso, deje trabajar al Ayto en beneficio de los vecinos y vecinas de Sopela, no haga que sea el nuevo plan General de Ordenación Urbana el que decida que Abaro se desarrolle tal y como está previsto actualmente, cumpliendo con la ley, sólo que cuatro años después, bastante retraso lleva ya como para poner más problemas sin fundamento en el camino.

Si es posible, también quería hacer una aclaración respecto a una de las intervenciones que ha realizado Marisa Gadea en su exposición relativa a la falta de espacio para la ampliación del centro IES Iberre. Eso es mentira. Hay informe de necesidades del departamento de Cultura del Gobierno vasco pidiendo y diciendo que la parcela es suficiente, y dice: "Programa de necesidades para la ampliación del IES Sopelana en 1 línea de ESO y 5 de Bachillerato: Aulas polivalentes, aulas desdoble, laboratorio de física/química, Aula dibujo... cada una con sus superficies que da un total de 1880 m<sup>2</sup>. La edificabilidad sería en Planta Baja + 2 y eso es en una superficie de 1880 m<sup>2</sup>, con lo cual con 2500 m que son aproximadamente de lo que ocupa la parcela + la Calle Iberrota, sobra. En las siguientes plantas tendríamos zona de administración y servicios con 705 metros. En el cuadro-resumen haría falta un total de 3565 metros, en planta baja +2, con una ocupación en planta baja de 1880 m<sup>2</sup>. Con lo cual, vuelves a mentir. Lo siento.

Después, toma la palabra la Sra. Alcaldesa indicando: Voy a ser breve porque ya se han dado bastantes explicaciones ya. Es un debate que ya se había dado, se había superado, y no voy a repetirme mucho. Simplemente decirte que las NNSS a las que te refieres se fundamentan en la antigua Ley Maturana que establecía que un 65% del número de vivienda del conjunto de todos los sectores de suelo urbanizable del municipio de Sopela debía de ser de protección pública. Lo cumplimos. Con arreglo a esta previsión legal, las NNSS prevén para el Sector Abaro un 100% de viviendas de protección

Abaro eremurako. Abaroko sektorea ekonomikoki bideraezina da, 2013tik ezaguna, eta halaxe islatu da Eusko Jaurlaritzarekin hartutako konpromisoen akordioan eta jabeekin hitzarmenean. Ekonomikoki bideragarria izateko, Abaroko Zati Planak etxebizitza libre sartzeko aukera jasotzen du, baina horrek ez du esan nahi gainerako % 75 murriztuko denik. Betetzen jarraitzen dogu. Gainera, aldaketa berri horrek ez du eremuaren berezko erabilera aldatzen, ezta babes ofizialeko etxebizitzetarako eraikigarritasun orokorra ere. Sopelako udalerriak ez du babes ofizialeko etxebizitza gutxiago izango, legez dagokiona. Abaroko Plan Partzial honek aukera ematen du babes ofizialeko 490 etxebizitzak eraikitzeko; bestela, ez da etxebizitza bakar bat ere eraikiko. Gure galdera da: zein da baliabide honen helburua? Zer lortu nahi da? Legez eman dira jada beharrezko argudioak eta soberan eman dira, ez bakarrik osoko bilkura honetan, baita aurreko eztabaidetan ere. Legez, legea betetzen badu, zein da Elkartearen edo Auzo Alternatibaren benetako helburua Iberri, handitzeari eta Urkoko eremuari ere eragiten dion plan partzial hau atzeratzeko? Uste dugu neurri handi batean, udalerraren zati handi bati eragiten diola. Zein da helburua?

Ondoren, Sopelako Auzo Alternatiboa udal-talde politikoko Marisa Gadea andreak hartu du hitza, hau adierazteko: Dinorun moduan, hasieran % 65 zen, baina gero Legea aldatu zan eta % 75ekoa da, baina udalerrri osoan babes ofizialeko etxebizitzak eraiki ez zirenez, dana txaletak egitea izan da eta gero etxe atxiki bihurtu dira, Babes ofizialeko etxebizitzak ez ziren egin eta guztiak Ab rora lekualdatu ziren. Eusko Jaurlaritzaren 2021eko urriko dokumentuan esaten du oso-osorik izan behar duela, hitzez hitz hau esaten du: "Etxebizitza babestuetarako lurzoru-erreserbak % 100etik % 75era aldatzeari dagokionez, gure ustez, ezinezkoa da Abaro sektorea udalerriko beste eremu batzuetako etxebizitza babestuen aprobetxamendura transferitu bada", hala izan den bezala, babes ofizialeko etxebizitza guztia Abarora lekualdatu zen, eta, beraz, % 100 izan behar du, Eusko Jaurlaritzak 2021ean ondo esan bezala. Ez 1999an, inondik inora bez, orain dala urte 2 Helburua da % 100 izatea, hori baita herri honek une honetan behar duena, eta ez hainbeste txalet, jendeak ez daukalako dirurik txaletak erosteko. Etxebizitza bat erosteko dirua dute, eta batzuetan ezta hori ere, eta are gutxiago jendeak soldata egokia ez duen une honetan, eta gainera, gaur egun dauden lan-baldintzak oso

pública. El Sector de Abaro es económicamente inviable, lo que se conoce desde el 2013, y así se ha reflejado en el acuerdo de compromisos con el Gobierno Vasco y en el Convenio con propietarios. Para hacerlo económicamente viable, el Plan Parcial de Abaro recoge la posibilidad de incluir vivienda libre sin que esto suponga minorar el restante 75%. Seguimos cumpliendo. Además, esta nueva modificación, ni altera el uso característico del sector ni la edificabilidad global destinada a vivienda de protección oficial. El municipio de Sopela no va a contar con menos viviendas de protección oficial, lo que legalmente le corresponde. Lo que sí posibilita este Plan Parcial de Abaro es que se construyan las 490 viviendas de protección oficial, de lo contrario, no se va a construir ninguna. Nuestra pregunta es ¿cuál es el objetivo de este recurso? ¿qué se quiere conseguir? Legalmente se han dado ya los argumentos necesarios y de sobra, no solo en este pleno sino en anteriores debates. Legalmente si cumple la legalidad se puede llevar a cabo ¿cuál es realmente el objetivo de la Asociación o de Alternativa Vecinal para atrasar este plan parcial que afecta también a Iberre, a la ampliación, a la unidad de Urko? Consideramos que afecta, en gran medida a mucha parte del municipio. ¿Cuál es el objetivo?

Posteriormente toma la palabra D<sup>a</sup> Marisa Gadea, del grupo político municipal Alternativa Vecinal de Sopela / Sopelako Auzo alternativa, para indicar: Como dices, en sus inicios era el 65% pero luego cambió la Ley y es de un 75%, pero como no se había construido VPO por todo el municipio, se ha hecho todo chalets y esos luego se han convertido en casitas adosadas, las VPO no se habían hecho y se trasladaron todas para Abaro. Si ahí tenía que ser el 100% que lo dice en el documento del Gobierno Vasco de octubre de 2021 tiene que ser, y leo textualmente: *"En cuanto a modificar las reservas de suelo para vivienda protegida pasando de 100% a 75% en nuestro entender no es posible en el caso en el que el Sector de Abaro haya sido transferido a aprovechamiento de vivienda protegida de otros ámbitos del Municipio"* como así ha sido, se trasladó toda la VPO a Abaro, por lo tanto, tiene que ser el 100% como bien lo dice el Gobierno Vasco en el 2021. No en 1999 ni nada de eso, hace 2 años. Lo que se pretende es que sea el 100%, que es lo que necesita en estos momentos este pueblo y no tanto chalet, porque la gente no tiene dinero para comprarse chalets. Tienen dinero para comprarse un piso y a veces, ni eso, y menos en estos momentos en que la gente no tiene un

txarrak dira. Babes ofizialeko etxebizitzak behar dira. Eredu onenetan lur-erosketa honekin egin duten gauza bakarra lurraren eta etxebizitzaren salneurriak igotzea izan da, langileak eremu oso txarrera eramanez, uholde-arriskutsura, metroaren zaratarekin alde batean, errepidearena bestean. Kaleak Enrike Urrutikoetxea kaletik sarrera txukuna baino ez du. Abaro kalea kendu nahi dute eta zirkulazio guztia institutuaren atzetik eta aurretik pasatuko litzateke. Iberreko kaleak estuak dira. Urbanizazio baten barruan, eraikitzen denean, urbanizazio horretarako sarbide egokiak izan behar ditu, eta ez digu arratoi-zulo bat eragin behar; izan ere, egunen batean suterren bat izanez gero, suhiltzaileen kamioirik ezin da sartu. Ezinezkoa. Sarrerak eta irteerak beren lurraldetik egin behar dituzte, ez auzokoarenarengatik. Iberren trafiko asko dago, Urgitxeta beteta, etab. Ez da onargarria. Landaluze zinegotziari erantzunez Esan dozu eraikinak 1.880 metro dituela Haurrek ere zabalkunderako gune bat izan behar dute, bale?, eta horretaz gain, 2.000 m<sup>2</sup> direla esaten zagoz, baina Iberrota kalea hartu da horretarako. Nahi ez dana da kale batek zatitutako Institutua, non sartu eta urten egin behar dan. Kontatzen zabilkidana ez da errealtatea. Eskatzen dutena da 2.600 m<sup>2</sup>. Eusko Jaurlaritzarekin hitzarmenak 2016an iraungi ziren. Hasiera batean ez zuten urte mugarik, baina gero amaiera bat izatera pasa ziren, eta lehen iraungitze-datarik izan ez zutenek jarri zuten, eta 2016a zen. Eskatzen den gauza bakarra Legea betetzea da, eta % 75 jarri nahi bada, legea lehenago aldatzea. Ezin da ibili behin eta berriz legez kanpoko jokoan. Nahi ez dena aldatu egiten da, eta Hirigintza Antolatzeako Plan Nagusia aldatu nahi bada, araudia aprobetxatu eta aldatu, behar bezala egin ahal izateko.

Alkateak erantzun dau adierazteko: Egin dituzun itaun batzuri erantzungo deusut. Berbetan zabilta dana nahastuz eta guztiak erantzuten saiatuko naiz. Aipatzen duzun % 75 eraikigarritasuna handitzen den kasuetan da, eta guk ez dugu handitzen, eta horregatik betetzen da araudia. Izan ere, hala dio Landaluze zinegotziak aipatu duen txostenak. Txosten guztiak dituzu, beste gauza bat da sinetsi nahi dituzun ala ez, baina argi dago legea betetzen dugula Eraikigarritasuna ez da handitzen. Hitzarmena ez dago iraungita. Egia da lege berri bat atera zela 2015ean, baina ez ditu hitzarmen guztiak aipatzen, eta ez hirigintza-arauak, eta, hain zuzen ere, egitate objektibo batzuk daude:

salario decente y además las condiciones laborales que existen ahora mismo son pésimas. Se necesitan pisos de VPO. Lo único que han hecho con esta compra de terreno en las mejores zonas, es subir los precios del terreno y de las viviendas, trasladando a los trabajadores a la zona pésima, inundable, con el ruido del metro a un lado, el de la carretera a otro. La calle solo tiene una entrada decente por Enrike Urrutikoetxea. La calle Abaro la quieren eliminar y toda la circulación pasaría por detrás y delante del Instituto. Las calles de Iberre son estrechas. Dentro de una urbanización, cuando se construye, tiene que tener los accesos adecuados para esa urbanización, y no provocarnos una ratonera que, si algún día hay algún incendio, no puede entrar ningún camión de bomberos. Imposible. Tienen que hacer las entradas y salidas por su terreno, no por el de los demás. En Iberre hay mucha circulación, Urgitxeta está a tope etc. No es de recibo. Contestando al Sr. Landaluce. Decías 1880 metros de edificio. Los niños también tienen que tener un patio de expansión ¿vale?, y a parte de eso, lo que me estás diciendo son 2.000 m<sup>2</sup>, pero es que se está cogiendo la calle Iberrota para esto. Lo que no se quiere es tener un Instituto dividido por una calle por la que tendría que salir, entrar etc. Lo que me estás contando no es la realidad. Son 2.600 m<sup>2</sup> aproximadamente lo que piden. Los convenios con el Gobierno Vasco caducaron en 2016. En un principio no tenían límite de años, pero después pasaron a tener un final y los que antes no habían tenido fecha de caducidad, la pusieron y era el 2016. Lo único que se pide es que se cumpla la Ley y si se quiere poner el 75%, cambiar la ley antes. No vale estar cometiendo ilegalidades continuamente. Lo que no se quiere se cambia y si se quiere cambiar el PGOU aprovechar y cambiar la normativa para poderlo hacer decentemente.

Contesta la Sra. Alcaldesa indicando: Te voy a responder a unas cuantas cuestiones. Estás hablando un poco desordenado y voy a intentar responder a todas. El 75% al que haces referencia es en los casos en los que se incrementa la edificabilidad y nosotros no la incrementamos y por eso se cumple la normativa. De hecho, lo dice el informe al que ha hecho alusión el Sr. Landaluze. Tienes todos los informes, otra cosa es que los quieras creer o no, pero está claro que cumplimos la legalidad. No se incrementa la edificabilidad. El convenio no está caducado. Es cierto que salió una nueva ley en el 2015 pero no hace referencia a todos los convenios y menos a los de normas

hitzarmena formalki onartu zen, eta ez da inoiz iraungitzat jo, eta ez zaio kendu eraginkortasuna administrazio-egintza formalaren bidez. Hay un informe que lo que hace es informar, pero no hay ningún acto administrativo que haga que caduque ese Convenio. Informatzeaz arduratu gara, aldeaz aurretik guk ez genuela adierazi duzuen arren. Uste dut eztabaida honetan garrantzitsuena ez dela % edo % 75, 490 etxebizitza edo 0 baino, ze 0 = 0ren % huts (0) da. Hori da eztabaida. Ez 490 ezta 500 eta piku. Eztabaida hauxe da: Babes ofizialeko etxebizitzak %0 edo babes ofizialeko 490 etxebizitza nahi dituzue? Hori da eztabaida Txosten batzuen arabera, %75arekin egin daiteke, eremu horretako etxebizitzak beste eremu batzuekin konpentsatzen ditugulako, Erripa ere garatuko baita.

Gadea zinegotziak erantzun dau esateko: 2021eko legeak, orduan, ez du balio. Alkateak baietz erantzun dio, baina eraikigarritasuna handitzen denean eta hori ez da kasua. Ez da eraikigarritasunik handitzen.

Gadea zinegotziak adierazi du % adierazten dala, orduan, zer da handituko dana? Babes Ofizialeko Etxebizitzak %100 esaten du, eta hori zen 1990ean lurra zuena, ez baita babes ofizialeko etxebizitza gehiago egin udalerriko gainerako lekuetan. Orduan honek ez du ezerterako balio. Izan behar duena da % 100. Zer ez da egin nahi? Arauak aldatu. Vda. De Sainz da sustatzailea, eta ez da ezer egiten ari. 7 hilabete igaro dira onartu zenetik eta ez dute ezer egin. hastearren. Agian ez du ezer egiteko asmorik, eta, halakorik badu, etxebizitza libreak egiteko izango da, eta besteak, inor ez dagoenez ezer egitera behartzen duenik, ez ditu egingo. Argi baino argiago dago hori.

Alkateak erantzun dau adierazteko. Hori ez da egia Araua hor dago, horregatik ez da aldatu behar, eta, hain zuzen, aukera ematen du babes ofizialeko etxebizitzak egitera behartzeko, jabeek garatu behar baitute sektorea; Udala ez da lursail horien jabea, eta, orduan, ekonomikoki bideraezina zenez, araudia aldatzeko aukera aztertu zen, eta murriztu egin zen, oraindik ere sektore bera den babes ofizialeko etxebizitzak kopurua ez murrizteko; aitzitik, etxebizitza libreak egiteko eta eraikigarritasuna handitzeko aukera ematen digu. Araudiak ixten du.

Gadea zinegotziak adierazi du badakigi zer dan

urbanísticas, y, de hecho, hay unos hechos objetivos que son que el convenio fue formalmente aprobado y no se ha declarado la caducidad en ningún momento, ni se le ha privado de su eficacia mediante acto administrativo formal. Hay un informe que lo que hace es informar, pero no hay ningún acto administrativo que haga que caduque ese Convenio. Nos hemos molestado en informarnos, aunque tú anteriormente has hecho alusión a que no. Creo que lo más importante de este debate no es el 100 o el 75%, sino las 490 viviendas o 0, porque el 100% de 0 = 0. Ese es el debate. No es ni 490 ni 500 y pico. El debate es ¿Queréis 0% de viviendas VPO o 490 viviendas VPO? Ese es el debate. Hay informes que avalan que se puede hacer con el 75% porque compensamos las viviendas de ese sector con otros sectores, porque también se desarrollará Ripa.

Responde la Sra. Gadea indicando: Lo que viene a decir entonces la ley de 2021, no vale. A lo que le contesta la Sra. Alcaldesa que sí, pero cuando se amplía la edificabilidad y éste no es el caso. No se amplía ninguna edificabilidad.

Indica la Sra. Gadea, que lo que se dice es el 100%, entonces ¿qué le vas a aumentar? Lo que dice es el 100% de VPO, que es lo que estaba destinado el terreno en 1990, porque no se han hecho más casas de VPO en el resto del municipio. Entonces esto no sirve para nada. Lo que tiene que ser es el 100%. ¿Qué no se quiere hacer? Cambiar las normas. Vda. De Sainz que es el promotor, no está haciendo nada. Van 7 meses desde que se ha aprobado y no han hecho nada en absoluto para empezar. Quizá no tenga intención de hacer nada y cuando la tenga será para hacer las viviendas libres, y las otras, como no hay nadie que le obligue a nada, no las va a hacer. Eso está más que claro.

Contesta la Sra. Alcaldesa indicando: Eso no es cierto. La norma está, por eso no hay que modificarla y lo permite, de hecho, obliga a hacer las VPO porque son los propietarios los que tienen que desarrollar el Sector, no es el Ayuntamiento el propietario de esos terrenos, entonces como era económicamente inviable, se estudió la posibilidad de cambiar la normativa y reducir, no reducir el número de VPO que sigue siendo el mismo, sino que nos permite hacer un esponjamiento y sin ampliar la edificabilidad poder hacer viviendas libres. La normativa lo permite.

Indica la Sra. Gadea ¿sabemos lo que es



harrotzea? Izan be, 80 m<sup>2</sup> etxebizitza batzutan... eten dau alkateak, esanez ea dauela amaitu bere esku hartzea? Mesedez, errespetatu parte hartzeko txandak Oraindik ez dagoz zehaztuta etxebizitzetako metro<sup>2</sup>. . Zati Planean gaude. Vda de Sainz etxeak ez dauela jarraitu lanean. Arrazoa da aurkzetu dan errekurtsua. Galdera bera da. Babes ofizialeko 490 etxebizitza edo 0. Hori da errealitatea. Gura genduke errealitatea beste bat izatea, baina hori da dagoena. Errealitatea da babes ofizialeko 490 etxebizitza, Iberre institutua handitzea, Urko hobetzea edo ezertxo ere ez egitea. Hori da eztabaida. Beste guztia egiaztatuta dago. Txosten juridiko asko daude, baita Eusko Jaurlaritzarekin, Udaleko teknikariek eta jabeen abokatuekin egindako hitzarmenak ere. Txosten tekniko askok prozesu osoa bermatzen dute, eta, beraz, legezkoa da. Galdera da babes ofizialeko 0 etxebizitza edo 490 etxebizitza, Iberre handitzea eta Urkoko hezegunea egokitzea. Hori da galdera.

Gadea zinegotziak erantzun dau: Hasiera batean, Iberre Institutua inolako kosturik gabe egin daiteke eta egin dezakezue. Etxebizitzei dagokienez, Legearen arabera % 100 da. Egin nahi dozue? Aldatu legea. Aldatzeko aukera daukazue hirigintza antolatzeko Plan Nagusiarekin. Beste barik.

Alkateak hizpidea hartu dau adierazteko: Eztabaida amaituko dut, ez baitugu argudio berririk esaten. Galdera eginda dago. Ondo azaldu ditugu arrazoiak. Legez egin daiteke, beraz, mozioa bozkatuko dugu, inork ezer berririk eman nahi ez badu behintzat.

Jarraian, Elkarrekin Sopela udal-talde politikoko Eder Garcia zinegotziak hartu du hitza, eta honako hau adierazi du: Nik, labur-labur, esan nahi dizut, hariari jarraituz, txurroak eta meninak nahastu dituzula, lastoa eta astoa nahastuta. Sarbideei buruz esan duzunari dagokionez, hobetu egin daitezke. Orain Hirigintza Antolatzeko Plan Nagusiari buruz hitz egin duzu, hirigintza arauak alda daitezkeela... eta badirudi xehetasun batengatik prozesua moteldu nahi duzula. Babes ofizialeko etxebizitzarik ez izatea nahi duzue? Badirudi ez duzuela Babes ofizialeko etxebizitzarik nahi, sarbideekin arazo bat dagoelako, baina konpon daiteke eta hori esan da. Eremua garatzen duena ez da Administrazioa, jabeak dira, eta eremua garatzen duen pertsona gisa duten gaitasunean, etxebizitza librea egotea nahi dute. Eremua egokitu da legea betetzeko, eta beste eremu

esponjamiento? Es que en unas viviendas de 80 m<sup>2</sup> .....interrumpe la Sra. Alcaldesa indicando que no ha finalizado su intervención. Que por favor respete los turnos de intervención. Todavía no están definidos los metros cuadrados de las viviendas. Estamos en el Plan Parcial. ¿Qué Vda. de Sáinz no ha seguido trabajando? Pues la razón es el Recurso que se ha presentado. La pregunta es la misma. 490 viviendas de VPO o 0. Esa es la realidad. Nos gustaría que fuera otra realidad, pero no la hay. La realidad es 490 viviendas VPO, ampliación instituto Iberre, mejorar Urko o que no se haga nada de nada. Ese es el debate. Lo demás está comprobado. Hay informes jurídicos por muchísimas partes, incluso hay Convenios con el Gobierno Vasco, técnicos del Ayuntamiento, los abogados de los propietarios, hay muchísimos informes técnicos que avalan todo el proceso, con lo cual es legal. La pregunta es 0 viviendas de VPO o las 490, ampliación de Iberre y la adecuación del humedal de Urko. Esa es la pregunta.

Contesta la Sra. Gadea: En principio, el Instituto Iberre se puede hacer y lo podeis hacer sin coste alguno. En cuanto a las viviendas, según la Ley es el 100%. ¿Queréis hacerlo? Modificar la ley. Tenéis oportunidad de modificarlo con la PGOU. Sin más.

Señala la Sra. Alcaldesa: Voy a finalizar el debate porque no estamos diciendo ningún argumento nuevo. La pregunta está hecha. Hemos explicado bien las razones. Legalmente es posible llevarlo a cabo así que pasaremos a votar la Moción, a menos que alguien quiera aportar algo nuevo.

A continuación, toma la palabra D. Eder García, del grupo político municipal Elkarrekin Sopela para indicar: Yo, brevemente quiero indicar que, siguiendo un poco la intervención, decirte que has mezclado churras con meninas. En cuanto a lo que has indicado de los accesos, se pueden mejorar. Ahora has hablado de PGOU, que se pueden modificar las NNSS...y parece que por un detallito quieras ralentizar el proceso. ¿Queréis que no haya VPO? Parece que no queréis que haya VPO, porque hay un problema con los accesos, pero se puede solucionar y eso se ha dicho. Quien desarrolla el sector no es la Administración, son los propietarios, que en su capacidad como persona que desarrolla el Sector, quieren que haya vivienda libre. Se ha adaptado el sector para cumplir la legalidad y en otro sector, se va a construir más, y en Asu, que has estado tú aquí presente, se van a contruir 33

batean, gehiago eraikiko da, eta Asun, zu hemen egon zaren honetan, 33 etxebizitza eraikiko dira sistema berri batekin.  $490 + 33 = 523$ . Borrokan ari zarete % 100ean, 520 guztira, eta 3 edo 4 urtez luzatu nahi duzue 30 etxebizitza eraikita egoteagatik, dena batera baino lehen. Badauka zentzurik guzti honek? Nik ikusten dot. Uste dut ez duzuela nahi Sopelan babes ofizialeko etxebizitzarik egotea. san, ez da ezer gertatzen, eta ez duzuela Institutua nahi. Ezin duzue esan lurak doan lortzen dituzuenik, dohainik lortzeko modua Abaro garatzea denean, jabetzak jartzen duen baldintza honako hau delako: Ederto, Abaro garatzen duzue, etxebizitza libre, babes ofizialeko etxebizitzak Instituturako lurak lagatzen dizkizuegu. Zalantzarik baldin badago babes ofizialeko etxebizitzak eta onurak lortzeko erabiliko diren etxebizitza libre garatuko direla... jabetzak ez dizkizulako lursailak utziko, zeren eta zuk diozun bezala, lursailak doan eskuratzeko modua baliabidea kentzea baita. Berriz diot. Sarbideak hobetu badaitezke, egin daitezke, baina arazoa hori bada. Arazoa babes ofizialeko etxebizitzak badira, esan egin beharko duzu. Eskerrik asko.

Jarraian, Sopelako Auzo Alternatiba udal-talde politikoko Maria Luisa Gadea zinegotziak hartu du hitza, eta honako hau adierazi du: Min ematen du bizitza osoan txantajea egiten ari zaizkigunak esanez "ezin da Institutua egin". Legeak agindutakoa egin behar da, eta kitto!!! Ez dago besterik.

Jarraian, Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vasco udal talde politikoko Josu Landaluze zinegotziak hartu du hitza, eta honako hau adierazteko: Aipamenak ikaragarriak dira. Dirudenez, ez zara 755/2020 espedientean sartu, ez duzulako irakurri behar izan jabeen abokatuek Udalari bidali dioten gutuna, non esaten duten ez dutela lurra lagatzen errekurtsioa ebatzi arte.

Gadea andreak galdetu du: 2020an? eta Landaluze jaunak erantzun dio: Joan dan astean. 755/2020 espedientean. Eskura daukazuna hasi zanetik gaur arte. Oso-osorik. Epategian eskatu duzuen informazioa 755/2020 datan duzu, osorik. Aipatzen ari naizen gutun hau joan den astean iritsi da, eta bizilagunek ez digute lurra hartzen uzten, geldiaraziko dituen baliabide bat dutelako. 2007-2008. urtetik geldirik dago. Gero, berriz ere esan behar didazu Eusko Jaurlaritzak zer esaten duen Institutua handitzearen beharraz buruz, eta esan gezurra dela. Bada, tira... esan besterik ez, Udal honetan 2021eko urriaren 28an sartu zen gutun

viviendas con un nuevo sistema.  $490 + 33 = 523$ . Estáis peleando por el 100% que suman 520, queréis alargarlo 3 ó 4 años por 30 viviendas que pueden estar construidas antes que todo a la vez. ¿Tiene algún sentido esto? Yo sí le veo. Creo que no queréis que haya VPO en Sopela. Decirlo, no pasa nada, y tampoco queréis el Instituto. No podéis decir obtener los terrenos gratis, cuando la manera de obtenerlos gratis es desarrollando Abaro, porque la condición que pone la propiedad es: vale, desarrolláis Abaro, vivienda libre, VPO os cedemos terreno para el Instituto. Si hay dudas de que se van a desarrollar las VPO y las viviendas libres por las que van a obtener beneficio... porque la propiedad no te va a dejar los terrenos porque sí, porque la manera de obtener gratuitamente los terrenos como tú dices es retirando el recurso. Lo vuelvo a decir. Si se pueden mejorar los accesos, se pueden hacer, pero siempre que sea ese el problema. Si el problema son las VPO, tendrás que decirlo. Eskerrik asko.

Acto seguido toma la palabra D<sup>a</sup> Maria Luisa Gadea, del grupo político municipal Alternativa Vecinal de Sopela indicando: Duele que nos estén chantajeando toda la vida diciendo "*sino no se puede hacer el Instituto*". Hacer lo que hay que hacer en la ley, cumplirla y punto y pelota. Es que no hay más vuelta de hoja.

Seguidamente toma la palabra D. Josu Landaluze, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vasco para indicar: Las alusiones ya son terribles. Por lo visto no te has metido en el expediente 755/2020, porque no has debido leer la carta que los abogados de los propietarios han enviado al Ayuntamiento en la que dicen que no ceden el terreno mientras no se resuelva el recurso.

Pregunta la Sra. Gadea ¿En 2020?, a lo que contesta el Sr. Landaluze: La semana pasada. El expediente 755/2020. El que tienes a mano desde que se inició hasta el día de hoy. Todo enterito. La información que decís que habéis pedido en el Juzgado, la tienes ahí, en el 755/2020, íntegro. Esta carta de la que estoy hablando ha llegado la semana pasada y los vecinos no nos dejan coger el terreno porque tienen un recurso que les va a paralizar. Llevan desde el año 2007-2008 parados. Luego, que me insistas en lo que dicen desde el Gobierno Vasco sobre las necesidades de la ampliación del Instituto indicando que es mentira, pues

ofizial bat dela, beharrak asetzeko programarekin. Hori izan zen idatziz sartu zen lehenengo gauza. Gero, esan dezazun Iberrota kalea erdian sartzen dugula Institutua bana ez dadin, benetan, ez duzu Abaron egon behar, ondo baino hobeto baitakizu Institutua egin aurretik inguru horren perimetro-urbanizazioa egin behar dela, Iberrota kalea desbideratu behar dela (jada ez da horrela deitzen), Institutu berria Institutuari erantsi ahal izateko.

Gadea zinegotziak hizpidea hartu dau adierazteko Lursail hori elkartu egingo duzu, hori badakigu, baina lehenik eta behin izena aldatu behar da, kale hori bide izatetik irakaskuntza arlorako izatera pasatu behar da, eta Landaluze zinegotziak adierazi du hori martxan dagoela. Gadea zinegotziak ezetz dio, urrian hori guztia kanpoan geratu zelako. Lursaila oraintxe bertan har daiteke. Desjabetu egin daiteke. Oraintxe bertan landa-lur gisa eros dezakezu, askoz merkeago. Benetan egin nahi bada, hiru aukera daude: edo kostu barik eta egin behar den bezala egitea, legearekin; desjabetzea edo landa-lur gisa erostea, merkeago ateratzen baita. Horiek dira orain dauden hiru aukerak, hiruretako edozein, ados, baina nahi izan behar da.

Azkenik, alkateak hitza hartu du, eta adierazi du amaitutzat eman duela eztabaida, eta ebazpena ematen ez duen mozioa bozkatu dela. Hona hemen emaitza:

Aldeko botoak: Guruzne Carrasson, Unai Del Burgo, Aitziber Onaindia, Naia Azkarate, Mikel Tapia, Itziar Lazaro, Arantza Bilbao eta Josu Barbarias, Sopelako EHBildu udal-talde politikokoak; Josu Landaluze, Amaia Guenetxea, Gotzon Garai, M<sup>a</sup> Angeles Ibarra eta Alberto Sobrón, Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vasco udal-talde politikokoak; Eder García, Elkarrekin Sopela udal-talde politikokoa eta María Teresa Fernández, Socialistas Vasco de Sopela udal-talde politikokoa.

Sopelako Auzo Alternatiba udal talde politikoko María Luisa Gadea andreak kontrako botoa eman du.

Udalbatzak, gehiengoz, honako hau erabaki du:

Onestea EHBildu, EAJ-PNV, PSE eta Elkarrekin Sopela talde politikokoen Sopelako Auzo Elkarteak

bueno... sólo decir que es una carta oficial que ha entrado en este Ayuntamiento el día 28 de octubre de 2021 con el programa de necesidades que fue lo primero que entró por escrito. Después, que digas que metemos la Calle Iberrota en medio para que no se divida el Instituto, sinceramente, no has debido estar en Abaro, porque sabes perfectamente que antes de hacer el Instituto hay que hacer la urbanización perimetral de esa zona, desviar la calle Iberrota que ya no se llama así, para poder hacer anexo al Instituto el nuevo Instituto.

Indica la Sra. Gadea: Ese terreno lo vas a juntar, eso ya lo sabemos, pero primero hay que cambiar de nombre, pasar de vial a docente esa calle, a lo que el Sr. Landaluze señala que eso ya está en marcha. La Sra. Gadea dice que no, porque el octubre todo eso se dejó fuera. El terreno se puede acoger ahora mismo. Se puede expropiar. Ahora mismo lo puedes comprar como terreno rústico, mucho más barato. Si realmente se quiere hacer, hay tres opciones: o que no te cueste nada y se hace como hay que hacer, con la ley; expropiarlo o comprarlo como rústico, que sale más barato. Esas son las tres opciones que hay ahora, cualquiera de las tres, vale, pero hay que querer.

Finalmente toma la palabra la Sra. Alcaldesa para señalar que da por concluido el debate y se procede a votar la moción no resolutive, arrojando el siguiente resultado:

Con los votos a favor de: D<sup>a</sup> Guruzne Carrasson, D. Unai Del Burgo, D<sup>a</sup> Aitziber Onaindia, D<sup>a</sup> Naia Azkarate, D. Mikel Tapia, D<sup>a</sup> Itziar Lazaro, D<sup>a</sup> Arantza Bilbao y D. Josu Barbarias, del grupo político municipal Sopelako EHBildu; de D. Josu Landaluze, D<sup>a</sup> Amaia Guenetxea, D. Gotzon Garai, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Angeles Ibarra y D. Alberto Sobrón, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vasco; de D. Eder García, del grupo político municipal Elkarrekin Sopela y de D<sup>a</sup> María Teresa Fernández, del grupo político municipal Socialistas Vasco de Sopela – Euskal Sozialistak.

Con el voto en contra de D<sup>a</sup> María Luisa Gadea, del grupo político municipal Alternatiba Vecinal de Sopela.

El Pleno, por mayoría, acuerda

Aprobar la Moción No resolutive presentada por los grupos políticos EHBildu, EAJ-PNV, PSE y

aurkeztutako Abaro Planaren aurkako administrazioarekiko auzi-errekursoari buruz aurkeztutako ebazten ez den mozioa. Elkarte horren lehendakaritza M<sup>a</sup> Luisa Gadea Nebreda andreak hartzen du, Sopolako Auzo Alternatibako egungo zinegotziak.

Itaun-eskaerak

Ez dago itaun-eskaerarik.

**Eta jorratzeko beste gairik ez dagoenez, bilera amaitutzat jotzen da 19:30 etan. Eta nik, Idazkariak, egiaztatzen dut hori guztia horrela izan dela.**

Elkarrekin Sopela relativa al Recurso Contencioso Administrativo contra el Plan de Abaro presentado por la Asociación Vecinal de Sopela cuya presidencia es asumida por D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Luisa Gadea Nebreda, actual concejala de Alternativa Vecinal de Sopela.

Ruegos y Preguntas

No se formula ruego ni pregunta alguna.

**Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión a las 19:30 horas, de lo que yo, la Secretaria Certifico.**