SOPELAKO UDALAK 2023ko URRIAREN 26an, ARRATSALDEKO 18:30ean EGINDAKO OHIKO OSOKO BILKURAREN AKTA

ACTA DE LA SESION ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE SOPELA, EL DIA 26 DE OCTUBRE DE 2023, A LAS 18:30 HORAS

BERTARATUAK / ASISTENTES
LEHENDAKARIA / PRESIDENTA
ALKATEA / LA ALCALDESA

Guruzne Carrasson Torrontegi

ALKATEORDEAK / TENIENTES DE ALCALDE

Unai del Burgo García (EH BILDU)
Eder García López (ELKARREKIN SOPELA)
Miguel Angel Tapia Trigueros (EH BILDU)
Aitziber Onaindia Martínez (EH BILDU)

ZINEGOTZIAK / CONCEJALES

Naia Azkarate Estevez (EH BILDU)
Miren Itziar Lazaro Ardanza (EH BILDU)
Arantza Bilbao Olarra (EH BILDU)
Josu Barbarias Olabarria (EH BILDU)
Josu Landaluze Zarandona (EAJ-PNV)
Amaia Guenetxea Villabeitia (EAJ-PNV)
Gotzon Garai Elgezabal (EAJ-PNV)
Mª Angeles Ibarra Egiguren (EAJ-PNV)
Alberto Sobrón Calvo (EAJ-PNV)
Maider Cristina Núñez Guinea (EAJ-PNV)
Maria Luisa Gadea Nebreda (ALTERNATIVA VECINAL SOPELA)
Mª Teresa Fernández Garcia (PSE-PSOE)

IDAZKARIA / SECRETARIA

Laura Arana Aguirre

Sopelan, bi mila eta hogeita hiruko urriaren hogeitaseiean, arratsaldeko sei eta erdiak direnean, osoko bilkura eratu da, Guruzne Carrasson Torrontegi alkate-udalburua lehendakari dela, goian adierazitako zinegotziak bertan direla, ohiko bilkura egiteko, deialdian adierazitako gai-zerrendaren arabera, eta Laura Arana Aguirre andrea Idazkariarekin batera. María Cambeiro andrea, Udal kontu-hartzailea bertaratzen da.

En Sopela, a veintiseis de octubre de dos mil veintitrés, siendo las dieciocho horas y treinta minutos, se constituye el Pleno de este Ayuntamiento bajo la Presidencia de la Sra. Alcaldesa-Presidenta, Dª Guruzne Carrasson Torrontegi, con asistencia de los/as Sres/as Concejales/as arriba señalados, al objeto de celebrar sesión ordinaria, con arreglo al Orden del Día designado en la convocatoria, con la asistencia de la Secretaria Dª Laura Arana Aguirre, que dará fe del acto. Asiste la Interventora Municipal Dª María Cambeiro.

Alkate andreak hartzen du hitza zera esanez: Hasi baino lehen, Jose Luis Bilbao jauna, Euskadiko Ezkerraren zinegotzi izandakoari hitz polit batzuk eskaini nahi dizkiogu. Zendu da eta Sopelako Kultur ekimenetan oso pertsona aktiboa eta oso pertsona maitatua izan dana, beraz, plenoan oroitu nahi izan dogu.

Toma la palabra la Sra. Alcaldesa, y señala que, antes de comenzar la sesión, queremos dedicar unas palabras al que fuera concejal de Euskadiko Ezkerra señor José Luis Bilbao. Ha fallecido, y queremos recordar que fue una persona muy activa y muy querida en las iniciativas culturales de Sopela, por lo que hemos querido evocar su memoria en este pleno.

Osoko bilkura honetan ez da onetsiko aurreko batzar-agiria, ez dalako egon astirik itzultzeko; beraz, hurrengoko osoko bilkuran egingo da.

ATAL ERABAKITZAILEA

LURRALDE ANTOLAKUNTZA
Hirigintza, Etxebizitza, Ingurumena eta Obrak eta Zerbitzuak

1.- IRAKASKUNTZAKO ZERBITZU OROKORRAK ZABALTZEKO SOPELAKO ARAU SUBSIDIARIOEN 10. ALDAKETA PUNTUALA BEHIN-BEHINEAN ONARTZEA, AURKEZTUTAKO ALEGAZIOAK BAIETSIZ ETA EZETSIZ (4322/2021 ESPEDIENTEA) (0:19:49 MINUTUA): - Ondoren, Sopelako EHBildu udal talde politikokoa den Mikel Tapia jaunak hartzen du hitza, zera adieraziz: Azalpena, 4 zatitan bananduta dago. Lehendabiziko puntua da, zein izan da hasierako onespenetik jarraitutako prozesua, eta hau gainetik aipatuko dut. Bigarrena, aurkeztutako alegazioaren azterketa eta zeintzuk dira hartutako erabakiak. Hirugarrena izango da behin-behineko onarpena planteatzeko egindako tramitazioa eta azkenik, zein da onartzeko aurkezten den proposamena. Seguraski, guztiok jakinaren gainean gaude nola uztailean egindako osoko bilkuran arau subsidiarioen aldaketa puntualaren onespena egin zela. Hortik aurrera, erabakia Foru Aldundiari eta Sopelako – Hezkuntza Komunitateari jakinarazi zitzaien eta baita ere Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza Sailari eta Bizkaiko Lurralde Delegazioari. Abuztuaren 8an akordioa Bizkaiko Aldizkari Ofizialean argitaratu zen eta irailean Kiribile Elkarteak ingurumen memoriari buruzko ohar batzuk aurkeztu zituzten. Hirigintza aholku batzordea irailean 20an bildu zen eta aldeko irizpena eman zion arau subsidiarioen aldaketari. Azkenik, epea amaitzen zen azken egunean 3 alegazio erregistratu ziren eduki berberarekin. Alde batetik, Sopelako Auzo Elkartearen izenean, beste bat, bigarrena, Sopelako Auzo Alternativa elkartearen izenean, eta hirugarrena Marisa Gadea andrearen izenean.

Hori izan zen, hain zuzen ere, hirigintza arauen lehen onespenaren hasieratik alegazioak aurkezteko epea amaitu arte gertatu zen prozesua. Orain bigarren puntuan sartuko ginateke, zein da analisia eta egindako alegazioen gainean azaldu dan erabakia. Esan behar da, nahiz eta espediente bakar moduan eginbideratu, hirigintza arauetako aldarazpen zehatz bi direla, eta erabat bereizitako esparruei ere eragiten diete. Batek Zipiriñe handitzeari buruz dihardu, Loroñon irakaskuntza zuzkidura sistema nagusiari eremu irekien sistema orokor moduan sailkatuta egoan lur-sail bat erantsiz. Bestea Institutua handitzeko proiektua da Abaro eremutik askatzen

En este Pleno no se trae la aprobación del acta anterior, toda vez que no ha dado tiempo para traducirla, por lo que se llevará al siguiente pleno.

PARTE RESOLUTIVA

ORGANIZACIÓN TERRITORIAL
Urbanismo, Vivienda, Medio Ambiente y Obras y Servicios

1.- APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA 10ª MODIFICACIÓN PUNTUAL DE LAS NNSS DE SOPELA PARA LA AMPLIACIÓN DE LOS SSGG DOCENTES, CON ESTIMACIÓN Y DESESTIMACIÓN DE ALEGACIONES PRESENTADAS (EXPEDIENTE 4322/2021) (MINUTO 0:19:49): - A continuación, toma la palabra D. Mikel Tapia, del grupo político municipal Sopelako EHBildu, para señalar: La explicación está dividida en 4 partes. La primera parte es cuál ha sido el proceso seguido desde la aprobación inicial, lo que voy a comentar brevemente. La segunda es el análisis de la alegación presentada y los acuerdos adoptados. La tercera es el trámite seguido para plantear la aprobación provisional, y finalmente la propuesta que se presenta para su aprobación. Seguramente todos y todas recordaremos cómo en el pleno celebrado en julio se aprobó la modificación puntual de las Normas Subsidiarias. A partir de ahí, el acuerdo fue notificado a la Diputación Foral y a la Comunidad Educativa de Sopela, así como al Departamento de Educación del Gobierno Vasco y a la Delegación Territorial de Bizkaia. El acuerdo se publicó en el Boletín Oficial de Bizkaia el 8 de agosto, y, en septiembre, Kiribile Elkartea presentó unas notas sobre la memoria ambiental. El Consejo Asesor de Urbanismo se reunió el 20 de septiembre e informó favorablemente la modificación de las normas subsidiarias. Finalmente, el último día del plazo se registraron 3 alegaciones con el mismo contenido. Una, en nombre de Sopelako Auzo Elkartea, otra en nombre de Sopelako Auzo Alternativa y la tercera en nombre de Marisa Gadea.

Este fue un poco el proceso que se dio desde el comienzo de la aprobación inicial de las normas subsidiarias hasta el momento de finalización del plazo de presentación de alegaciones. Ahora entraríamos en el segundo punto, cuál es el análisis y la decisión planteada en relación a las alegaciones planteadas. Hay que decir que, aunque se ha tramitado como un único expediente, se trata de dos modificaciones puntuales de las normas subsidiarias que afectan también a ámbitos completamente diferenciados. Una aborda la ampliación de Zipiriñe, incorporando al sistema general de dotaciones docentes una parcela en Loroño que figuraba calificada como sistema general de espacios

duela. Izan ere, lur-saila zati planean irakaskuntzarako zuzkidura moduan sailkatuta egoan. Nolabait, aurkeztutako alegazioak aldarazpen biei buruzkoak dira eta idazketa-taldeak egin duen behin betiko txostenean bakoitzari bere aldetik erantzuten zaio. Horrela, une jakin batean bitan banatzen den bide bat aurkitzen dugu: bat Institutura doa eta bestea Eskolara. Aztertu daiguzan zeintzuk diran alegazioak, Institutua handitzeari buruz eta zeintzuk Zipiriñe handiteari buruzkoak. Institutuari dagokionez, Zati planaren behin-betiko onespena maiatzean egindako osoko bilkuran onetsi zan. Behin betiko onespen onekin lur-sailen egoera legearen aurrean nabarmen aldatzen da. Zelan? Abaro eremutik ezin da askatu Zati Plana aldatu barik. Horrek barriz sailkatzea lekarke eta bizitegi-eremua berriz mugatzea eta horregatik proposatzen da:

1. Alegazio hau ontzat emotea.

2. Aldaketa zehatzari buruzko espedientearen izapidetzea artxibatzea, Abaro eremuari bakarrik dagokionez.

Abaroko aldaketa zehatz honekin jarraitzea, nolabait, bazter bidean, urten bide barik. Gaur egin geinken galdera da: egoera honen aurrean bada konponbiderik? Bai. Abaroko zati planean, aldarazpen zehatza helburu duen lur-saila irakaskuntzarako ekipamendutzat jotzen da. Orduan, gure buruari galdetzen diogu ea tresnarik daukagun aurrera egiteko? Bai. Uztaileko osoko bilkuran Abaro eremuan erabaki zan hizpide dugun lur-sail hau zuzenean atzematea. Behin zuzeneko atzematea Bizkaiko Aldizkari Ofizialean argitaratu eta jendaurrean azaltzeko epea igarota eta jabeei azalduta, orain ematen ari diren urratsak hauek dira:

- Kontratu txiki batzuk prestatzen ari dira lehen aipatutako lursailak soiltzeko.
- Hesi baten bidez mugatuko da.
- Topografia jasoko da.
- Datorren asterako aurreikusten da kontratu txiki hauek esleitzea.
- Jabeen legelariarekin harremanak dagoz sarri lurrak atzemateko agiriaren idazketa adosteko. Batzar-agiria udalak eta jabeak sinatuko dute. Behin agiria sinatuta hezkuntza sailari jakinarazi ahal izango jako lur-saila eskura daukala, erregistroan jartzeko prozesua jarraitu zein ez.

libres, y la otra, proyecta la ampliación del Instituto desvinculando del Sector Abaro una parcela que en el Plan Parcial ya figuraba califiada como de dotación educativa. De alguna manera, las alegaciones presentadas incumben a ambas modificaciones y en el informe definitivo que elabora el equipo redactor se responde de forma independiente a cada una de ellas. De esta manera, nos encontramos con una vía que en un momento determinado se bifurca en dos: una que va al Instituto y la otra que va a la Escuela. Vamos a analizar ahora cuáles son las alegaciones en relación a a la ampliación del Instituto y cuáles a Zipiriñe. Con respecto al Instituto, la aprobación definitiva del Plan Parcial, como recordaréis, se aprobó en el pleno de mayo. Esta aprobación definitiva cambia de manera sustancial la situación legal de las parcelas. ¿En qué sentido? No se puede desvincular del Sector Abaro un suelo sin que ello suponga una alteración del Plan Parcial. Esto supondría una reclasificación y una redelimitación regular del sector residencial, y por ello, se propone:

1. Estimar esta alegación

2. Archivar la tramitación del expediente de modificación puntual respecto única y exclusivamente al ámbito de Abaro.

Continuar con esta modificación puntual de Abaro, de alguna forma, a una vía muerta, sin salida. La pregunta que nos podemos hacer es ¿hay alternativa a esta situación? Si. En el Plan Parcial de Abaro, la parcela objeto de la modificación puntual ya está calificada como equipamiento docente. Entonces nos preguntamos ¿disponemos de alguna herramienta para seguir avanzando? Si. En el Pleno del mes de Julio se aprobó la ocupación directa de esta parcela, de la que estamos hablando, en el Sector de Abaro. Una vez que esa ocupación directa se publicó en el BOB y habiendo transcurrido el tiempo y plazo de exposición pública, así como la comunicación a la propiedad, los pasos que en estos momentos que se están dando son los siguientes:

- Se están preparando unos contratos menores para desbrozar las parcelas comentadas anteriormente.
- Se va a delimitar mediante un vallado
- Se va a hacer un levantamiento topográfico.
- Se prevé la adjudicación de estos contratos menores a lo largo de la semana que viene.
- Hay establecidos, de manera regular, contactos con el abogado de la propiedad para consensuar una redacción del acta de ocupación, que se firmaría por parte del Ayuntamiento y por parte de la propiedad. Una vez firmada el Acta, se podrá

Hori da Abaro kalearen egoera. Laburbilduz, alegazioa onartu da, eta osoko bilkuran onartutako tresna bat dugunez, aldez aurreko atzematearen bideari jarraituko zaio, lursail horiek Hezkuntza Sailari behin betiko emateko.

Beste alegazioa Zipiriñe handitzeari buruzkoa zan. Alegazio hau ezetsi egin da. Alegazio honek hiru ardatz ditu:

- Lurzatia hiri-lurzoru gisa berriz sailkatzea. Esan geinke lur-saila eraldatu dala. izan ere, hiri bilbean txertatu dalako. Horretaz askoz gehiago esan daiteke berrespen hori baieztatzeko, baina gero egingo den eztabaidan.

- 5 metroko estandarra betetzen duten eremu irekien sistema orokorren azalera murriztea. Esan behar da estandarra betetzea aise beteko litzatekeela, berdeguneetarako 95.000 m² lur zoru gordeta daukala, hau da, hasiera batean aurreikusitakoak baino 20.000 m² gutxiago, Horregatik dago Ripa inguruan 4. eremuan, eremu irekien murrizketa. Kasu honetan 5.400 m² gutxi gorabehera. Loroñoko lur-saila. Izan ere, ez da hausten Lur zoruaren legearen 78. artikuluan agindutako estandarra.

- Alegazioan egiten zan hirugarren arrazoia zan 3. banaketa-eremuaren ereduzko aprobetxamendua aldatzea. Esan behar da hirigintza arauen arabera hirigintzako oinarrizko parametrotzat hartzen duela azaleraren eraikigarritasunaren koefiziente edo modulu deritzona. Parametro honek ez duela aldaketarik jasotzen aldarazpen zehatzagaz. Aprobetxamendu motak ez dauka halako sailkapenik

Beraz proposatzen da alegazioa aintzat ez hartzea eta aldarazpen zehatzari buruzko espedientea eginbideratzen jarraitzea, eta gerora egingo dan moduan, behin behineko onespena emotea Beraz, orain arte eremu biak ditugu, Abaro eta Loroño, Abarok bestelako bidea hartzen du eta Loroñori dagokionez alegazioa ezetsi egiten da. Planteatzen dana da, gaur behin behineko onespena emotea eta behin betikoa gerora. Esan behar da, halaber, Kiribile Elkarteak egindako ekarpen batzuk jaso zirela,

comunicar al Departamento de Educación la disponibilidad de esa parcela, independientemente de seguir el proceso registral de la misma.

Esta es la situación de Abaro. En conclusión, se admite la alegación y como ya tenemos una herramienta aprobada en pleno, se continuará el camino de la ocupación anticipada para llegar a transmitir de manera definitiva esas parcelas al departamento de Educación.

La otra alegación hacía referencia a la ampliación Zipiriñe. Esta alegación se desestima. La alegación hace referencia a tres aspectos concretos.

- La reclasificación como suelo urbano de la parcela. Podemos decir que la parcela ya ha experimentado una transformación que supone una integración en la trama urbana. Se pueden decir muchas más cosas sobre esto para afirmar esta reafirmación, pero en el debate que se dará después.

- La reducción de la superficie de sistemas generales espacios libres que dan cumplimiento al estándar de 5 metros. Hay que decir que el cumplimiento del estándar se cumpliría con creces, con una reserva de suelo para zonas verdes de 95.000 m2, es decir, 20.000 metros menos de los originariamente previstos en las NNSS y por ello la reducción en espacios libres del Sector 4 relativo a la zona de Ripa, en este caso 5400 m2 aproximadamente, que era la parcela que estamos hablando de Loroño, no supone un incumplimiento del stándard del artículo 78 de la Ley del Suelo.

- La tercera argumentación que planteaba la alegación era la modificación del aprovechamiento tipo del Area de Reparto 3. Aquí hay que decir que, según las NNSS lo califica como parámetro urbanístico básico el que se denomina como coeficiente o módulo de edificabilidad de superficie. Este parámetro no experimenta ningún cambio con la modificación puntual. El aprovechamiento tipo no tiene tal calificación.

En conclusión, lo que se propone es desestimar la alegación y proseguir la tramitación del expediente de modificación puntual respecto a este ámbito, procediendo, como plantearemos posteriormente, la aprobación provisional. Entonces, hasta ahora tenemos los dos ámbitos, Abaro y Loroño. Abaro sigue un camino diferente y en el tema de Loroño, se desestima la alegación y lo que se plantea es continuar con el proceso de aprobación provisional hoy, y definitiva posteriormente. También hay que decir que se

ingurumenarekin eta natura babestearekin zerikusia duten gomendio batzuk, eta, nolabait, hirigintza-araudiak ingurumen-alderdiak jasoko dituela eta horiek txertatzea egokitzat jotzen duela. Ez dira planteatu alegazio moduan, oharpen moduan baino, ingurumen memoriari batez be.

recogieron una serie de aportaciones realizadas por Kiribile Elkartea, que son una serie de recomendaciones relacionadas con medio ambiente, protección de la naturaleza y que, de alguna manera, la normativa urbanística integrará los aspectos ambientales y cuya incorporación considere oportuno. No estaban planteadas como alegaciones sino como observaciones, sobre todo a la memoria medio ambiental.

Orain hirugarren puntuan sartuko ginateke, hau da, behin-behineko onespenean, jendaurrean jarri beharrik gabe. Eremu bati eragiten dion aldaketaren espedientearen zati bat artxibatzea eta beste bati eragiten dion izapidetzearekin jarraitzea, azaldu dugun bezala, ez da egiturazko antolamenduaren funtsezko aldaketa, hau da, ez dago prozesuarekin aurrera jarraitzea eragozten duen ezer. Behin-behineko onarpeneko aldaketa zehatzari dagokionez, Loroñoren kasuan ez dago inolako aldaketarik eta, horregatik, ez da beharrezkoa jendaurrean jartzeko izapide berri bat irekitzea. Nabarmendu behar da, halaber, iritzi horrekin bat datozela udal-idazkaria eta udal-teknikariak. Hala, adibidez, udal-arkitektoaren txostenean, ondorengoa dio: "2023ko urriaren 6an aurkeztutako hirigintza arauetako 10. aldaketa zehatzaren agiri bategina behin-behinean onartzea, ingurumen-izapidearekin batera, Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamendurako Batzordeari txostena eskatuz bidaltzeko. Eta Udal Idazkaritzak eta Hirigintzako Administrazio Orokorreko Teknikariak sinatutako txosten juridikoan, hitzez hitz honela dio: “egindako alegazioen baiespenak Sopela Institutuaren zabalkuntza artxibatzea dakarrenez, horrek ez du aldaketa nabarmenik eragiten hasieran aurreikusitako egiturazko antolamenduan, eta, beraz, ez da beharrezkoa hirigintza Arauen aldaketa hasierako onespen berri baten pean jartzea, eta, beraz, ez da beharrezkoa behin-behineko onespena. Hemendik aurrera behin-behineko onarpena geratzen da, ondoren aurkeztuko dena, eta agiri hori, onartu ezkero, Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamendurako Batzordeari bidali behar zaio, loteslea izango den txostena egin dezan. Batzorde honek txostenik egin gabe 3 hilabete igaro ondoren, izapideekin jarraitu ahal izango da. Horrek esan nahi du hemendik 3 hilabetera erantzunik ez badago, Hirigintza arau hauen aldaketa zehatzaren behin betiko onarpenaren tramitazioarekin jarrai daitekeela.

Ahora entraríamos en el tercer punto, que es la aprobación provisional sin necesidad de trámite de exposición pública. El hecho de archivar el expediente parcial de la modificación que afecta a un ámbito, y continuar con la tramitación que afecta a otro, tal como lo hemos explicado, no es una modificación sustancial de la ordenación estructural, es decir, no hay nada que impida continuar adelante con el proceso. En lo que se refiere a la modificación puntual de aprobación provisional, en el caso de Loroño, no hay ningún cambio y por ello, no es necesaria la apertura de un nuevo trámite de exposición pública. Hay que resaltar también, que esta opinión es compartida por la Secretaria Municipal y los técnicos municipales. Así, por ejemplo, en el informe del Arquitecto Municipal, dice en su conclusión, y propone “*aprobar provisionalmente el documento refundido de la 10ª modificación puntual de las Normas Subsidiarias presentado con fecha 6 de octubre de 2023 junto con la tramitación ambiental para su remisión en solicitud de informe a la Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco*.” Y en el informe jurídico firmado por la Secretaria Municipal y por el Técnico de Administración General de Urbanismo, que dice literalmente “*dado que la estimación de las alegaciones cursadas suponen el archivo de la ampliación del Instituto Sopela, esto no acarrea un cambio sustancial en la ordenación estructural inicialmente prevista, motivo por el cuál no se precisa someter la modificación de las Normas Subsidiarias a una nueva aprobación inicial, por lo que tampoco es necesaria la apertura de un nuevo periodo de información pública previo a la aprobación provisiona*l.” A partir de ahora estaría la aprobación provisional, que es lo que se presentará a continuación, y este documento, en el supuesto de aprobarse, se debe remitir a la Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco para que emita su informe que será vinculante. Transcurridos aproximadamente 3 meses, sin que esta Comisión haya emitido el informe, se podrá proseguir con la tramitación. Esto quiere decir que de aquí a 3 meses no hay respuesta, se puede continuar con la tramitación de aprobación definitiva de la modificación puntual de estas Normas Subsidiarias.

Hori esanda, 4. puntuan sartuko ginateke, hau

Dicho esto, entraríamos en el 4 punto que sería la

litzateke erabaki-proposamena. Laburbilduz, hauxe proposatzen da:

- Abaro eremuarekin lotutako alegazioa onestea,
- Loroñoko eremuaren alegazioak ezestea, Loroñoko lurzatiaren kasuan aldaketa zehatz horiek egiteko testu bategina eta ingurumen-agiria behin-behinean onartzea,

- Kiribile elkarteak egindako onarpenak kontuan hartzea
- espedientea Lurraldearen Antolamendurako Batzordera bidaltzea,
- Erabaki hau Foru Aldundiko Iraunkortasun Departamentuari eta Hegazkintza Zibileko Zuzendaritza Nagusiari jakinaraztea.
- Erabaki hau jakinaraztea Foru Aldundiko Iraunkortasun Departamentuari eta Abiazio Zibileko Zuzendaritza Nagusiari.

Beraz, ikusmugak bide bi izango lituzke, adar bitan egituratuta, eta beharbada, barriz alkartu ahal dira hemendik eta hiru hilabetera, Loroñoko lurzatiaren aldaketa onartzeko behin betiko onarpen-prozesu batean, eta Abaroko kasuan, behin agiria sinatu ondoren, baita hiru hilabete horiek baino lehen ere, une horretan ere bat etor litezke, modu bateratuan, Zipiriñeko aldaketarekin zein Institutuaren aldaketarekin aurrera jarraitzeko.

Ondoren Elkarrekin Sopela/ Podemos udal taldeko Eder Garcia zinegotziak hizpidea hartu dau adierazteko: Bidean etenaldi bat da. Helburua berbera da, Loroño eta Abaro lehenbailehen Hezkuntzaren esku jartzea, Tapia jaunak esan eta azaldu duen bezala. Gure aldetik prozesu guztia amaituta dago eta orain Eusko Jaurlaritzari legokio.

Ondoren Sopelako Euskal Sozializtak-Socialistas Vascos Udal taldeko Mª Teresa Fernandez zinegotziak hizpidea hartu dau adierazteko Hori beste urrats bat da Institutua handitzeari irtenbidea emateko eta gizarte-etxebizitza gehiago eraikitzearen aldeko urratsak egiten jarraitzeko. Nik batzordean adierazi nuen zalantza batzuk nituela, ez administrazio-arlokoak, hirigintzakoak baizik, eta Tapia jaunak oso atseginez argitu zizkidan. Ez dut zalantzarik Espero dut prozesua behar den moduan joatea eta aurrera egitea.

Sopelako auzo alternatiba udal taldeko Maria Luisa Gadeak hizpidea hartu du ondorengoa adierazteko:

propuesta de acuerdo que, en síntesis, lo que se propone es:

- estimar la alegación relacionada con el ámbito de Abaro,
- desestimar las alegaciones del ámbito de Loroño, aprobar provisionalmente el Texto Refundido y el documento ambiental para realizar estas modificaciones puntuales en el caso concreto de la parcela de Loroño,
- tener en cuenta las observaciones formuladas por Kiribile Elkartea,
- remitir el expediente a la Comisión de Ordenación del Territorio,
- notificar este acuerdo al Departamento de Sostenibilidad de la Diputación Foral y a la Dirección General de Aviación Civil,
- comunicar también este acuerdo a la Comunidad Educativa de Sopela, al Departamento de Educación y a la Delegación Territorial de Bizkaia.

Por lo tanto, nos encontraríamos quizá en un horizonte, cuyas vías se han articulado en dos ramales diferentes, se puedan volver a encontrar de aquí a tres meses, en un proceso de aprobación definitiva en el caso concreto de aprobación de modificación de la parcela de Loroño, y en el caso de Abaro, una vez que se haya firmado el Acta, incluso antes de estos tres meses, también podrían coincidir en ese momento para, de forma unificada, seguir adelante tanto con la modificación de Zipiriñe como con la modificación del Instituto.

A continuación, toma la palabra D. Eder García, del grupo político municipal Elkarrekin Sopela/Podemos para indicar: Esto es un alto en el camino. El objetivo sigue siendo el mismo, que es poner cuanto antes a disposición de Educación tanto Loroño como Abaro, tal como ha comentado y explicado muy bien el Sr. Tapia. Por nuestra parte, todo el proceso está acabado y ya le tocaría al Gobierno Vasco.

Después, toma la palabra Dª Mª Teresa Fernández, del grupo político municipal Euskal Sozialistak-Socialistas Vascos de Sopela para señalar: Este es un paso más para el objetivo común deseado y deseable para solventar el tema de la ampliación del Instituto y para seguir dando pasos en favor de construcción de nuevas viviendas sociales etc. Yo, en la comisión ya manifesté que tenía algunas dudas, no de carácter administrativo sino urbanístico, que muy amablemente el Sr. Tapia me aclaró. No me queda ninguna duda. Ojalá el proceso vaya como debe y que sigamos adelante.

Acto seguido toma la palabra Dª Maria Luisa Gadea, del grupo político municipal Alternativa Vecinal de Sopela

Danok nahi dogu Institutua eta Zipiriñe handitzea, baina legeen barruan. Zipiriñe eta Iberre handitzea ahalbidetzeko hasi zen aldaketa, orain, Sopelako Auzo Alternatibak, Sopelako Auzo Elkarteak eta nik neuk duela hilabete aurkeztutako alegazioen ondorioz, Iberre handitzeari dagokionez, esaten da aldarazpena legez kanpokoa dela, eta jendaurrean jartzekoa dena funtsean aldatzen duen dokumentu bat onartzea nahi da, eta, gainera, 5400 m² inguru ateratzen ditu Ripa eremuari atxikitako lurzorutik, baina ahaztu egiten zaie Eremuaren fitxa aldatzea, eta, jakina, alde batera uzten du lurzoru horietarako izapidetzen ari den plan partziala erabat zaharkituta geratzen dela. Argi dago ez garela ados jarriko eman zaizkigun hirigintza-justifikazioetan, hirigintza-arauen aldaketak kosta ahala kosta aurrera ateratzeko eta Zipiriñe handitzeko, baina gure botoa ez da erabiliko herritarren parte hartzeari egin nahi zaion iruzurra egiteko.

para indicar: Todos queremos una ampliación del Instituto y de zipiriñe, pero dentro de la legalidad. La modificación que se inició para posibilitar la ampliación de Zipiriñe e Iberre, ahora, a resultas de las alegaciones presentadas por Alternativa Vecinal de Sopela, por la Asociación Vecinal de Sopela y por mí misma, hace un mes, se dice, en lo que respecta a la ampliación de Iberre, la modificación es ilegal, y se pretende que aprobemos un documento que cambia sustancialmente lo sometido a exposición pública, y, además, extrae aproximadamente 5400 m2 de suelo adscrito al Sector Ripa, pero se olvidan de modificar la ficha del Sector, y por supuesto, prescinde del hecho de que el plan parcial en tramitación para esos suelos queda completamente desactualizado. Es evidente que no nos vamos a poner de acuerdo en las justificaciones urbanísticas que se nos han dado para tratar de sacar adelante, a toda costa, las modificaciones de las normas subsidiarias y permitir la ampliación de zipiriñe, pero no será con nuestro voto el que se avale el fraude a la participación pública que se pretende realizar.

Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vasco udal taldeko M ª Angeles Ibarra zinegotziak hizpidea hartu du adierazteko: Guk ez dugu ezer aipatzeko, baina Gadea zinegotziak esandakoak entzun ondoren, uste dugu ausartegia dela bere aldetik esatea Udalbatzak legez kanpoko zerak ekartzen dituela. Uste dot kontu handia izan behar dala era horretako kontuekin. Udaleko langileen txosten teknikoak, arloan trebatutako abokatuen txostenetan oinarrituta, zer esana emoten du herriari horren barri emotea, osoko bilkurara legez kanpoko proposamenak ekartzen eta onartzen ditugula.

Toma la palabra Dª Mª Angeles Ibarra, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos, para indicar: Nosotros no íbamos a comentar nada, pero escuchando a la Sra. Gadea, nos parece muy osado de tu parte decir que esta Corporación trae aquí ilegalidades. Creo que hay que tener cuidado con ese tipo de cosas, porque todo esto está avalado por informes técnicos del personal del propio Ayuntamiento, de abogados especialistas y deja mucho que desear que transmitas eso al pueblo, que aprobamos y traemos a pleno propuestas de ilegalidades.

Ondoren, Sopelako EHBildu udal talde politikoko kidea den Mikel Tapia jaunak hartu du hitza, honakoa zehazteko: Nik ere Mª Angeles Ibarrak esandako bidetik joko dut. Aurretik egin dudan azalpenetik argudio teknikoak ematen saiatu naiz, bai hirigintza aldetik, bai ikuspuntu juridikotik. Argudioak udal arkitektoak, Hirigintzako administrazio orokorreko teknikariak eta udal teknikariak bermatuta dagoz, eta idazketa taldeak aurkeztu duen txostena aurkeztu duten abokatuak bermatuta dago Jardunbide guzti hau auzitan jartzea, hitz lodiak dira horri eusten jarraitzeko. Ezin dira aldi berean defendatu kontrako diren asmo bi. Ezin da esan birkalifikazioaren alde dagoenik eskola egiteko, baina horren aurka nago. Eraman diren prozesuak guztiz gardenak izan dira, are gehiago, pozik egon beharko zenuke aurkeztutako alegazioetako bat onartu delako, eta hori litzateke, hain zuzen ere, eztabaida honetatik atera beharko genukeen alderdi positiboa. Ez da desitxuratu behar eta buelta eman behar. Loroñoko lursailaren

Posteriormente toma la palabra d. Mikel Tapia, del grupo político municipal Sopelako EHBildu para señalar: Yo iba a abundar en la misma línea que acaba de comentar Dª Mª Angeles Ibarra. De la exposición que he hecho anteriormente, he intentado dar argumentos técnicos, tanto desde el punto de vista urbanístico como jurídico. Argumentos avalados por el Arquitecto Municipal, el TAG de Urbanismo y por la Secretaria Municipal, y que el informe presentado por el equipo redactor está avalado también por los abogados que lo han presentado. Poner en tela de juicio todo este procedimiento, desde luego, son palabras muy gruesas para seguir manteniendo esto. No se puede defender dos cosas opuestas al mismo tiempo. No se puede decir que se está a favor de la recalificación para hacer la escuela, pero me estoy oponiendo a eso. Los procesos que se han llevado han sido totalmente transparentes, es más, deberías alegrarte de que una de las alegaciones presentadas se haya aceptado, y precisamente eso sería lo positivo que

gaiarekin, idazketa-taldeak horri buruz egin duen informazioa irakurtzen baduzu, adibidez, lehen argudioan ez dela kontuan hartzen esaten denean, partzela hiri-lurzoru gisa birsailkatzen dela, hau da, pisuzko argudioak daude eta batzuk irakurriko ditut, ez bakarrik arestian esan duguna, hots, *lursailak hiri-bilbean integratzea dakarren eraldaketa izan duela,* baizik eta askoz gauza gehiago esan daitezkeela. Esate baterako, espaloia, zoru zoladuraduna, saneamendu sarea, ur hornidura, kaleko argiak, ibilgailuentzako asfaltodun sarbidea. Gaur egun, lurzatia erabat urbanizatuta eta erabiltzen ari den aparkalekua da. Argi dago lurzatiak hiri-lurzoru bati eska dakizkiokeen zerbitzu guztiak dituela, baina ez hori bakarrik. Bestalde, lurzatia Bilbo Handiko metropoli-arearen lurralde-antolamendurako artezpideek mugatutako hiri-hazkundeko eremuaren barruan dago. Argumentu horiek partekatu egin daitezke edo ez, baina pisuzko argudioak dira, eta hor daude Biztanle bakoitzeko 5 m² ko estandarra betetzen duten espazio libreko sistema orokorren azalerak murrizteko gaiarekin Hemen ere idazketa-taldeak azterketa nahiko zehatz bat egiten du hirigintza arauak 1998. urtean idaztean aurreikusi zen eremu irekietarako eta berdeguneetarako sistema orokorren sareak 1.20000 m² ko azalera izan behar zuela. Gutxi gorabehera irakurtzen ari naiz, kopuru luzeagoak ez esatearren Biztanleriak 21.969 biztanle izan arte gora egitea aurreikusten zuen, eta horrela 5 m²/biztanleko estandarra betetzen zen. Bada, orain 117.322 m² horiek 21.969 biztanle teorikoekin zatitzen baditugu, emaitza 5,34 m²/biztanle da, hau da, arauak planteatzen duena baino gehiago, kontuan hartuta ez garela ari gaur egun 21.969 biztanle daudela, baizik eta, Eustaten arabera, 2022rako datuak 14.000 inguru zirela. Gainera, egiten ari den Ripako Zati Planean, azalera hori justifikatzen da, eta argitzen da Loroño kaleko trazaduraren aldaketa egin ez zenez, gainera, hirigintza-helbururik gabe ez uzteko eremu bat sortu zela eta Erripako zati planeko 4. eremu irekian sartu zela argituz. Beraz, ondorioa pisuzkoa da eta agerikoa da. Lurzoruari buruzko Legearen 78. artikuluko estandarra betetzeko, berdeguneetarako 95.000 m²-ko lurzoru-erreserba egin beharko litzateke, eta 117.00 m²-z ari gara, hau da, jatorrian hirigintza arauetan aurreikusita zeudenak baino 20.000 m² gutxiagoz. Horregatik, 5400 m² ko murrizketa ez da estandarra ez betetzea. Azkenik, alegazio horren hirugarren puntuan 3. banaketa-areako ereduzko aprobetxamenduaren aldaketa planteatzen zen, eta ez dago ereduzko aprobetxamenduaren aldaketa hori. Zergatik? Izan ere, 3. banaketa-areako hirigintza arauen arabera, Ripako Sektoreak osatzen du. Sektore horrek 4,78 Ha + 47.000 m² ditu sistema orokorrean, eta 87.000 m² ingurukoa da. Bada, konputatzeko orduan, gogoratu behar da indarrean dauden

tendríamos que sacar de este debate. No hay que tergiversar y darle la vuelta. Con el tema de la parcela de Loroño, si te lees la información que el equipo redactor ha realizado al respecto, por ejemplo, en el primer argumento cuando se dice que no se tiene en cuenta, que hay una reclasificación como suelo urbano de la parcela, es decir, hay argumentos de peso y voy a leer unos cuantos, no únicamente el que hemos dicho anteriormente de *que la parcela ha experimentado una transformación que supone una integración en la trama urbana*, sino que se pueden decir muchas más cosas. Por ejemplo, *que cuenta con un encintado de acera, suelo pavimentado, red de saneamiento, abastecimiento de agua, alumbrado público, acceso rodado asfaltado. La parcela actualmente es un aparcamiento totalmente urbanizado y en uso, es evidente que la parcela dispone de todos los servicios exigibles a un suelo urbano*, pero no únicamente eso, por otro lado, *la parcela está incluida dentro del del perímetro de crecimiento urbano delimitado por las directrices de ordenación del territorio para el área metropolitana del Gran Bilbao*. Son argumentos que se pueden compartir o no, pero son argumentos de peso y ahí están. *Con el tema de la reducción de las superficies de sistemas generales de espacios libres que dan cumplimiento al estándar de 5 m2 por habitante*. Aquí también el equipo redactor hace un estudio bastante detallado de cómo al redactarse las Normas Subsidiarias en el año 98, se previó que la red de sistemas generales destinados a espacios libres y zonas verdes debería tener una superficie de 120000 m2. Estoy leyendo aproximadamente, por no decir cantidades más largas. Preveía un incremento de la población hasta alcanzar los 21.969 habitantes y así se cumplía el estándar de 5 m2/habitante. Pues bien, si ahora dividimos los 117.322 m2 por los teóricos 21.969 habitantes, el resultado es 5,34 m2/habitante, es decir, más de lo que plantea incluso la norma, teniendo en cuenta que no estamos hablando de que en la actualidad hay 21.969 habitantes, sino que, según el Eustat, los datos para el año 2022 estaban en torno a 14.000. Además, en el plan Parcial de Ripa que se está elaborando, se justifica esta superficie aclarando que al no ejecutarse la modificación del trazado de la calle Loroño, se generó además un espacio para no dejarlo sin destino urbanístico y se incorpora al espacio libre 4 del plan parcial de Ripa. Por lo tanto, la conclusión es de peso y es obvia. El Cumplimiento del estándar del artículo 78 de la Ley del Suelo, se cumpliría con crecer con una reserva de suelo para zonas verdes de 95.000 m2, y estamos hablando de 117.00 m2, es decir, 20.000 m2 menos de los que originariamente tenía previstos las normas subsidiarias. Por ello, la reducción de 5400 m2 no supone un incumplimiento del estándar. Por último, en el tercer punto de esa alegación planteabas

Hirigintza arauek eurek, 1.2.36 artikuluan, oinarrizko hirigintza-parametrotzat jotzen dutela koefizientea azalerako eraikigarritasun-modulutzat, eta ez planteatzen ari zaren parametro hori, ereduzko aprobetxamendua baita. Ereduzko aprobetxamenduak ez du halako sailkapenik Horrekin batera, txipiroi tinta bat bota dugu ilegaltasun-aukerari buruz, iruzurrari buruz, bene-benetan, eta seriotasun osoz esaten dugu gai hau Hirigintza Batzordeetan landu dugu, azalpen guztiak eman dira, teknikariak borondatez etorri dira gai honi buruzko edozein zalantza argitzera, eta begira jotzen du alegazioak aurkezteko epea amaitzen den azken egunean 5 minutu lehenago irailaren 12an sinatutako alegazio bat aurkeztu dela. Hitzik ez… Ez dot esango berbea. Bera bakarrik azaltzen da. Gainera, zuk bazenekien, uztaileko Hirigintza Batzordean esan genuelako, hirigintza arauen aldaketa hori lantzen ari zen taldearekin prozesu bat irekiko zela, jendeari, zalantzaren bat zuten pertsonei, argibideren bat edo alegazioren bat aurkezteko, eta Udalaren webgunean erregistratu zen, egunak eta planaren idazleekin izan zitezkeen harremanak adieraziz, zalantzak argitzeko. Hori bai dala gardentasun prozesua Hori da errealitatea.

la modificación del aprovechamiento tipo del área de Reparto 3 y no hay tal modificación del aprovechamiento tipo. ¿Por qué? Porque conforme a las Normas Subsidiarias del Area de Reparto 3 está conformada por el Sector de Ripa que tiene 4,78 Ha + 47.000 m2 el sistema general, estaríamos hablando aproximadamente de alrededor de 87.000 m2. Pues bien, a la hora de computarlo, hay que recordar que las propias Normas Subsidiarias vigentes, en su artículo 1.2.36 califican como parámetro urbanístico básico el coeficiente como módulo de edificabilidad de superficie, y no este parámetro que estás planteando que es el aprovechamiento tipo. El aprovechamiento tipo no tiene tal calificación. Esto unido a echar una tinta de calamar sobre la posibilidad de ilegalidad, de que haya fraude, hombre, de verdad, y lo decimos con toda seriedad: hemos trabajado este tema en las comisiones de Urbanismo, se han dado todas las explicaciones, los técnicos han venido de forma voluntaria a aclarar cualquier duda que hubiera al respecto y nos llama la atención que el último día de la terminación del plazo para presentar alegaciones, 5 minutos antes se presente una alegación que está firmada el 12 de septiembre. Es cuando menos… no digo la palabra, pero se califica por sí mismo. Además, tú sabías porque lo dijimos en la Comisión de urbanismo del mes de Julio, que se iba a abrir un proceso con el grupo que estaba trabajando esta modificación de NNSS para que recibiera a la gente, a las personas que tuvieran algún tipo de duda, algún tipo de aclaración que hacer o algún tipo de alegación que presentar, y se registró en la página web del Ayuntamiento indicando los días y qué contactos podía haber con los redactores del plan para aclarar dudas. Este sí que es un proceso de transparencia. Esto es la realidad.

Sopelako Auzotarren Alternatiba udal taldeko Maria Luisa Gadea hizpidea hartu dau adierazteko: Idazkia ez dakit irailaren 12ko data duen, baina hirigintzako abokatuak gaueko 10:00etan eman zidan eta gaueko 11:00etan erregistratu ahal izan nuen. Hala ere, alegazioetan jarri zan Dana ondo zegoela esan zenuten Argi dago erdia ez dala perfektua Ez egoan legeen arabera. Beraz, legez kanpokoa da. Esan nahi dozuen moduan Dana oso argi dagoela esaten dozue, baina niri hirigintza arloko legelariak gauza bera esan dit Berak emondako erantzuna jaso dut, horregatik denbora emon dut igotzen, erantzuna itxoiten nengoelako. Azken hauteskundeetan botoa emoten izan dan botu-emaleak, 14.635 lagun izan dira. Beraz, biztanleei buruzko datua okerra da. Hirigintzatuta dagoela diozuen lursaila berdegune bat dela uste da, eta ez luke asfaltatuta ere egon behar. Hori beste bat da, eta sektore hori Riparena da, ez herri osoarena;

Toma la palabra Dª María Luisa Gadea, del grupo político municipal Alternativa Vecinal de Sopela indicando: El escrito no sé si está fechado el día 12 de septiembre, pero la Abogada urbanista me lo dio a las 22.00 horas y lo pude registrar sobre las 11. De todas maneras, se puso en las alegaciones. Dijísteis que todo estaba bien y perfecto. Está visto que la mitad no es perfecta. No estaba con la ley, por lo tanto, es ilegal. Como queráis decirlo. Decís que está todo muy claro, pero a mí, la abogada urbanista me sigue diciendo lo mismo. Acabo de recibir su contestación, por eso he tardado un poco en subirlo porque estaba esperando su contestación. La población a votar estas últimas votaciones ha sido de 14.635, por lo que el dato de los habitantes no es correcto. La parcela que decís que está urbanizada, se supone que es una zona verde y no tenía que estar ni asfaltada tan siquiera. Esa es otra, y ese sector pertenece a Ripa, no a todo el pueblo, porque

izan ere, orduan, ez dakit zer egiten duen balearen parkeak, Urkok eta abarrek. Gauza horiek hor daude, eta abokatuaren arabera ez dago zuzen, eta nik jaramon egiten diot aholkuak ematen dizkidan pertsonari.

Sopelako EH BIldu udal taldeko MIkel Tapia zinegotziak hizpidea hartu du adierazteko: Beitu, nik uste dot azalpenak emonda dagozala. Zehaztasun bi bakarrik. Lehenik eta behin, irailaren 12ko data agertzen den zalantzaren bat baduzu, egiaztatzea besterik ez duzu agerikoa delako. Hor dago. Bigarrenik, hemendik aurrera, behin-behinean onartu ezkero, hurrengo prozesua behin betiko onarpena izango da, baina jada ez dago alegazioak aurkezteko aukerarik. Administrazio-izapidea administrazioarekiko auzi-errekurtsoa izango litzateke, eta horixe baloratu beharko zenukete

Sopelako Auzotarren Alternatiba udal taldeko Maria Luisa Gadea hizpidea hartu dau adierazteko: Ez dut data zalantzan jartzen, alegazio horiek erregistratu baino ordu pare bat lehenago jaso nituela besterik ez dizut esaten, eta Interneten inoiz erregistrorik egin ez dudanez, denbora luzea behar izan nuen hori lortzeko.

Jarraian, alkateak hartu du hitza honakoa zehazteko: Uste dot nahiko azalpen emon direla. Ia inork ez du zalantzan jartzen prozesua gardena izan dela, juridikoki bermatuta dagoela eta beharrezko urrats guztiak egin direla; beraz, bozketa egingo dugu. Esan behar da zinegotzi bat falta dala eta ezingo dau botorik emon puntu honetan.

<u>Aldeko botoa eman dute</u>: Sopelako EHBildu udal-talde politikokoak diren Guruzne Carrasson, Unai del Burgo, Aitziber Onaindia, Naia Azkarate, Mikel Tapia,Itziar Lazaro, Arantza Bilbao eta Josu Barbarias jn/ank; Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos udal-talde politikokoak diren Josu Landaluze, Amaia Guenetxea, Gotzon Garai, Mª Angeles Ibarra eta Alberto Sobrón jn/ank; Elkarrekin Sopela/Podemos udal-talde politikokoa den Eder García jaunak eta ocialists Vascos-Euskal Sozialistak de Sopela udal-talde politikokoa den Maria Teresa Fernández, andrea.

<u>Kontrako botoa eman du</u>: Alternativa Vecinal de Sopela udal-talde politikokoa den María Luisa Gadea andreak.

<u>Osoko Bilkurak, gehiengo osoz, erabaki du</u>

entonces, no sé qué pinta el parque de la ballena, Urko, etc. Son cosas que están ahí y que según la abogada no está correcto y yo hago caso a la persona que me asesora.

Por parte de D. Mikel Tapia, del grupo político municipal Sopelako EHBildu se indica: Mira, yo creo que las explicaciones están dadas. Simplemente dos puntualizaciones. En primer lugar, si tienes alguna duda de que aparece la fecha del 12 de septiembre, solamente tienes que comprobarlo porque es palmario. Ahí está. En segundo lugar, a partir de ahora, en el caso de que se apruebe provisionalmente el proceso siguiente es la aprobación definitiva, pero no hay ya posibilidad de alegaciones. El trámite administrativo sería el recurso contencioso-administrativo que sería lo que tendríais que valorar.

Toma la palabra Dª María Luisa Gadea, del grupo político municipal Alternativa Vecinal de Sopela, para indicar: No pongo en duda la fecha, únicamente te digo que yo recibí esas alegaciones un par de horas antes de poderlas registrar y como no he hecho nunca por internet ningún registro, tardé un buen rato en conseguir hacerlo.

Acto seguido toma la palabra la Sra. Alcaldesa para indicar: Creo que se han dado suficientes explicaciones. Casi nadie pone en duda que el proceso ha sido transparente, está avalado jurídicamente y se han dado todos los pasos necesarios, por lo que procedemos a la votación. Decir, que falta una Concejala y no podrá votar en este punto.

<u>Con el voto a favor de</u>: Dª Guruzne Carrasson, D. Unai del Burgo, Dª Aitziber Onaindia, Dª Naia Azkarate, D. Mikel Tapia, Dª Itziar Lazaro, Dª Arantza Bilbao y D. Josu Barbarias del grupo político municipal Sopelako EHBildu; de D. Josu Landaluze, Dª Amaia Guenetxea, D. Gotzon Garai, Dª Mª Angeles Ibarra y D. Alberto Sobrón del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos; de D. Eder García del grupo político municipal Elkarrekin Sopela / Podemos y de Dª Maria Teresa Fernández, del grupo político municipal Socialistas Vascos - Euskal Sozialistak de Sopela.

<u>Con el voto en contra de</u>: Dª Marisa Gadea, del grupo político municipal Alternativa Vecinal de Sopela

<u>El Pleno, por mayoría absoluta, acuerda</u>

Udalbatzak, 2023/07/27an hartutako akordioaren bidez, hasiera batez onartu zuen Sopelako Arau Subsidiarioen 10. aldaketa puntuala, horren helburua izanik hezkuntza sistema orokorrak handitzea, bai ZIPIRIÑE HLHIn bai SOPELA BHIn.

Eta jendaurreko 30 eguneko epea ireki zen. Aipatutako akordioaren iragarkia argitara eman zen iragarki oholean, Udalaren egoitza elektronikoan, BAOn –151. zk.; 2023/08/8) eta DEIA egunkarian (abuztuaren 22an). Idazkaritzak emandako egiaztagiriaren arabera, lau alegazio aurkeztu ziren 2023/09/7an, honako hauek izanik alegazio egileak: Kiribile Elkartea, María Luisa Gadea Nebreda, Sopelako Auzo-Elkartea eta Sopelako Auzo Alternatiba.

Hirigintza, Etxebizitza eta Ingurumen arloetako Aholku Batzordearen Osoko Bilkurak aldeko irizpena eman zuen 2023/09/20an.

Akordioa hasiera batez onartu ondoren, honako txosten tekniko hauek eman ziren: Kiribile elkarteak aurkeztutako alegazioak direla eta, EKOLURek egin zuen txostena; eta María Luisa Gadea Nebreda andreak, Sopelako Auzo-Elkarteak eta Sopelako Auzo Alternatibak aurkeztutako alegazioak direla eta, Jon I. Lavín Sanz jaunak egin zuen txostena.

Udal arkitektoak, halaber, txostena eman zuen 2023/10/9an, eta horren bidez honako proposamen hau egin zuen: batetik, baiestea IES SOPELA BHI dela eta jasotako alegazioak, eta, ondorioz, espedientea artxibatzea; eta, bestetik, ezestea CEIP ZIPIRIÑE HLHI handitzea dela eta jasotako alegazioak, eta, beraz, behin behingoz onartzea.

Aztertu da zer ezartzen den lurralde-antolamenduko planak eta hirigintza-antolamenduko tresnak onartzeko prozedurak arautzen dituen martxoaren 24ko 46/2020 Dekretuaren 34. artikuluan, bai eta Lurzoru eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 104. artikuluan ere.

Hirigintza, Etxebizitza, Ingurumen, Herri Lan eta Zerbitzuetako Informazio Batzordeak, 2023/10/17an, gaiari buruzko irizpena egin du eta horren berri eman da eta bestalde, kontuan hartu da zer ezartzen duen apirilaren 2ko 7/1985 Legeak —Toki Jaurbidearen Oinarriak arautzen dituen Legeak— 22.2) artikuluan.

Teniendo en cuenta que mediante Acuerdo de fecha 27/07/2023 el Pleno municipal acordó aprobar inicialmente la 10ª Modificación Puntual de las NNSS de Sopela para la ampliación de los Sistemas Generales Docentes relativos al CEIP ZIPIRIÑE HLHI y al IES SOPELA BHI, con la apertura de 30 días de exposición pública.

Teniendo en cuenta que, publicado el anuncio en el tablón de anuncios, en la Sede Electrónica municipal, en el BOB núm. 151, de 8/08/2023, así como en el diario “DEIA” de 22 de agosto, en fecha 7/09/2023, se presentan, según certificado emitido por Secretaría, un total de cuatro alegaciones por parte de Kiribile Elkartea, doña María Luisa Gadea Nebreda, Asoc. Vecinal de Sopela/Sopelako Auzo-Elkartea, así como Alternativa Vecinal de Sopela/Sopelako Auzo Alternativa.

Teniendo en cuenta el dictamen favorable emitido en fecha 20/09/2023 por el Pleno del Consejo Asesor en materia de Urbanismo, Vivienda y Medio Ambiente.

Vistos los informes técnicos emitidos tras la aprobación inicial: por EKOLUR, dando respuesta a las alegaciones presentadas por Kiribile; así como por don Jon I. Lavín Sanz, en respuesta a las alegaciones presentadas por doña María Luisa Gadea Nebreda, Asoc. Vecinal de Sopela/Sopelako Auzo-Elkartea, así como Alternativa Vecinal de Sopela/Sopelako Auzo Alternativa.

Visto asimismo el informe de fecha 9/10/2023, emitido por el arquitecto municipal, proponiendo estimar las alegaciones recibidas en lo que se refiere al IES SOPELA BHI, con el consiguiente archivo del expediente, y proponiendo la desestimación de las alegaciones referidas a la ampliación del CEIP ZIPIRIÑE HLHI, continuando por tanto con su aprobación provisional.

Visto el art. 34 del Decreto 46/2020, de 24 de marzo, de regulación de los procedimientos de aprobación de los planes de ordenación del territorio y de los instrumentos de ordenación urbanística, así como el art. 104 de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de 30 de junio de Suelo y Urbanismo.

Dada cuenta del dictamen emitido por la Comisión informativa de Urbanismo, Vivienda, Medio Ambiente, Obra pública, Servicios y Medio Ambiente, de fecha 17/10/2023 y en virtud de la competencia conferida por el art. 22.2 c) de la y 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local.

1.- BAIESTEN DIRA IES SOPELA BHIren aldaketa dela eta María Luisa Gadea Nebreda andreak, Sopelako Auzo-Elkarteak eta Sopelako Auzo Alternatibak aurkeztutako alegazioak; eta, ondorioz, zuzenbidearen kontrakotzat jotzen dira eremu horretarako proposatutako aldaketa puntualaren xedapenak.

2.- Jon I. Lavín Sanz jaunaren txostenean emandako arrazoiak aintzat hartuz (espedientean jasota dago txostena), EZESTEN DIRA CEIP ZIPIRIÑE HLHI handitzea dela eta María Luisa Gadea Nebreda andreak, Sopelako Auzo-Elkarteak eta Sopelako Auzo Alternatibak aurkeztutako alegazioak. Ondorioz, aurrera jarraituko du espedientean tramitazioak.

3.- CEIP ZIPIRIÑE HLHIren hezkuntza sistema orokorra handitzeko jardunak egiteko, BEHIN BEHINGOZ ONARTZEN DIRA Sopelako Planeamenduko Arau Subsidiarioen 10. aldaketa puntualaren testu bategina eta ingurumen agiria, TANDEM ARKITEKTURA HIRIGINTZA BULEGOA, S.L.P.k eginak. Arauon jatorrizko testua BAOn eman zen argitara 1999/01/11n, 5. zenbakian, eta dokumentu biak 2023/10/6an erregistratu ziren 2023-E-RE-3670 zenbakiarekin.

4.- Ekolur Asesoría Ambiental SLk bere txosten teknikoan adierazitakoarekin bat, aintzat hartzen dira jendaurrean jartzeko aldian Kiribile Elkarteak egindako ingurumen-oharrak. Horrela, geroago, oharrok eremuaren urbanizazio-proiektuekin batera txertatuko dira.

5.- Bidal bedi espedientea Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamendurako Batzordera (EAELAB), horrela eman ahal izango baitu Lurzoru eta Hirigintzari buruzko Legearen 91.1 artikuluan aipatutako txostena.

6.- Eman bekie akordio honen berri honako administrazio sektorial hauei:

- Bizkaiko Foru Aldundiko Iraunkortasuna eta Ingurune Naturala Zaintzeko Sailari
- Garraio, Mugikortasun eta Hiri Gaietako Ministerioaren mendeko Hegazkineria Zibileko Zuzendaritza Orokorrari

7.- Eman bekie akordio honen berri hezkuntza komunitateari, Hezkuntza Sailari eta Bizkaiko Lurralde Ordezkaritzari.

1.- ESTIMAR las alegaciones de doña María Luisa Gadea Nebreda, Asoc. Vecinal de Sopela/Sopelako Auzo-Elkartea, y Alternativa Vecinal de Sopela/Sopelako Auzo Alternativa, en lo relativo a la modificación de IES SOPELA BHI, declarando contrarias a Derecho las estipulaciones de la modificación puntual en lo relativo a este ámbito.

2.- DESESTIMAR las alegaciones cursadas por doña María Luisa Gadea Nebreda, Asoc. Vecinal de Sopela/Sopelako Auzo-Elkartea, y Alternativa Vecinal de Sopela/Sopelako Auzo Alternativa, en lo relativo a la modificación del CEIP ZIPIRIÑE HLHI, continuando con la tramitación del expediente, por las razones contenidas en el informe de don Jon I. Lavín Sanz, que obra en el expediente.

3.- APROBAR PROVISIONALMENTE el Texto Refundido y el documento ambiental de la 10ª modificación puntual de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Sopela (BOB núm. 5 de 11/01/1999), registrado en fecha 6/10/2023 con núm. Registro 2023-E-RE-3670, al objeto de acometer las actuaciones necesarias de ampliación del sistema general docente CEIP ZIPIRIÑE HLHI, elaborados por TANDEM ARKITEKTURA HIRIGINTZA BULEGOA, S.L.P.

4.- Tomar razón de las observaciones ambientales realizadas por Kiribile Elkartea durante la fase de información pública, de conformidad con lo señalado por Ekolur Asesoría Ambiental SL en su informe técnico, para incorporar dichas observaciones posteriormente junto con los proyectos de urbanización del ámbito.

5.- Remitir el expediente a la Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco (COTPV), a los efectos de que emita el informe contemplado en el art. 91.1 de la LSU.

6.- Notificar asimismo el presente acuerdo a las siguientes administraciones sectoriales:

- Departamento de Sostenibilidad y Medio Natural de la Diputación Foral de Bizkaia
- Dirección General de Aviación Civil, dependiente del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana

7.- Comunicar el presente acuerdo a la Comunidad Educativa, al Departamento de Educación y a la Delegación Territorial de Bizkaia.

Une honetan, Eusko Abertzaleak – Nacionalistas Vascos udal-talde politikoko Maider Núñez andrea sartu da bilkuran.

EKONOMIA
Ogasuna eta kontuen Batzorde Berezia

2.- KREDITUEN ONARPEN EXTRAJUDIZIALA (134/2023 ESPEDIENTEA) (0:54:18 MINUTUA): - Jarraian, Sopelako EHBildu Udal talde politikokoa den Unai Del Burgo jaunak hartu du hitza eta gaiaren laburpena egin du.

Ondoren, eztabaida txanda hasten da, eta horren edukia Behin-behineko idazkariak ziurtatutako bideo-aktan dago, 3344/2023 espedientean.

Eztabaida txanda amaituta, bozketa egin da.

<u>Osoko Bilkurak, aho batez erabaki du</u>

Honako betebehar hauek aitortzea:

En estos momentos, se incorpora a la sesión Dª Maider Núñez, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak – Nacionalistas Vascos.

ECONOMIA
Hacienda y Especial de Cuentas

2.- RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITO. (EXPEDIENTE 134/2023) (MINUTO 0:54:18): - Acto seguido toma la palabra D. Unai Del Burgo, del grupo político municipal Sopelako EHBildu y realiza un resumen del asunto.

Posteriormente comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por la Secretaría Municipal y que consta en el Expediente número 3344/2023.

Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación.

<u>El Pleno, por unanimidad acuerda</u>

Reconocer las obligaciones presentadas siguientes:

TERCERO	PARTIDAS	TOTAL	FACTURA	Nº REPARO	RELACION	TEXTO
Euskaltel (fijo)	Multiaplic.	898,10	2023/2229	30/2023	F/2023/61	Telefonía Septiembre
Euskaltel (Internet)	09 920 22201	406,32	2023/2226	30/2023	F/2023/61	Telefonía Septiembre
Euskaltel (móvil)	09 920 22201	699,21	2023/2227	30/2023	F/2023/61	Telefonía Septiembre
Fundación Lantegi Batuak	Multiaplic.	39.665,62	2023/2240	32/2023	F/2023/60	Limpieza edificios Septiembre
Iberdrola	02 335 22101	262,68	2023/2107	31/2023	F/2023/62	Energía eléctrica Euskaltegi Julio
Iberdrola (Euskaltegia)	02 335 22101	139,39	2023/2273	31/2023	F/2023/62	Energía eléctrica Euskaltegi Agosto
Iberdrola Euskaltegia	02 335 22101	165,36	2023/2133	31/2023	F/2023/62	Energía eléctrica Euskaltegi Septiembre
S.E.C. Servicios y equipos caninos	05 311 22707	4.486,10	2023/2298	33/2023	F/2023/64	Recogida de animales Septiembre
Telefónica (944243799)	11 241 22201	48,28	2023/2165	30/2023	F/2023/61	Telefonía Septiembre
Telefónica (944313805)	09 920 22201	48,28	2023/2166	30/2023	F/2023/61	Telefonía Septiembre
Telefónica (944594797)	07 1533 22201	78,58	2023/2158	30/2023	F/2023/61	Telefonía Septiembre

Telefónica (946763154)	02 335 22201	17,40	2023/2157	30/2023	F/2023/61	Telefonía Septiembre
Telefónica (946763175)	07 1533 22201	105,40	2023/2164	30/2023	F/2023/61	Telefonía Septiembre
Telefónica (946763355)	02 334 22201	41,58	2023/2156	30/2023	F/2023/61	Telefonía Septiembre
Telefónica (946763910)	03 337 22201	45,00	2023/2162	30/2023	F/2023/61	Telefonía Septiembre
Telefónica (946764660)	05 132 22201	105,62	2023/2163	30/2023	F/2023/61	Telefonía Septiembre
Telefónica (946765179)	03 337 22201	89,39	2023/2160	30/2023	F/2023/61	Telefonía Septiembre
Telefónica (946766290)	09 9202 22201	17,40	2023/2161	30/2023	F/2023/61	Telefonía Septiembre
Telefónica (946766398)	09 920 22201	99,40	2023/2159	30/2023	F/2023/61	Telefonía Septiembre
		47.419,11				

3.- ZERGA-BILKETAKO ORDENANTZA FISKALA ALDATZEA (3262/2023 ESPEDIENTEA) (0:59:27 MINUTUA): - Jarraian, Sopelako EHBildu Udal talde politikokoa den Unai Del Burgo jaunak hartu du hitza eta gaiaren laburpena egin du.

Ondoren, eztabaida txanda hasten da, eta horren edukia Behin-behineko idazkariak ziurtatutako bideo-aktan dago, 3344/2023 espedientean.

Eztabaida txanda amaituta, bozketa egin da.

Osoko Bilkurak, aho batez erabaki du

1.- Behin-behinean onartzea zerga-bilketako ordenantza fiskala aldatzea:

- **5.4 artikulua:**

Hau zioen lekuan;

5.4. Errekurtsoak aurkezteagatik prozedura Etetea

1. Zerga-bilketa prozedura eten egingo da interesatuak, legezko epeetan, kitapenaren edo errolda fiskalean sartzearen aurkako edo premiamendu probidentziaren aurkako errekurtsoa aurkeztuz gero, baldin eta exijitutako zorra 10.000,00 € nahiz gutxiagokoa bada eta interesatuak eskatzen badu.

2. Errekurritutako zorra 10.000,00 € baino gehiago baldin bada, prozedura eteteko bermea aurkeztea eskatuko da, banku-berme modura nahiz kauziozko aseguru, diru gordailu ala administrazioak onartutako beste edozein bidetatik. Bermeak exiji daitekeen zorraren osoa estali

3.- APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA ORDENANZA MUNICIPAL DE RECAUDACIÓN (EXPEDIENTE 3262/2023) (MINUTO 0:59:27):- Acto seguido toma la palabra D. Unai Del Burgo, del grupo político municipal Sopelako EHBildu y realiza un resumen del asunto.

Posteriormente comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por la Secretaría Municipal y que consta en el Expediente número 3344/2023.

Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación.

El Pleno, por unanimidad acuerda

1.- Aprobar provisionalmente la modificación de la ordenanza fiscal de recaudación:

- **Artículo 5.4:**

Donde dice;

5.4. Suspensión del procedimiento por interposición de recursos

1. Se suspenderá el procedimiento recaudatorio si el interesado presenta, en los plazos legales, recurso contra la liquidación o inserción en padrón fiscal, o contra la providencia de apremio, si la deuda exigida es igual o inferior a 10.000,00 euros y a instancia de parte.

2. Si la deuda recurrida es superior a 10.000,00 euros, para poder suspenderse el procedimiento se requerirá presentación de garantía, en forma de aval bancario o seguro de caución, depósito de dinero o cualquier otra que sea aceptada por la administración. La garantía deberá cubrir el total de la deuda

behar du etetea gertatu den unean, baita, ukatua izan bada, berandutze korrituak ere.

<u>Honako hau esan behar du:</u>

1. Berraztertzeko errekurtsoa jartzeak ez du etengo aurkaraturiko egintzaren betearazpena, horrek dakartzan legezko__ondorioekin, ezta kuoten edo likidaturiko eskubideen, korrituen eta errekarguen bilketa ere, behar adinako bermeak ekarri ezik.

2. Hala ere, berraztertzeko errekurtsoa garaiz eta eraz jartzean eten egingo da aurkaraturiko egintzaren betearazpena, inolako bermerik jarri gabe eten ere, baldin eta zorra borondatezko ordainketa-epearen barruan badago edo errekurtsoa premiamendu probidentziaren aurka jarri bada. Bi kasuotan, betiere, borondatezko ordainketa-epearen amaieran, 10.000€ parekoa edo txikiagoa izan beharko du zorraren zenbatekoak.

2.- Jendaurrean jartzea Udaleko iragarki-taulan, Bizkaiko Aldizkari Ofizialean eta Bizkaiko Lurralde Historikoan hedapen handiena duen egunkari batean, 30 egunez, interesdunek erreklamazioak aurkeztu ahal izateko.

3.- Jendaurreko epea amaitutakoan, Udalak dagokion behin betiko erabakia hartuko du, eta dauden erreklamazioak ebatzi eta ordenantzaren behin betiko testua onetsiko du. Erreklamaziorik ez badago, behin betiko onartutzat joko da ordura arte behin-behinekoa zen erabakia.

4.- Behin betiko onartutako aldaketa indarrean sartuko da Bizkaiko Aldizkari Ofizialean behin betiko erabakia edo behin-behinekoa automatikoki behin betiko bihurtzen denean eta Ordenantzaren aldaketen testu osoa argitaratzen denean.

4.- TRAKZIO MEKANIKOKO IBILGAILUEN GAINEKO ZERGA ARAUTZEN DUEN ORDENANTZA FISKALAREN ALDAKETA (3245/2023 ESPEDIENTEA) (1:04:44 MINUTUA): - Jarraian, Sopelako EHBildu Udal talde politikokoa den Unai Del Burgo jaunak hartu du hitza eta gaiaren laburpena egin du.

Ondoren, eztabaida txanda hasten da, eta horren edukia Behin-behineko idazkariak ziurtatutako bideo-aktan dago, 3344/2023 espedientean.

Eztabaida txanda amaituta, bozketa egin da.

exigible en el momento de la suspensión así como los intereses de demora que puedan exigirse en caso de denegación.

<u>Debe decir:</u>

1. La interposición del recurso de reposición no suspenderá la ejecución del acto impugnado, con las consecuencias legales consiguientes, incluso la recaudación de cuotas o derechos liquidados, intereses y recargos, salvo que se aporten las garantías suficientes.

2. No obstante, la interposición en tiempo y forma del recurso de reposición suspenderá, sin necesidad de aportar garantías, la ejecución del acto impugnado cuando la deuda estuviese en período voluntario de pago o se hubiese interpuesto el recurso contra la providencia de apremio, y siempre que, en ambos casos, la cuantía de la deuda pendiente a fin del período voluntario de pago fuese igual o inferior a 10.000€.

2.- Exposición al público mediante la publicación de anuncios en el tablón de edictos del Ayuntamiento, Boletín Oficial de Bizkaia y un diario de los de mayor difusión del Territorio Histórico de Bizkaia, durante un plazo de 30 días para que los interesados puedan presentar reclamaciones.

3.- Finalizado el periodo de exposición, el Ayuntamiento adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones que hubiera y aprobando la redacción definitiva de la ordenanza. En el caso de no presentarse reclamaciones se entenderá definitivamente aprobado el acuerdo hasta entonces provisional.

4.- La modificación aprobada definitivamente entrará en vigor cuando se haya publicado en el «Boletín Oficial de Bizkaia» el acuerdo definitivo, o el provisional elevado a definitivo automáticamente y el texto íntegro de las modificaciones de la Ordenanza

4.- APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE VEHÍCULOS DE TRACCIÓN MECÁNICA (EXPEDIENTE 3245/2023) (MINUTO 1:01:44) - Acto seguido toma la palabra D. Unai Del Burgo, del grupo político municipal Sopelako EHBildu y realiza un resumen del asunto.

Posteriormente comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por la Secretaría Accidental y que consta en el Expediente número 3344/2023.

Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación.

Osoko Bilkurak, aho batez erabaki du

1.- Behin-behinean onartzea trakzio mekanikoko ibilgailuen gaineko zerga araupetu duen ordenantza fiskala aldatzea:

- **4.2.c. artikulua:**

Ordenantza fiskalaren 4.2.c artikulua aldatzea, familia ugarientzako hobariei dagokienez.

Hau zioen lekuan;

***c**) Hobariak familia ugarientzat:*

Ezarritako kuotetan hobaria baliatzeko eskubidea izango dute 5 plaza edo gehiago dituzten turismoek, artikulu honetan ezarritako zenbatekoan eta baldintzetan, betiere 16,00 zaldi fiskal baino gutxiago badituzte. Indarreko legeriaren arabera familia ugaritzat jotzen den familiako kideetako batek izan behar du hobariaren titularra.

Ibilgailu bakar batengatik jasoko da hobaria familia bakoitzeko, eta familia-unitatearen Diru-Sarrera Gordinen arabera kalkulatuko da hobaria

— %80ko hobaria familia-unitatearen diru-sarrera gordinak 25.000 eurotik beherakoak badira.
— %60ko hobaria familia-unitatearen diru-sarrera gordinak 25.000 eurotik gorakoak baina 35.000 eurotik beherakoak badira.
— %40ko hobaria familia-unitatearen diru-sarrera gordinak 45.000 eurotik beherakoak badira.

Hobaria baliatu ahal izateko, familia unitateko kide guztiek egon behar dute erroldatuta udalerrian.

Atal honetan aurreikusitako ondorioetarako, ibilgailuen titularrek urtero eskatu beharko dute hobaria (urteko diru sarrera gordinen araberakoa da eta), behar bezala sinatuta, ondorioak sortzen hasten diren zergaldiko urtarrilaren 1etik otsailaren 15era bitartean. Eskaerarekin batera, honako agiriak aurkeztu beharko dira:

— Zirkulazioko baimenaren fotokopia.
— Ibilgailuaren fitxa teknikoaren fotokopia.
— Azken errenta aitorpenaren fotokopia, non familia unitatearen urteko diru sarrerak jaso beharko diren, edo diru sarrerok egiaztatzen dituen dokumenturen bat.
— Familia ugariaren titulua, Bizkaiko Foru Aldundiak edo arloan eskumena duen beste erakunde batek emana hain zuzen ere.

Administrazioak beretzat gordetzen du hobaria emateko beharrezkoak diren baldintzak betetzen direla ofizioz egiaztatzeko eskubidea, baita subjektu pasiboak hobaria

El Pleno, por unanimidad acuerda

1.- Aprobar provisionalmente la modificación de la ordenanza fiscal reguladora del impuesto sobre vehículos de tracción mecánica:

- **Artículo 4.2.c:**

Modificar el art. 4.2.c de la ordenanza fiscal en lo que respecta a la bonificación de familias numerosas

Donde dice;

c) Bonificaciones al colectivo de Familias Numerosas:

Tendrán derecho a una bonificación en las cuotas establecidas, en la cuantía y condiciones que se regulan en este artículo, los vehículos de turismo de 5 o más plazas, con menos de 16,00 caballos fiscales, cuya titularidad recaiga sobre algún miembro de la familia que tenga la consideración de familia numerosa de acuerdo con la legislación vigente.

Se bonificará un único vehículo por familia y el porcentaje de esa bonificación se calculará en función de los Ingresos Brutos de la unidad familiar.

— Bonificación de 80% si los ingresos brutos de la unidad familiar no superan los 25.000 euros.
— Bonificación de 60% si los ingresos brutos de la unidad familiar superan los 25.000 euros y no exceden de 35.000 euros.
— Bonificación de 40% si los ingresos brutos de la unidad familiar no superan los 45.000 euros.

Para poder disfrutar de esta bonificación, todos los miembros de la unidad familiar deberán estar empadronados en el municipio.

A los efectos previstos en este apartado, los titulares de los vehículos deberán solicitar anualmente su concesión (dado que depende de los ingresos brutos anuales) presentando la oportuna solicitud debidamente firmada del 1 de enero al 15 de febrero del ejercicio en curso del período impositivo en que produzca sus efectos, acompañado de la siguiente documentación:

— Fotocopia del Permiso de Circulación.
—Fotocopia de la Ficha Técnica de Vehículos.
— Fotocopia de la última declaración de la renta en la que consten los ingresos anuales de la unidad familiar o documento acreditativo que lo justifique.
— Título de familia numerosa expedido por la Diputación Foral de Bizkaia u otro Organismo competente en la materia.

La Administración se reserva el derecho de comprobar de oficio el cumplimiento de los requisitos necesarios para el otorgamiento y concesión de la bonificación y de requerir la

izateko duen eskubidea egiaztatzeko beharrezko agiriak aurkez ditzala eskatzeko ere.

Hobaria ez da bateragarria izango ibilgailu beraren Trakzio Mekanikoko Ibilgailuen gaineko Zergako beste ezein onura fiskalekin.

honako hau esan behar du:

c*) Hobariak familia ugarientzat:*

Ezarritako kuotetan hobaria baliatzeko eskubidea izango dute 5 plaza edo gehiago dituzten turismoek, artikulu honetan ezarritako zenbatekoan eta baldintzetan, betiere 16,00 zaldi fiskal baino gutxiago badituzte. Indarreko legeriaren arabera familia ugaritzat jotzen den familiako kideetako batek izan behar du hobariaren titularra, betiere familia-errenta estandarizatua 30.000 eurokoa edo txikiagoa bada.

Ibilgailu bakar batengatik jasoko da hobaria familia bakoitzeko, eta hobari horren ehunekoa familia ugariaren familia-errenta estandarizatuaren arabera kalkulatuko da:

Familia-errenta estandarizatuaa	***Hobariaren ehunekoa***
10.000 € artge	*90%*
10.001€tik 20.000€ra	*50%*
20.001€tik 30.000€ra	*25%*

FAMILIA-ERRENTA ESTANDARIZATUA KALKULATZEA

Familia-errenta (zerga-oinarri orokorra gehi PFEZren aurrezkiaren zerga-oinarria) familia-unitatearen baliokidetasun-koefizientearekin zatitzearen emaitza izango da (dagozkion koefizienteak batuko dira):

Subjektu pasiboa	**Koefizientea**
Ezkontidearekin edo izatezko bikotekidearekin	1,5
Ezkontide edo izatezko bikotekide barik.	1,3
Genero-indarkeriaren biktima	1,3
Familia-unitatea osatzen duen seme-alaba bakoitza.	0,3
% 33ko desgaitasuna edo handiagoa duen familia-unitateko kideren bat.	0,3

presentación de cuantos documentos sean necesarios para acreditar el derecho del sujeto pasivo a la bonificación.

Esta bonificación no será compatible con ningún otro beneficio fiscal en el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica para el mismo vehículo.

debe decir:

c*) Bonificaciones al colectivo de Familias Numerosas:*

Tendrán derecho a una bonificación en las cuotas establecidas, en la cuantía y condiciones que se regulan en este artículo, los vehículos de turismo de 5 o más plazas, con menos de 16,00 caballos fiscales, cuya titularidad recaiga sobre algún miembro de la familia que tenga la consideración de familia numerosa de acuerdo con la legislación vigente, cuando la renta familiar estandarizada sea igual o inferior a 30.000 euros.

Se bonificará un único vehículo por familia y el porcentaje de esa bonificación se calculará en función de la renta familiar estandarizada de la familia numerosa:

Renta familiar estandarizada	***Porcentaje de bonificación***
Hasta 10.000 €	*90%*
De 10.001 a 20.000€	*50%*
De 20.001 a 30.000€	*25%*

CÁLCULO DE LA RENTA FAMILIAR ESTANDARIZADA

Será el resultado de dividir la renta familiar (base imponible general más la base imponible de ahorro del IRPF) por el coeficiente de equivalencia de la unidad familiar (se sumarán los coeficientes que correspondan):

Sujeto pasivo	**Coeficiente**
Con cónyuge o pareja de hecho	1,5
Sin cónyuge o pareja de hecho	1,3
Víctima de violencia de género	1,3
Cada hijo/a integrante de la unidad Familiar	0,3
Alguno de los miembros de la Unidad familiar con discapacidad =>33%	0,3

Hobaria baliatu ahal izateko, familia unitateko kide guztiek egon behar dute erroldatuta udalerrian.

Atal honetan aurreikusitako ondorioetarako, ibilgailuen titularrek urtero eskatu beharko dute hobaria (urteko diru sarrera gordinen araberakoa da eta), behar bezala sinatuta, ondorioak sortzen hasten diren zergaldiko urtarrilaren 1etik otsailaren 15era bitartean. Eskaerarekin batera, honako agiriak aurkeztu beharko dira:

— Zirkulazioko baimenaren fotokopia.
— Ibilgailuaren fitxa teknikoaren fotokopia.
— Azken errenta aitorpenaren fotokopia, non familia unitatearen urteko diru sarrerak jaso beharko diren, edo diru sarrerok egiaztatzen dituen dokumenturen bat.
— Familia ugariaren titulua, Bizkaiko Foru Aldundiak edo arloan eskumena duen beste erakunde batek emana hain zuzen ere.

Administrazioak beretzat gordetzen du hobaria emateko beharrezkoak diren baldintzak betetzen direla ofizioz egiaztatzeko eskubidea, baita subjektu pasiboak hobaria izateko duen eskubidea egiaztatzeko beharrezko agiriak aurkez ditzala eskatzeko ere.

Hobaria ez da bateragarria izango ibilgailu beraren Trakzio Mekanikoko Ibilgailuen gaineko Zergako beste ezein onura fiskalekin.

2.- Jendaurrean jartzea Udaleko iragarki-taulan, Bizkaiko Aldizkari Ofizialean eta Bizkaiko Lurralde Historikoan hedapen handiena duen egunkari batean, 30 egunez, interesdunek erreklamazioak aurkeztu ahal izateko.

3.- Jendaurreko epea amaitutakoan, Udalak dagokion behin betiko erabakia hartuko du, eta dauden erreklamazioak ebatzi eta ordenantzaren behin betiko testua onetsiko du. Erreklamaziorik ez badago, behin betiko onartutzat joko da ordura arte behin-behinekoa zen erabakia.

4.- Behin betiko onartutako aldaketa indarrean sartuko da Bizkaiko Aldizkari Ofizialean behin betiko erabakia edo behin-behinekoa automatikoki behin betiko bihurtzen denean eta Ordenantzaren aldaketen testu osoa argitaratzen denean

Para poder disfrutar de esta bonificación, todos los miembros de la unidad familiar deberán estar empadronados en el municipio.

A los efectos previstos en este apartado, los titulares de los vehículos deberán solicitar anualmente su concesión (dado que depende de los ingresos anuales) presentando la oportuna solicitud debidamente firmada del 1 de enero al 15 de febrero del ejercicio en curso del período impositivo en que produzca sus efectos, acompañado de la siguiente documentación:

— Fotocopia del Permiso de Circulación.
—Fotocopia de la Ficha Técnica de Vehículos.
—Fotocopia de la última declaración de la renta en la que consten los ingresos anuales de la unidad familiar o documento acreditativo que lo justifique.

— Título de familia numerosa expedido por la Diputación Foral de Bizkaia u otro Organismo competente en la materia.

La Administración se reserva el derecho de comprobar de oficio el cumplimiento de los requisitos necesarios para el otorgamiento y concesión de la bonificación y de requerir la presentación de cuantos documentos sean necesarios para acreditar el derecho del sujeto pasivo a la bonificación.

Esta bonificación no será compatible con ningún otro beneficio fiscal en el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica para el mismo vehículo

2.- Exposición al público mediante la publicación de anuncios en el tablón de edictos del Ayuntamiento, Boletín Oficial de Bizkaia y un diario de los de mayor difusión del Territorio Histórico de Bizkaia, durante un plazo de 30 días para que los interesados puedan presentar reclamaciones.

3.- Finalizado el periodo de exposición, el Ayuntamiento adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones que hubiera y aprobando la redacción definitiva de la ordenanza. En el caso de no presentarse reclamaciones se entenderá definitivamente aprobado el acuerdo hasta entonces provisional.

4.- La modificación aprobada definitivamente entrará en vigor cuando se haya publicado en el «Boletín Oficial de Bizkaia» el acuerdo definitivo, o el provisional elevado a definitivo automáticamente y el texto íntegro de las modificaciones de la Ordenanza

5.- ZERBITZU PUBLIKOAK ETA ADMINISTRAZIO JARDUERAK EGITEAGATIK EZARRITAKO TASAK ARAUTZEN DITUEN ORDENANTZAREN ALDAKETA ONARTZEA, HALA BADAGOKIO (1. EPIGRAFEA: HIRI-HONDAKIN SOLIDOAK BILDU, GARRAIATU ETA TRATATZEKO TARIFAK) (3233/2023 ESPEDIENTEA) (1:05:40 MINUTUA): - Jarraian, Sopelako EHBildu Udal talde politikokoa den Unai Del Burgo jaunak hartu du hitza eta gaiaren laburpena egin du.

Ondoren, eztabaida txanda hasten da, eta horren edukia Behin-behineko idazkariak ziurtatutako bideo-aktan dago, 3344/2023 espedientean.

Eztabaida txanda amaituta, bozketa egin da.

Osoko Bilkurak, aho batez erabaki du

1.- Behin-behinean onartzea Zerbitzu publikoak eta administrazio jarduerak egiteagatik ezarritako tasak arautzen dituen ordenantzaren aldaketa. Eranskinaren arabera idatzita geldituko da.

2.- Jendaurrean jartzea Udaleko iragarki-oholean, Bizkaiko Aldizkari Ofizialean eta Bizkaiko Lurralde Historikoan hedapen handiena duen egunkari batean, 30 egunez, interesdunek erreklamazioak aurkeztu ahal izateko.

3.- Erakusketa-aldia amaitutakoan, Udalak dagokion behin betiko erabakia hartuko du, eta dauden erreklamazioak ebatzi eta ordenantzaren behin betiko testua onetsiko du. Erreklamaziorik ez badago, behin betiko onartutzat joko da ordura arte behin-behinekoa zen erabakia.

4.- Behin betiko onartutako aldaketa indarrean sartuko da Bizkaiko Aldizkari Ofizialean behin betiko erabakia edo behin-behinekoa automatikoki behin betiko bihurtzen denean eta Ordenantzaren aldaketen testu osoa argitaratzen denean.

5.- APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LAS TASAS POR PRESTACIÓN DE SERVICIOS Y REALIZACIÓN DE ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS (EPIGRAFE 1 TARIFAS PARA LA RECOGIDA, TRANSPORTE Y TRATAMIENTO DE RESIDUOS SOLIDOS URBANOS) (EXPEDIENTE 3233/2023) (MINUTO 1:05:40): - Acto seguido toma la palabra D. Unai Del Burgo, del grupo político municipal Sopelako EHBildu y realiza un resumen del asunto.

Posteriormente comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por la Secretaría Municipal y que consta en el Expediente número 3344/2023.

Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación.

El Pleno, por unanimidad acuerda

1.- Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza reguladora de la tasa por prestación de servicios y actividades administrativas en su Epígrafe 1 que queda redactado según el anexo.

2.- Exponer al público mediante la publicación de anuncios en el tablón de edictos del Ayuntamiento, Boletín Oficial de Bizkaia y un diario de los de mayor difusión del Territorio Histórico de Bizkaia, durante un plazo de 30 días para que los interesados puedan presentar reclamaciones.

3.- Finalizado el periodo de exposición, el Ayuntamiento adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones que hubiera y aprobando la redacción definitiva de la ordenanza. En el caso de no presentarse reclamaciones se entenderá definitivamente aprobado el acuerdo hasta entonces provisional.

4.- La modificación aprobada definitivamente entrará en vigor cuando se haya publicado en el «Boletín Oficial de Bizkaia» el acuerdo definitivo, o el provisional elevado a definitivo automáticamente y el texto íntegro de las modificaciones de la Ordenanza

ERANSKINA / ANEXO

1. **EPIGRAFEA: HIRIKO HONDAKIN SOLIDOAK BILTZEA, ERAMATE ETA TRATATZEA/ RECOGIDA, TRANSPORTE Y TRATAMIENTO DE RESIDUOS SOLIDOS**

Tarifa	Descripción	TASA anual	1º TRIMESTRE	2º TRIMESTRE	3º TRIMESTRE	4º TRIMESTRE

	Viviendas					
1	Viviendas general	111,35	27,84	27,84	27,84	27,84
2	Viviendas orgánico	89,08	27,84	27,84	27,84	5,57
3	**Hostelería**					
	Cafeterías y bares	445,40	111,35	111,35	111,35	111,35
	Restaurantes	445,40	111,35	111,35	111,35	111,35
	Restaurante+ bar/cafetería	612,43	153,11	153,11	153,11	153,11
4	**Alimentación**					
	Supermercados con pescadería y/o carnicería y/o frutería	612,43	153,11	153,11	153,11	153,11
	Pescaderías	501,08	125,27	125,27	125,27	125,27
	Fruterías	556,75	139,19	139,19	139,19	139,19
	Comercios alimentación y carnicerías	445,40	111,35	111,35	111,35	111,35
5	**Otros comercios**					
	Comercios en general	334,05	83,51	83,51	83,51	83,51
	Peluquerías, estética y reparaciones artesanales	278,38	69,60	69,60	69,60	69,60
	Oficinas, Bancos, academias y profesionales	222,70	55,68	55,68	55,68	55,68
	Talleres, taller de coches, garaje como negocio	222,70	55,68	55,68	55,68	55,68
	Centros de salud, clínicas veterinarias	222,70	55,68	55,68	55,68	55,68
	Grandes superficies de venta, mas 800m2	668,10	167,03	167,03	167,03	167,03
	Hipermercados	779,45	194,86	194,86	194,86	194,86
6	**Hoteles y campings**					
	Hotel sin restaurante/cafetería, hoteles para animales	501,08	125,27	125,27	125,27	125,27
	Hotel con restaurante y cafetería y/o más de 15 habitaciones	668,10	167,03	167,03	167,03	167,03
	Campings, con restaurante/bar/supermercado	668,10	167,03	167,03	167,03	167,03
	Residencias, guarderías y centros escolares	556,75	139,19	139,19	139,19	139,19
7	**Industria**					
	Industrias de menos de 10 trabajadores	334,05	83,51	83,51	83,51	83,51
	Industrias de menos de 50 trabajadores	556,75	139,19	139,19	139,19	139,19
	Industrias de más de 50 trabajadores	779,45	194,86	194,86	194,86	194,86
8	**Otros**					
	Sociedades gastronómicas, lonjas juveniles y txokos	222,70	55,68	55,68	55,68	55,68
	lonjas sin actividad comercial	63,47	15,87	15,87	15,87	15,87
	Aperos de labranza	63,47	15,87	15,87	15,87	15,87
	Lugares de culto	111,35	27,84	27,84	27,84	27,84

Etxebizitzetan, lokaletan eta abarretan zarama biltzeko zerbitzua ematen dela ulertuko da baldin eta horietan

Se entenderá que se presta el servicio de recogida de basuras en las viviendas, locales etc, siempre que exista actividad en

jardueraren bat egiten bada edo bertan ur hornidurako zerbitzuaz baliatzen badira. Hala ere, bada salbuespen bat: zarama bilketa ez dela ematen ulertuko da baldin eta, kasu horietan, interesatuak hala eskatuta, udal zerbitzu teknikoek, txosten arrazoituaren bidez, egiaztatzen badute, ur hornidura izanda ere, ez dela zarama bilketarik ematen.

2. tarifari dagokion tasa ("Etxebizitza organikoak") materia organikoak gaika biltzeko edukiontzi marroia benetan erabiltzen duten etxebizitzei aplikatuko zaie. Edukiontzi marroia benetan erabili dela ulertuko da subjektu pasibo erabiltzaileari urte naturalean gutxienez 50 depositu kontabilizatu bazaizkio, urtarrilaren 1etik azaroaren 15era bitartean kontabilizatutako egun natural desberdinetan, eta gutxienez hileko 4 deposititan banatuta. Hala ere, epe horren barruan, hilabete batean zehar, onartu egingo da gutxieneko 4 depositu horiek ez egitea. Era berean, azaroan gutxienez 2 depositu egin beharko dira.

Behin ekitaldia amaituta, subjektu pasibo erabiltzaileek edukiontzi marroia benetan erabiltzen dutela egiaztatuko da, baita aurreko paragrafoan ezarritako baldintzak betetzen dituztela ere, eta ofizioz aplikatuko zaie 2. tarifaren 4. hiruhilekoari dagokion zenbatekoa.

Edukiontzi marroiaren sarraila elektronikoa zabaltzeko banakako txartela galduz gero, 3 €-ko zenbatekoa ezarri da.

6.- ZERBITZU PUBLIKOAK EMATEAGATIKO ETA ADMINISTRAZIO JARDUERAK EGITEAGATIKO TASAK ARAUTZEN DITUEN ORDENANZA FISKALAREN ALDAKETA (8. EPIGRAFEA: KURTZIO KULTUR ETXEA) (3263/2023 ESPEDIENTEA) (1:18:44 MINUTUA): - Jarraian, Sopelako EHBildu Udal talde politikokoa den Unai Del Burgo jaunak hartu du hitza eta gaiaren laburpena egin du.

Ondoren, eztabaida txanda hasten da, eta horren edukia Behin-behineko idazkariak ziurtatutako bideo-aktan dago, 3344/2023 espedientean.

Eztabaida txanda amaituta, bozketa egin da.

<u>Osoko Bilkurak, aho batez erabaki du</u>

1.- Zerbitzu eta jarduera administratiboengatiko tasak arautzen dituen Ordenantzaren 8. epigrafeen aldaketa behin-behinean onartzea:

- **<u>8. EPIGRAFEA:</u>**

<u>Hau zioen lekuan;</u>

Udalerrian jardun eta irabazi-asmorik ez duten talde edo

ellos o disfruten de la prestación del servicio de abastecimiento de agua, salvo que, en estos casos, a solicitud de la persona interesada y previo informe motivado de los servicios técnicos municipales, se verifique que el abastecimiento de agua no lleva aparejada la prestación del servicio de recogida.

La tasa correspondiente a la tarifa 2 "Viviendas orgánico" le será de aplicación a las viviendas que hagan uso efectivo del contenedor marrón de recogida selectiva de materia orgánica. Se entenderá que ha habido uso efectivo del contenedor marrón cuando al sujeto pasivo usuario se le hayan contabilizado al menos 50 depósitos en el año natural distribuidos en al menos 4 depósitos mensuales en días naturales distintos contabilizados desde el 1 de enero hasta el 15 de noviembre. No obstante, se podrá no alcanzar el mínimo de 4 depósitos mensuales durante un mes dentro de este período. Asimismo, el mínimo de depósitos del mes de noviembre será de 2.

Una vez finalizado el ejercicio, se procederá a la verificación del uso efectivo del contenedor marrón de los sujetos pasivos usuarios y aquellos que cumplan con las condiciones establecidas en el párrafo anterior, se les aplicará de oficio el importe correspondiente al 4º trimestre de la tarifa 2.

Se establece un importe de 3€ en caso de pérdida de la tarjeta individualizada para la apertura de la cerradura electrónica del contenedor marrón.

6.- APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA ORDENANZA REGULADORA DE TASAS POR PRESTACIÓN DE SERVICIOS Y REALIZACIÓN DE ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS (EPIGRAFE 8: KURTZIO KULTUR ETXEA) (EXPEDIENTE 3263/2023) (MINUTO 1:18:44): - Acto seguido toma la palabra D. Unai Del Burgo, del grupo político municipal Sopelako EHBildu y realiza un resumen del asunto.

Posteriormente comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por la Secretaría Municipal y que consta en el Expediente número 3344/2023.

Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación.

<u>El Pleno, por unanimidad acuerda</u>

1.- Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza reguladora de las tasas por prestación de servicios y actividades administrativas en su Epígrafe 8:

- **<u>EPIGRAFE 8:</u>**

<u>Donde dice;</u>

Los Grupos y entidades sin ánimo de lucro del municipio y que

erakundeek, baldin eta urtean zehar Sopelanako herritar guztientzako jarduera-programak aurkeztu badituzte, urtean bitan dohainik erabili ahal izango dute instalazioa.

Honako hau esan behar du:

Dagokion erregistroan behar bezala inskribatuta dauden eta helbidea Sopelan duten irabazi-asmorik gabeko talde eta erakundeek doan erabili ahal izango dituzte Kurtzioko instalazioak (erabilera anitzeko aretoak eta auditorioa) beren jarduera egiteko. Hala ere, ordenantza honetan ezarritako zenbatekoak kobratuko dira, beharrezko zerbitzu osagarriei dagozkienak (langileak eta/edo baliabide teknikoak), erabilerak Udalarentzat gastuak sortzen baditu kanpoko enpresek esku hartu behar dutelako.

2.- Jendaurrean jartzea Udaleko iragarki-taulan, Bizkaiko Aldizkari Ofizialean eta Bizkaiko Lurralde Historikoan hedapen handiena duen egunkari batean, 30 egunez, interesdunek erreklamazioak aurkeztu ahal izateko.

3.- Erakusketa-aldia amaitutakoan, Udalak dagokion behin betiko erabakia hartuko du, eta dauden erreklamazioak ebatzi eta ordenantzaren behin betiko testua onetsiko du. Erreklamaziorik ez badago, behin betiko onartutzat joko da ordura arte behin-behinekoa zen erabakia.

4.- Behin betiko onartutako aldaketa indarrean sartuko da Bizkaiko Aldizkari Ofizialean behin betiko erabakia edo behin-behinekoa automatikoki behin betiko bihurtzen denean eta Ordenantzaren aldaketen testu osoa argitaratzen denean.

7.- ONDASUN HIGIEZINEN GAINEKO ZERGA ARAUTZEN DUEN ORDENANTZA FISKALAREN ALDAKETA (3246/2023 ESPEDIENTEA) (1:27:06 MINUTUA): - Jarraian, Sopelako EHBildu Udal talde politikokoa den Unai Del Burgo jaunak hartu du hitza eta gaiaren laburpena egin du.

Ondoren, eztabaida txanda hasten da, eta horren edukia Behin-behineko idazkariak ziurtatutako bideo-aktan dago, 3344/2023 espedientean.

Eztabaida txanda amaituta, bozketa egin da.

<u>Osoko Bilkurak, aho batez erabaki du</u>

1.- Behin-behinean onartzea ondasun higiezinen zerga arautzen duen ordenantza fiskala aldatzea:

hayan presentado en el año, programas de actividades abiertos a todos los ciudadanos de Sopelana podrán hacer uso gratuito de la instalación dos veces al año.

Debe decir:

Los Grupos y entidades sin ánimo de lucro debidamente inscritos en el registro correspondiente y con domicilio en Sopela, podrán hacer uso de las instalaciones de Kurtzio (Salas polivalentes y auditorio) de forma gratuita, para realizar su actividad. No obstante, se cobrarán los importes establecidos en esta ordenanza correspondientes a los servicios auxiliares necesarios (personal y/o medios técnicos), cuando el uso genere gastos para el Ayuntamiento por tener que intervenir empresas externas.

2.- Exponer al público mediante la publicación de anuncios en el tablón de edictos del Ayuntamiento, Boletín Oficial de Bizkaia y un diario de los de mayor difusión del Territorio Histórico de Bizkaia, durante un plazo de 30 días para que los interesados puedan presentar reclamaciones.

3.- Finalizado el periodo de exposición, el Ayuntamiento adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones que hubiera y aprobando la redacción definitiva de la ordenanza. En el caso de no presentarse reclamaciones se entenderá definitivamente aprobado el acuerdo hasta entonces provisional.

4.- La modificación aprobada definitivamente entrará en vigor cuando se haya publicado en el «Boletín Oficial de Bizkaia» el acuerdo definitivo, o el provisional elevado a definitivo automáticamente y el texto íntegro de las modificaciones de la Ordenanza.

7.- APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES (EXPEDIENTE 3246/2023) (MINUTO 1:27:06): - Acto seguido toma la palabra D. Unai Del Burgo, del grupo político municipal Sopelako EHBildu y realiza un resumen del asunto.

Posteriormente comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por la Secretaría Municipal y que consta en el Expediente número 3344/2023.

Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación.

<u>El Pleno, por unanimidad acuerda</u>

1.- Aprobar provisionalmente la modificación de la ordenanza fiscal reguladora del impuesto sobre

bienes inmuebles

Xedea: 8.3, 9.6, 9.7 y 10.g artikuluak aldatzea

8.3. artikulua

Lehen hau zioen:

3. Hiri-ondasunetan ezarri beharreko ondasun higiezinen gaineko zergaren karga-tasa %0,2068koa izango da

Eta orain hau jarri behar da:

3. Hiri-ondasunetan ezarri beharreko ondasun higiezinen gaineko zergaren karga-tasa %0,21koa izango da.

Paragrafo hau erantsi:

Era berean, % 0,252ko karga-tasa bereizia ezartzen da 300.000 euroko edo hortik gorako katastro-balioa duten bizitegi-erabilerako hiri-ondasun higiezinentzat.

9.6.- artikulua

Lehen hau zioen:

6.- Higiezinen gaineko zergaren kuota osoan % 30eko hobarirako eskubidea izango dute eguzki-energiaren aprobetxamendu termiko edo elektrikorako sistemak ezarrita dituzten ondasun higiezinek, instalatu eta hurrengo hiru zergaldietan zehar.

Hobari hori aplikatzeko baldintza izango da beroa produzitzen duten instalazioetan Administrazio eskudunek homologatutako kolektoreak izatea eta dagokion udal lizentzia edukitzea.

Ezingo da aplikatu hobari hau eguzki-energia aprobetxatzeko sistemak instalatzea nahitaezkoa bada arloko araudi espezifikoaren arabera.

Eta orain hau jarri behar da:

6.- Higiezinen gaineko zergaren kuota osoan % 30eko hobarirako eskubidea izango dute eguzki-energiaren aprobetxamendu termiko edo elektrikorako sistemak ezarrita dituzten ondasun higiezinek, homologazioa aurkeztu eta hurrengo hiru zergaldietan zehar.

Hobari hori aplikatzeko baldintza izango da beroa produzitzen duten instalazioetan Administrazio eskudunek

Objeto: Modificar los artículos 8.3, 9.6, 9.7 y 10.g

Artículo 8.3.-

Donde dice:

3.- El tipo de gravamen del Impuesto sobre bienes inmuebles aplicable a los bienes de naturaleza urbana queda fijado en el 0,2068%.

Debe decir:

3.- El tipo de gravamen del Impuesto sobre bienes inmuebles aplicable a los bienes de naturaleza urbana queda fijado en el 0,21%.

Añadir el siguiente párrafo:

Asimismo, se fija un tipo de gravamen diferenciado del 0,252% para los bienes inmuebles de naturaleza urbana de uso residencial cuyo valor catastral sea igual o superior a 300.000€.

Artículo 9.6.-

Donde dice:

6.- Tendrán derecho a una bonificación del 30 % en la cuota íntegra del Impuesto los bienes inmuebles en los que se hayan instalado sistemas para el aprovechamiento térmico o eléctrico de la energía proveniente del sol, durante los tres períodos impositivos siguientes al de finalización de su instalación.

La aplicación de esta bonificación estará condicionada a que las instalaciones para producción de calor incluyan colectores que dispongan de la correspondiente homologación por la Administración competente, así como que dispongan de la oportuna licencia municipal.

No procederá esta bonificación cuando la instalación de sistemas de aprovechamiento de la energía solar sea obligatoria a tenor de la normativa específica en la materia.

Debe decir:

6.- Tendrán derecho a una bonificación del 30 % en la cuota íntegra del Impuesto los bienes inmuebles en los que se hayan instalado sistemas para el aprovechamiento térmico o eléctrico de la energía proveniente del sol, durante los tres períodos impositivos siguientes a la presentación de la homologación.

La aplicación de esta bonificación estará condicionada a que las instalaciones para producción de calor incluyan colectores que dispongan de la correspondiente homologación por la

homologatutako kolektoreak izatea, bai eta dagokion udal lizentzia edukitzea edo aldez aurreko jakinarazpena aurkeztea.

Puntu hau erantsi:

9.7.- artikulua

Zergaren kuota osoaren hobaria izateko eskubidea izango dute, interesdunek hala eskatzen badute, artikulu honetan arautzen diren zenbatekoan eta baldintzetan, subjektu pasibo hauen ohiko etxebizitza diren higiezinek:

a) 30.000 euroko edo gutxiagoko familia-errenta estandarizatua duten familia ugariko titularrek, baldin eta etxebizitzaren Gutxieneko Balio Egozgarria 300.000 eurotik gorakoa ez bada.

Hobari hori jaso ahal izateko, subjektu pasiboak agiri hauek aurkeztu beharko ditu:

- Indarrean dagoen legeriaren arabera, Bizkaiko Foru Aldundiak emandako Familia Ugariko Tituluaren fotokopia.

- Familia ugariko kideek Ogasunean aurkeztutako azken errenta-aitorpenaren fotokopia. Aurkeztu beharrik ez badute, Ogasunak emandako ziurtagiria aurkeztuko da, eta erakunde berak emandako agiria, errentaren datu fiskalak jasotzen dituena.

- Erroldatuta dauden ohiko etxebizitzaren zenbaki finkoa.

Hobari horren ehunekoa familia ugariaren familia-errenta estandarizatuaren arabera kalkulatuko da

Familia errenta estandarizatua	*Hobariaren ehunekoa*
10.000 € arte	*90%*
10.001 €-tik - 20.000€-ra	*50%*
20.001 €-tik 30.000€-ra	*25%*

FAMILIA-ERRENTA ESTANDARIZATUA KALKULATZEA

Familia-errenta (zerga-oinarri orokorra gehi PFEZren aurrezkiaren zerga-oinarria) familia-unitatearen baliokidetasun-koefizientearekin

Administración competente, así como que dispongan de la oportuna licencia municipal o que hayan presentado la oportuna comunicación previa.

Añadir el siguiente punto:

Artículo 9.7.-

Tendrán derecho a una bonificación en la cuota íntegra del impuesto, siempre que así se solicite por los y las interesadas, en la cuantía y condiciones que se regulan en este artículo, los inmuebles que constituyan la vivienda habitual de los sujetos pasivos siguientes:

a) Los que ostenten la condición de titulares de familia numerosa cuya renta familiar estandarizada sea igual o inferior a 30.000 euros, siempre y cuando el Valor Mínimo Atribuible de la vivienda no sea superior a 300.000 euros.

Para poder disfrutar de esta bonificación el sujeto pasivo deberá presentar la documentación siguiente:

- Fotocopia del Título de Familia Numerosa en vigor conforme a la legislación vigente, expedido por la Diputación Foral de Bizkaia.

- Fotocopia de la última declaración de la Renta presentada por los miembros integrantes de la familia numerosa en Hacienda. En caso de que no tuvieran obligación de presentarla, se aportará Certificación expedida por Hacienda que acredite esta circunstancia y documento emitido por el mismo organismo recogiendo los datos fiscales de la renta.

- Número fijo de vivienda habitual en la que se encuentran empadronados.

El porcentaje de bonificación será el que corresponda en función de la renta familiar estandarizada de la familia numerosa:

Renta familiar estandarizada	*Porcentaje de bonificación*
Hasta 10.000 €	*90%*
De 10.001 a 20.000€	*50%*
De 20.001 a 30.000€	*25%*

CÁLCULO DE LA RENTA FAMILIAR ESTANDARIZADA

Será el resultado de dividir la renta familiar (base imponible general más la base imponible de ahorro del IRPF) por el coeficiente de equivalencia de la unidad

zatitzearen emaitza izango da (dagozkion koefizienteak batuko dira):

Subjektu pasiboa	**Koefizientea**
Ezkontidearekin edo izatezko bikotekidearekin	1,5
Ezkontide edo izatezko bikotekide barik.	1,3
Genero-indarkeriaren biktima	1,3
Familia-unitatea osatzen duen seme-alaba bakoitza.	0,3
% 33ko desgaitasuna edo handiagoa duen familia-unitateko kideren bat.	0,3

b) Kotizazio gabeko pentsioak, Diru-sarrerak Bermatzeko Errenta edo Bizitzeko Gutxieneko Diru-sarrera jasotzen dutelako kalteberatasun-egoeran daudenak. Hobariaren ehunekoa % 90ekoa izango da.

Hobari hori jaso ahal izateko, subjektu pasiboak agiri hauek aurkeztu beharko ditu:

- Subjektu pasiboak kotizazio gabeko pentsioa, diru-sarrerak bermatzeko errenta edo bizitzeko gutxieneko diru-sarrera jasotzen duela egiaztatzen duen dokumentazioa.

c) 9.7 artikulu honetan jasotako hobariak aplikatzeko, ohiko etxebizitzatzat hartuko da subjektu pasiboak erroldatuta dauden etxebizitza.

Subjektu pasiboak behartuta daude hobari horien baldintza eta betekizunetan gertatzen diren aldaketen berri ematera.

Administrazioak ofizioz egiaztatu ahal izango du zerga-onura horiek emateko beharrezkoak diren baldintzak betetzen direla, eta subjektu pasiboak horiek jasotzeko eskubidea duela egiaztatzeko beharrezkoak diren agiri guztiak aurkezteko eskatu ahal izango du.

10.g.- artikulua

Hau zioen lekuan;

g) Hirugarren sektoreko jarduerak biltzen dituztenak, baldin eta dagokion irekitze-lizentzia edo baimendutako

familiar (se sumarán los coeficientes que correspondan):

Sujeto pasivo	**Coeficiente**
Con cónyuge o pareja de hecho	1,5
Sin cónyuge o pareja de hecho	1,3
Víctima de violencia de género	1,3
Cada hijo/a integrante de la unidad Familiar	0,3
Alguno de los miembros de la Unidad familiar con discapacidad =>33%	0,3

b) Los que se encuentren en situación de vulnerabilidad por ser perceptores de pensiones no contributivas, de Renta de Garantía de Ingresos o de Ingreso Mínimo Vital. El porcentaje de bonificación será del 90%.

Para poder disfrutar de esta bonificación el sujeto pasivo deberá presentar la documentación siguiente:

- Documentación acreditativa de que el sujeto pasivo es perceptor de pensión no contributiva, de Renta de Garantía de Ingresos o de Ingreso Mínimo Vital

c) A los efectos de aplicar las bonificaciones contempladas en este artículo 9.7, se entenderá por vivienda habitual aquella en la que los sujetos pasivos se encuentren empadronados.

Los sujetos pasivos están obligados a comunicar las variaciones que se produzcan en las condiciones y requisitos de estas bonificaciones.

La administración podrá comprobar de oficio el cumplimiento de los requisitos necesarios para el otorgamiento y concesión de estos beneficios fiscales, y requerir la presentación de cuantos documentos sean necesarios para acreditar el derecho del sujeto pasivo a los mismos.

Artículo 10.g.-

Donde dice:

g) Los que estén dedicados a actividades de uso terciario que cuenten con la correspondiente licencia de apertura o

jardueraren aurretiazko komunikazioa badute, betiere jarduera horrek Ekonomia Jardueren gaineko Zergaren errolda-agiria badute.

comunicación previa de actividad autorizada, siempre que dicha actividad cuente con la correspondiente declaración censal en el Impuesto sobre Actividades Económicas

Honako hau esan behar du:

Debe decir:

g) Hirugarren sektoreko jarduerak biltzen dituztenak, baldin eta dagokion irekitzeko lizentzia edo baimendutako jardueraren aurretiazko komunikazioa badute, betiere jarduera horrek Ekonomia Jardueren gaineko Zergaren errolda-agiria badute, erabilera turistikorako etxebizitzak edo etxebizitza partikularretako logeletako ostatuak izan ezik

g) Los que estén dedicados a actividades de uso terciario que cuenten con la correspondiente licencia de apertura o comunicación previa de actividad autorizada, siempre que dicha actividad cuente con la correspondiente declaración censal en el Impuesto sobre Actividades Económicas con excepción de las viviendas o alojamientos en habitación/es de vivienda particular para uso turístico.

2.- Jendaurrean jartzea Udaleko iragarki-taulan, Bizkaiko Aldizkari Ofizialean eta Bizkaiko Lurralde Historikoan hedapen handiena duen egunkari batean, 30 egunez, interesdunek erreklamazioak aurkeztu ahal izateko.

2.- Exposición al público mediante la publicación de anuncios en el tablón de edictos del Ayuntamiento, Boletín Oficial de Bizkaia y un diario de los de mayor difusión del Territorio Histórico de Bizkaia, durante un plazo de 30 días para que los interesados puedan presentar reclamaciones.

3.- Erakusketa-aldia amaitutakoan, Udalak dagokion behin betiko erabakia hartuko du, eta dauden erreklamazioak ebatzi eta ordenantzaren behin betiko testua onetsiko du. Erreklamaziorik ez badago, behin betiko onartutzat joko da ordura arte behin-behinekoa zen erabakia.

3.- Finalizado el periodo de exposición, el Ayuntamiento adoptará el acuerdo definitivo que proceda, resolviendo las reclamaciones que hubiera y aprobando la redacción definitiva de la ordenanza. En el caso de no presentarse reclamaciones se entenderá definitivamente aprobado el acuerdo hasta entonces provisional.

4.- Aldaketaren testu osoa Bizkaiko Aldizkari Ofizialean argitaratu beharko da, indarrean jartzeko.

4.- El texto íntegro de la modificación deberá ser publicado en el Boletín Oficial de Bizkaia para su entrada en vigor.

ARGIBIDE, SUSTAPEN ETA KONTROL ATALA

PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL

8.- ALKATETZA-DEKRETU HAUEN BERRI EMATEA (1:43:09 MINUTUA): Hauen berri emanda,

8.- DACIONES DE CUENTA DE LOS DECRETOS DE ALCALDIA SIGUIENTES (MINUTO 1:43:09): Dada cuenta de los mismos,

A).- BERRI EMATEA. 1272/2023 ALKATETZA- DEKRETUA, URRIAREN 4KOA, EZKONTZA ZIBILA EGITEKO ALKATETZAREN ORDEZKARITZARI BURUZKOA. (3064/2023 ESPEDIENTEA)

(A).- DACIÓN CUENTA DECRETO ALCALDIA 1272/2023, DE 4 DE OCTUBRE, RELATIVO A DELEGACIÓN DE LA ALCALDÍA PARA CELEBRACIÓN DE MATRIMONIO CIVIL (EXPEDIENTE 3064/2023)

(B).- BERRI EMATEA. 1289/2023 ALKATETZA-DEKRETUA, URRIAREN 4KOA, IDAZKARIAREN ORDEZKARITZARI BURUZKOA. (3289/2023 ESPEDIENTEA

(B) DACIÓN CUENTA DECRETO ALCALDIA 1289/2023, DE 6 DE OCTUBRE, RELATIVO A DELEGACIÓN DE SECRETARÍA (EXPEDIENTE 3289/2023)

(C).- 3. HIRUHILEKOKO FINANTZA- JASANGARRITASUNARI BURUZKO TXOSTENAREN BERRI EMATEA, DIRUZAINTZAKO SOBERAKINA GASTU OROKORRETARAKO ERABILTZEARI DAGOKIONEZ 2023/2305 ESP

(C) DAR CUENTA DEL INFORME DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL 3º TRIMESTRE DEL 2023 EN RELACIÓN CON LA UTILIZACIÓN DEL REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES. EXPTE. 2305/2023

(D).- 2023ko UDAL AURREKONTUAREN 3. HIRU HILEKOAREN BETETZE-EGOERAREN ETA HORNITZAILEEI

(D) DAR CUENTA DEL ESTADO DE EJECUCIÓN DEL 3º TRIMESTRE 2023 Y DEL PERÍODO MEDIO DE PAGO A

ORDAINTZEKO BATEZ BESTEKO EPEAREN BERRI EMATEA 2023/2307 ESP

PROVEEDORES (EXPTE. 2307/2023)

(E) UDAL AURREKONTUAREN 22 ALDAKETAREN BERRI EMATEA, KREDITU GAIKUNTZAREN BIDEZ 424/2023 ESP

(E) DAR CUENTA DE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 22 MEDIANTE HABILITACIÓN DE CRÉDITO L. EXPTE. 424/2023

(F) UDAL AURREKONTUAREN 23 ALDAKETAREN BERRI EMATEA, KREDITU GAIKUNTZAREN BIDEZ 424/2023 ESP

(F) DAR CUENTA DE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 23 MEDIANTE HABILITACIÓN DE CRÉDITO L. EXPTE. 424/2023

El Pleno, por unanimidad, se da por enterado.

Osoko Bilkura, aho batez, jakinaren gainean geratzen da.

9.- PREMIAZKO MOZIOAK, HALAKORIK BADA (1:44:43 MINUTUA):- Une honetan, alkate andreak galdetu du ea talde politikoren batek deialdiarekin batera doan gai-zerrendan ez dagoen eta erregu-galderen txandan sartu ezin den gairen bat aztertu nahi duen, premiazkoa delako. Zinegotziek, ezetz adierazten dute.

9.- MOCIONES DE URGENCIA, SI LAS HUBIERA (MINUTO 1:44:43):- En este momento, se pregunta por la Sra. Alcaldesa si algún grupo político desea someter a la consideración del Pleno por razones de urgencia, algún asunto no comprendido en el Orden del Día que acompañaba a la Convocatoria y que no tenga cabida en el punto de Ruegos y Preguntas, a lo que se responde por parte de los Concejales, que no.

10.- ERREGU, GALDERAK ETA EBAZPENIK GABEKO MOZIOAK (1:44:56 MINUTUA):- Alkateak azaldu dau ebazpen bako mozioak eta behin hauek amaituta, Itaun-eskaerak jorratuko ditugu.

10.- RUEGOS, PREGUNTAS Y MOCIONES NO RESOLUTIVAS (MINUTO 1:44:56):- La Sra. Alcaldesa indica que comenzaremos por las Mociones No Resolutivas y una vez finalizadas éstas, procederemos a los Ruegos y Preguntas.

10 (A).- SOPELAKO AUZO ALTERNATIBA UDAL TALDE POLITIKOAK AURKEZTUTAKO MOZIOA. GAIA: ETXEZ ETXEKO LAGUNTZA ZERBITZUKO (ELZ) LANGILEEN LAN-BALDINTZAK HOBETZEA (1:45:04 MINUTUA): - Ondoren, alkate andreak hartu du hitza, eta adierazi du, Sopelako EHBildu eta Elkarrekin Sopela/Podemos udal-talde politikoek zuzenketa bat aurkeztu dutela puntu horri buruz. Zuzenketa onartzen bada, haren edukia proposamen-dokumentuari erantsiko zaio, eta hura eranstearen ondorioz idatzita geratu den moduan bozkatuko da. Zuzenketa atzera botatzen bada, proposamen-dokumentuaren bozketara igaroko da, sinatzaileak aurkeztu bezala eta egin litezkeen esku-hartzeen ondoren.

10 (A).- MOCIÓN NO RESOLUTIVA PRESENTADA POR EL GRUPO POLÍTICO MUNICIPAL ALTERNATIVA VECINAL DE SOPELA RELATIVA A LA MEJORA DE LAS CONDICIONES LABORALES DE LAS TRABAJADORAS DEL SAD (MINUTO 1:45:04): - A continuación, toma la palabra la Sra. Alcaldesa indicando, que los grupos políticos municipales Sopelako EHBildu eta Elkarrekin Sopela/Podemos, han presentado una enmienda a este punto. Señala que en el caso de que la enmienda sea aceptada, se incorporará su contenido al documento de propuesta pasándose a votar éste en la forma en que haya quedado redactada como consecuencia de la incorporación de la misma, y si fuera rechazada, se pasará a la votación del documento de propuesta tal como la hubiera presentado la firmante y tras las intervenciones que se pudieran producir.

Alkateak aurkeztutako zuzenketaren laburpen labur bat egin du. Zuzenketa horren edukia 3344/2023 espedientean jasota dago, eta honela dio hitzez hitz:

La Sra. Alcaldesa realiza un breve resumen de la enmienda presentada, cuyo contenido consta en el Expediente número 3344/2023, y cuyo tenor literal es el siguiente:

1. Zioen azalpenean

1. En la exposición de motivos:

a. Lehenengo paragrafoko esaldia kentzea, "batez ere 2006an Autonomia pertsonala sustatzeari eta mendetasun-egoeran dauden pertsonak zaintzeari buruzko 39/2006 Legea onartu zenetik

a. Suprimir la frase del primer párrafo, "sobre todo apartir de la aprobación en 2006 de la Ley 39/2006, de Promoción de la Autonomía Personal y Atención a las personas en situación de Dependencia".

aurrera". Arrazoia: Lege estatala aipatzen du, gure jarduera-eremua tokikoa, eskualdekoa, forala edo autonomikoa denean (Sopela, Uribe Kostako Mankomunitatea, Bizkaia eta EAE.

b. Laugarren paragrafoa kentzea: "Estatuak sistemari egiten dion ekarpena gutxituz joan da pixkanaka, eta, ondorioz, Gobernuak berak hainbat txostenetan aitortu zuen mendekotasunean egindako murrizketa-multzoak 4.000 milioi eurotik gorako aurrezpena ekarri duela". Arrazoia: Estatuko aurrekontu-murrizketak aipatzen dira, gure jarduera-eremua tokikoa, eskualdekoa, forala edo autonomikoa denean (Sopela, Uribe Kostako Mankomunitatea, Bizkaia eta EAE)

2. Ebazpen zatian

a. "Etxez etxeko laguntza-zerbitzua pubilifikatzeko egutegi bat ezarriko duen batzorde bat sortzea, enpresa pribatuekin berriro lizitaziorik egin ez dezaten" lerroaldearen ordez honako hau jartzea: "Uribe Kostako Mankomunitátearen barruan batzorde bat sortzea, Etxez Etxeko Laguntza Zerbitzuaren balizko publifikatzeari buruzko azterketa juridiko eta ekonomikoa egiteko egutegi bat ezartzeko, enpresa pribatuekin berriro lizitaziorik ez egiteko helburuarekin". Arrazoia: aide batetik, jarduera-eremua finkatzen da (Uribe Kostako Mankomunitatea) eta, bestetik, udalekotze-prozesuei ekin aurretik beharrezkoa den aurretiazko urrats bat egiteko konpromisoa hartzen da

b. Estatuko Gobernuari Etxeko Laguntzaileen jarduerarekin lotutako lanbide-gaixotasunak aitortzeko beharrezkoak diren arau-aldaketak egiteko eskatzea (...) lerroaren ordez honáko hau jartzea: "2. Administrazio eskudunei eskatzea (...) ". Arrazoia: Gure jarduera-eremua tokikoa, eskualdekoa, forala edo autonomikoa denean (Sopela Uribe Kostako Mankomunitatea, Bizkaia eta EAE), Estatukoeremuari egiten zaio erreferentzia

c. "4. Estatuko Gobernuari eskatzea etxeko laguntzaren lan-jarduerari lotutako nekagarritasun-indize berezia aitor dezala eta langile horien erretiro-adina aurreratzea onartzea" lerroaren ordez honako hau jartzea: "4. Eskumena duten administrazioei etxeko laguntzaren lan-jarduerari lotutako aparteko nekagarritasun-indizea aitortzeko eskatzea, eta Espainiako Estatuko Gobernuari langile horien erretiro-adina aurreratzea onartzea". Arrazoia: gure jarduera-eremua tokikoa, eskualdekoa, forala edo autonomikoa (Sopela, Uribe Kostako Mankomunitatea, Bizkaia eta EAE) denean, Estatuko eremuari egiten zaio erreferentzia

Razón: Alude a una ley de carácter estatal cuando nuestro ámbito de actuación es de ámbito local, comarcal, foral o autonómico (Sopela, Mancomunidad de Uribe Kosta, Bizkaia Y CAPV.

b. Suprimir el cuarto párrafo: "La aportación estatal al sistema se ha ido reduciendo paulatinamente, de manera que el propio Gobierno reconoció en sucesivos informes que la batería de recortes en dependencia ha supuesto un "ahorro" de más de 4.000 millones de euros". Razón: Se alude a recortes en el ámbito estatal cuando nuestro ámbito de actuación es de ámbito local, comarcal, foral o autonómico (Sopela, Mancomunidad de Uribe Kosta, Bizkaia y CAPV

2. En la parte resolutiva

a. Sustituir el párrafo de "La creación de una comisión que establezca un calendario para la municipalización del Servicio de Ayuda a Domicilio con el objetivo que no se vuelva a licitar para ser gestionado por empresas privadas" por "La creación de una comisión dentro de la Mancomunidad de Uribe Kosta, en la que se establezca un calendario para realizar un estudio jurídico y económico sobre la posible municipalización del Servicio' de Ayuda a Domicilio con el objetivo que no se vuelva a licitar para ser gestionado por empresas privadas". Razón: Por un lado, se fija el ámbito de actuación (Mancomunidad de Uribe Kosta) y por otro lado, se adopta el compromiso de realizar un paso previo totalmente necesario antes de acometer ningún proceso de municipalización.

b. Se propone sustituir "2. Instar al Gobierno del Estado a hacer cambios normativos necesarios para reconocer las enfermedades profesionales asociadas a la actividad de las Auxiliares a Domicilio (...)" por "2. Instar a las administraciones competente (...)". Razón: se hace referencia al ámbito estatal cuando nuestro ámbito de actuación es de ámbito local, comarcal, foral o autonómico (Sopela, Mancomunidad de Uribe Kosta, Bizkaia y CAPV.

c. Se propone sustituir "4. Instar al Gobierno del Estado a reconocer el excepcional índice de penosidad asociado a la actividad laboral de la Ayuda a Domicilio y a aprobar la anticipación de edad de jubilación de estas trabajadoras" por "4. Instar a las administraciones competentes a reconocer el excepcional índice de penosidad asociado a la actividad laboral de la Ayuda a Domicilio y al Gobierno del Estado español a aprobar la anticipación de edad de jubilación de estas trabajadoras". Razón: se hace referencia al ámbito estatal cuando nuestro ámbito de actuación es de ámbito local, comarcal, foral o autonómico (Sopela, Mancomunidad de Uribe Kosta, Bizkaia y CAPV.

d. "5. Estatuko Gobernuari eskatzea lege-aldakétak egin ditzala, Toki Administrazioak Etxez Etxeko Laguntza Zerbitzuaren zuzeneko kudeaketa bermatzeko beharrezkoak diren aurrekontu-partidak barne" lerroaren ordez honako hau jartzea: "5. Administrazio publiko eskudunei eskatzea lege-aldaketak egin ditzatela, Tokiko Administrazioak Etxez Etxeko Laguntza Zerbitzuaren zuzeneko kudeaketa bermatzeko beharrezkoak diren aurrekontu-partidak barne". Arrazoia: gure jarduera-eremua tokikoa, eskualdekoa, forala edo autonomikoa (Sopela, Uribe Kostako Mankomunitatea, Bizkaia eta EAE) denean, Estatuko eremuari egiten zaio erreferentzia

Ondoren, eztabaida txanda hasi da. Horren edukia Udal Idazkaritzak ziurtatutako bideo-aktan dago, 3344/2023 espedientean.

Extabaida txanda amaituta, zuzenketak bozkatzen dira, emaitza hauxe izanik:

Kontrako botoa eman dute: Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos udal talde politikokoak diren zinegotziek: Josu Landaluze, Amaia Guenetxea, Gotzon Garai, Mª Angeles Ibarra, Alberto Sobrón eta Maider Núñez, jn/andk eta Euskal Sozialistak-Socialistas Vascos de Sopela udal talde politikokoa den zinegotzia: María Teresa Fernández andreak.

Osoko Bilkurak, gehiengoz, erabaki du

Sopelako EHBildu eta Elkarrekin Sopela/Podemos udal-talde politikoek aurkeztutako zuzenketak onartu.

Ondoren, Alternativa Vecinal de Sopela udal-talde politikoak aurkeztutako mozioa bozkatzen da. Aurkeztutako zuzenketak jasotzen ditu, eta testu bategina honela geratzen da hitzez hitz:

"Etxez Etxeko Laguntza Zerbitzua (ELZ) gure Mendekotasuna Artatzeko Sistemaren oinarrietako bat da. Beraz, funtsezko zerbitzu publikoa da, eta mendekotasun-egoeran dauden pertsonen autonomia pertsonala sustatuz herritartasun-eskubide subjektiboan berdintasuna bermatzea du helburu

ELZko langileak, batez ere sektore feminizatua bada ere, langile espezializatuak dira, eta beren ohiko garapenerako zailtasunak dituzten eta eguneroko

d. Se propone sustituir "5. Instar al Gobierno del Estado a realizar las modificaciones legislativas incluyendo las partidas presupuestarias necesarias para garantizar la gestión directa del Servicio de Ayuda a Domicilio por parte de la Administración Local" por "5. Instar a las administraciones públicas competentes a realizar las modificaciones legislativas incluyendo las partidas presupuestarias necesarias para garantizar la gestión directa del Servicio de Ayuda a Domicilio por parte de la Administración Local". Razón: se hace referencia al ámbit estatal cuando nuestro ámbito de actuación es de ámbit local, comarcal, foral o autonómico (Sopela, Manco unidad de Uribe Kosta, Bizkaia y CAPV).

Posteriormente comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por la Secretaría Accidental y que consta en el Expediente número 3344/2023.

Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación de las enmiendas, arrojando el siguiente resultado:

Con el voto en contra de: D. Josu Landaluze, Dª Amaia Guenetxea, D. Gotzon Garai, Dª Mª Angeles Ibarra, D. Alberto Sobrón y Dª Maider Núñez del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos y de Dª Mª Teresa Fernández, del grupo político municipal Euskal Sozialistak – Socialistas Vascos de Sopela.

El Pleno, por mayoría acuerda

Aprobar las enmiendas presentadas por los grupos políticos municipales EH Bildu y Elkarrekin Sopela/Podemos.

Después, se procede a la votación de la moción presentada por el grupo político municipal Alternativa Vecinal de Sopela, que incluye las enmiendas presentadas, siendo el texto refundido, del siguiente tenor literal:

"El Servicio de Ayuda a Domicilio (SAD) es uno de los pilares que sustenta nuestro Sistema de Atención a la Dependencia. Se trata; por tanto, de un servicio público de carácter esencial cuya finalidad es garantizar la igualdad en el derecho subjetivo de ciudadanía mediante la promoción de la autonomía personal de las personas en situación de Dependencia.

Los trabajadores y trabajadoraas del SAD, aunque se trata de un sector eminentemente fminizado, son personal especializdo que proporcionan una serie de

bizitzako oinarrizko jarduera guztietan laguntzen ari diren pertsonei etxean arreta ematen diete, batez ere adinekoei, baina baita mendetasun-maila desberdinak dituzten pertsonei eta familiei ere. Horrela, pertsonen autonomia ahalbidetzen da, eta haien etxeetan irautea errazten da

Bereziki kontuan hartu behar da langile horiek, normalean enpresa pribatuen bidez azpikontratatuta egon arren, titulartasun publikoko zerbitzu bat ematen dutela, normalean udalek, autonomia-erkidegoek, mankomunitateek eta/edo aldundiek kudeatzen dutena. Hainbat azterlanek eta ELZko langileek, beren erakundeen bitartez, salatu dute arriskuekiko esposizio-maila handia. lan-istripuak, sektoreko lan-istripuak eta prekarietatearen aurrean duten babesgabetasuna. Azken urte hauetan arazo horiek larriagotu egin dira, Mendekotasunari egindako aurrekontu-murrizketen ondorioz. Horren ondorioz, administrazioek ELZrako kontratuak esleitu dituzte eskaintza merkeenei soilik erreparatuta, erabiltzaileen arretaren kalitatea eta zaintzaileen bizi-baldintzak eta lanak aide batera utzita.

ELZ irizpide sozialik gabeko kontratazio publikoen bidez kanporatzeak ezegonkortasuna eta errotatibitatea eragin ditu zerbitzu horretako langileen artean. Erabiltzaileen eta profesionalen artean prestazio-harremanetik haratago doan lotura bat sortzen da, mendekotasuna duten pertsonen osasunean zuzenean eraginez, osasunaren kontzeptuaren izaera integrala kontuan hartuta

Etxez etxeko laguntza udalekotzearen aldeko apustuak gai praktiko eta zentzuzko bati erantzuten dio, eta, besteak beste, aukera emango luke funtzionamendu hobea izateko, administrazio publikoak zerbitzua gehiago kontroiatzeko, langileen lan-baldintzak duintzeko eta enpresaren ikuspegitik hartzen diren erabakiekin jarraitzeko

Horregatik guztiagatik, Sopelako Udalari honako ***ERABAKI*** *hauek aurkeztu zaizkio Osoko Bilkuraren aurrean*

1. Mankomunitateari eskatzea batzorde bat sor dezala Uribe Kostako Mankomunitatearen barruan. Batzorde horretan egutegi bat ezarriko da, Etxez Etxeko Laguntza Zerbitzuaren balizko udalekotzeari buruzko azterketa juridiko eta

atenciones en su domicilio a personas cuyas dificultades para su desenvolvimiento habitual y en desarrollo de apoyo en todaaslas actividades básicas de la vida diaria, fundamentalmente personas mayores, pero también personas con diversos grados de dependencia y familias, permitiendo de este modo la autonomía de las personas y facilitando la permanencia en sus hogares.

Se debe tomar en especial consideración que estas trabajadoras, pese a estar normalmente subcontratadas por medio de empresaas privadas, prestan un servicio de titularidad pública que gestionan normalmente los Ayuntamientos, Comunidades Autónomas, mancomunidades y/o Diputaciones. Diversos estudios y las propias trabajadoras del SAD a través de sus organizaciones llevan denunciando el alto grado de exposición a riesgos laborales de su actividad, la siniestrabilidad laboral del sector, y el desamparo en el que se encuentran ante la precariedad. A lo largo de estos últimos años estos problemas de han agravado, debido a los recortes presupuestarios a la Dependencia, lo que ha motivado que las administraciones adjudiquen los contratos para el SAD atendiendo exclusivamente a las ofertas más baratas, sin importar la calidad en la atención a los/as usuarios/as, ni las condiciones de vida y trabajos de las cuidadoras.

La externalización del SAD a través de contrataciones públicas sin criterios sociales ha derivado en inestabilidad y rotatividad de las personas trabajadoras en dicho servicio. Entre las personas usuarias y profesionales se crea un vínculo que va más allá de la relación prestacional, incidiendo de manera directa en la salud de las personas dependientes, teniendo en cuenta el carácter integral del concepto salud

La apuesta por la municipalización de la ayuda a domicilio responde a una cuestión práctica y de sentido común que, entre otras cosas, permitiría un mejor funcionamiento, un mayor control del servicio por parte de la administración pública, así como la dignificación de las condiciones laborales de la plantilla y la continuidad de las decisiones que se toman desde el punto de vista empresarial.

Por todo ello, se somete al Excmo. Ayuntamiento de Sopela al Pleno los siguientes ***ACUERDOS***

1. Instar a la Mancomunidad la creación de una comisión dentro de la Mancomunidad de Uribe Kosta, en la que se establezca un calendario para realizar un estudio jurídico y económico sobre la posible municipalización del servicio de Ayuda a Domicilio con

ekonomikoa egiteko, enpresa pribatuek kudea dezaten berriro lizitaziorik ez egiteko.

2. Etxez etxeko Laguntza Zerbitzuko langileen ordezkariak batzorde horretan parte hartzera gonbidatzea

3. Administrazio eskudunei eskatzea beharrezkoak diren arau-aldaketak egin ditzatela etxeko laguntzaileen jarduerarekin lotutako lanbide-gaixotasunak aitortzeko, eta Etxeko Laguntza Zerbitzuaren erabiltzaileen etxeetan laneko arrisku espezifikoen ebaluazioak egiteko betebeharra ezartzea, zerbitzu bakoitzari lotutako arrisku fisiko ergonomiko, psikosozial eta biologiko potentzialen ebaluazioa berariaz jasota.

4. 4. Administrazio eskudunei eskatzea etxeko laguntzaren lan-jarduerarekin lotutako aparteko nekagarritasun-indizea aitor dezatela, eta Espainiako Estatuko gobernuari emakume langile horien erretiro-adina aurreratzea onar dezatela.

5. 5. Administrazio publiko eskudunei eskatzea lege-aldaketak egin ditzatela, Tokiko Administrazioak Etxez Etxeko Laguntza Zerbitzuaren zuzeneko kudeaketa bermatzeko beharrezkoak diren aurrekontu-partidak barne.

Kontrako botoa eman dute: Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos udal talde politikokoak diren zinegotziek: Josu Landaluze, Amaia Guenetxea, Gotzon Garai, Mª Angeles Ibarra, Alberto Sobrón eta Maider Núñez, jn/andk eta Euskal Sozialistak-Socialistas Vascos de Sopela udal talde politikokoa den zinegotzia: María Teresa Fernández andreak.

Osoko Bilkurak, gehiengoz, erabaki du

Sopelako Auzo Alternatiba udal talde politikoak aurkeztutako mozioa onartzea. Mozioa Sopelako EH Bildu eta Elkarrekin Sopela/Podemos udal talde politikoek aurkeztutako zuzenketak jasotzen ditu.

10 (B).- EHBILDU, EAJ-PNV ETA ELKARREKIN SOPELA/PODEMOS UTAL-TALDE POLITIKOEK AURKEZTUTAKO ERABAKI GABEKO MOZIOA. GAIA: EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO JUSTIZIA AUZITEGI NAGUSIAK EUSKARARI BURUZ EMANDAKO EPAIAREN INGURUAN EUDELEK EGINDAKO ADIERAZPENARI DAGOKIONA (2:13:02 MINUTUA): -Jarraian, Aitziber Onaindia andreak,

el objetivo que no se vuelva a licitar para ser gestionado por empresas privadas.

2. Que se invite a los representantes de los trabajadores y trabajadoras del Servicio de Ayuda a Domicilio a participar en dicha comisión.

3. Instar a las administraciones competentes a hacer cambios normativos necesarios para reconocer las enfermedades profesionales asociadas a la actividad de las Auxiliares a Domicilio y a establecer la obligatoriedad de realizar evaluaciones de riesgos laborales específicas en los domicilios de los usuarios del Servicio de Ayuda a Domicilio, que contemple específicamente la evaluación de los potenciales riesgos físicos ergonómicos, psicosociales y biológicos asociados a cada servicio.

4. Instar a las administraciones competentes a reconocer el excepcional índice de penosidad asociado a la actividad laboral de la Ayuda a Domicilio y al gobierno del Estado Español a aprobar la anticipación de edad de jubilación de estas trabajadoras.

5. *Instar a las Administraciones Públicas competentes a realizar las modificaciones legislativas incluyendo las partidas presupuestarias necesarias para garantizar la gestión directa del Servicio de Ayuda a Domicilio por parte de la Administración Local.*

Con el voto en contra de: D. Josu Landaluze, Dª Amaia Guenetxea, D. Gotzon Garai, Dª Mª Angeles Ibarra, D. Alberto Sobrón y Dª Maider Núñez del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos y de Dª Mª Teresa Fernández, del grupo político municipal Euskal Sozialistak – Socialistas Vascos de Sopela.

El Pleno, por mayoría acuerda

Aprobar la Moción presentada por el grupo político municipal Alternativa Vecinal de Sopela, que incluye las enmiendas presentadas por los grupos políticos municipales Sopelako EH Bildu y Elkarrekin Sopela/Podemos.

10 (B).- MOCIÓN NO RESOLUTIVA PRESENTADA POR LOS GRUPOS POLÍTICOS MUNICIPALES EHBILDU, EAJ-PNV Y ELKARREKIN SOPELA/PODEMOS, RELATIVO A APOYO A LA DECLARACIÓN DE EUDEL EN RELACIÓN A LA SENTENCIA DEL TSJPV SOBRE EL EUSKERA (MINUTO 2:13:02): - A continuación, toma la palabra Dª Aitziber Onaindia, del grupo político municipal Sopelako EHbildu, y procede a dar lectura de la moción, siendo

Sopelako EHbildu udal-talde politikoko kideak, hartu du hitza, eta mozioa irakurri du. Honela dio, hitzez hitz:

"EUDELeko Batzorde Eragileak gaur Euskadiko Udalen Elkartearen egoitzan egin duen lehenengo ohiko bileran, alkateek jarraian datorren adierazpena onartu dute, Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiak emañ berri duen epaia dela eta. Epai horrek 179/2019 Dekretuaren zati bat baliogabetu du, Euskadiko Tokí Erakundeei buruzko Legean (ETEL) aitortutako euskararen erabilera instituzionala eta administratiboa garatzeko. Ondorioz, alkateek hau adierazten dute:

1.- Aurretik, Konstituzio Auzítegiaren epaian egin bezala, EUDELek berretsi egin du ETELen defentsa, udal-autonomiaren eta toki-erakundeen eskumenen bermatzaile gisa, zehazki, euskararen esparruan. Legea ezinbestekoa da euskal udalek euskararekiko duten konpromisoa eta euskal udalerrietan euskararen erabileraren sustapena gauzatzeko, herritarrekin duten hurbiltasunetik abiatuta.

*2.- EUDELek uste du epai berri hori **toki-autonomiaren aurkakoa dela,** eta hizkuntza arloko udal-eskumenen garapen osoa mugatzen duela.*

EUDELeko Batzorde Eragileak bereziki larritzat jotzen du euskara erabilera normal eta orokorreko zerbitzu-eta /an-hizkuntza dela aintzat jotzen duten dekretuaren artikuluak baliogabetzea. Funtsezko beste artikulu batzuk ere deuseztatzen dira, hala nola, kontratazio publikoan euskara baloratzeko aukera ematen dutenak edo udal-jarduerak euskaraz egin ahal izateko 'hizkuntza-plangintza aha/bidetzen dutenak. Alderdi horiek eta beste batzuk funtsezkoak dira herritarrek beren hurbileko administrazioarekin harremanetan jartzeko hizkuntza ofiziala aukeratzeko duten eskubidea bermatzeko.

3.- Udalek hizkuntza ofizialak ahoz eta idatziz erabiltzeko irizpideak ezin ezartzea, ez barneko ezta kanpoko mallan ere, oztopo da toki-erakundeen funtzionamenduan eta, are kezkagarriagoa, euskal herritarrei ematen dizkieten zerbitzuetan euskararen erabilera normalizatzeko. Kaltetuenak euskara gehien erabiltzen den eta ohiko hizkuntza den udalerrietako herritarrak dira.

del siguiente tenor literal:

*"En la primera reunión ordinaria de la Comisión.Ejecutiva de EUDEL, celebrada hoy en la sede de la Asociación de Municipios Vascos, las alcaldesas y los alcaldes han aprobado la siguiente declaración ante la reciente sentencia del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco que anula parte del Decreto 179/2019 para el desarrollo del uso institucional y administrativo **del** euskera reconocido en la Ley de Instituciones Locales de Euskadi (LILE):*

*1.- Como ya hiciera ante la sentencia precedente del Tribunal Constitucional, EUDEL se reafirma en la defensa de la LILE como garante de la autonomía municipal y de las competencias de las instituciones locales, **en** concreto, en el ámbito dél euskera. La Ley es imprescindible para materializar el compromiso de los ayuntamientos vascos con el euskera y la promoción de su uso en los municipios vascos, desde su relación de cercanía a la ciudadanía.*

*2.- EUDEL considera que esta nueva sentencia es **contraria a la autonomía local** y limita el desarrollo pleno de las competencias municipales en materia lingüística.*

La Comisión Ejecutiva de EUDEL valora especialmente grave la anulación de artículos del Decreto que otorgan al euskera la consideración de lengua de servicio y de trabajo de uso normal y general. También se anulan otros artículos sustanciales como los que permiten la valoración del euskera en la contratación pública o la planificación lingüística dirigida a posibilitar que las actuaciones municipales puedan desarrollarse en euskera. Estos y otros aspectos son fundamentales para garantizar el derecho de la ciudadanía a elegir la lengua oficial en la que desean relacionarse con su administración más próxima.

3.- La imposibilidad de que los ayuntamientos fijen criterios de uso oral y escrito de las lenguas oficiales, a nivel interno y externo, supone un freno para la normalización del uso del euskera en el funcionamiento de las entidades locales, y más preocupante aún, en los servicios que prestan a la ciudadanía vasca. Siendo los más perjudicados los vecinos y vecinas de aquellos municipios donde el euskera es la lengua de uso mayoritario y habitual.

4.- Adostasun.politiko eta instituzionalak eta euskal gizartearen elkarlanak, euskal hiztunen komunitatearen bultzada borondateagatik, euskararen bizitasuna indartzea ahalbidetu du gure herri eta hirietan. EUDELek egungo egoera balloan jartzen du, estatuan eta Europan hizkuntza koofizialen erabilera errazteko urratsak egiten ari baitira, eta, hori horrela, gurtion artean eraikitzen Joan den legeriaren bidez, hizkuntza-eskubideen garapenean aurrera egiten jarraitzeko erronka eta aukera baita.

4.- El consenso político e institucional, y el trabajo conjunto de la sociedad vasca, desde el impulso de la comunidad vascoparlante, ha permitido reforzar la vitalidad del euskera en nuestros pueblos y ciudades. EUDEL pone en valor el momento actual, en el que se dan pasos por facilitar el uso de las lenguas cooficiales en el Estado y en Europa, como un reto y una oportunidad para seguir avanzando en el desarrollo de los derechos lingüísticos, a través de la legislación que entre todas y todos se ha ido construyendo."

Ondoren, eztabaida txanda hasi da. Horren edukia Udal Idazkaritzak ziurtatutako bideo-aktan dago, 3344/2023 espedientean.

Posteriormente comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por la Secretaría Accidental y que consta en el Expediente número 3344/2023.

Extabaida txanda amaituta, mozioa bozkatzen da, emaitza hauxe izanik:

Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación de la Moción, arrojando el siguiente resultado:

Kontrako botoa eman dute: Euskal Sozialistak-Socialistas Vascos de Sopela udal talde politikokoa den zinegotzia: María Teresa Fernández andreak eta Sopelako Auzo Alternatiba udal talde politikokoa den María Luisa Gadea andreak.

Con el voto en contra de Dª Mª Teresa Fernández, del grupo político municipal Euskal Sozialistak-Socialistas Vascos de Sopela y de Dª María luisa Gadea, del grupo político municipal Alternativa Vecinal de Sopela.

Osoko Bilkurak, gehiengoz, erabaki du

El Pleno, por mayoría, acuerda

Onartzea Sopelako EHbildu, Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos eta Elkarrekin Sopela/Podemos udal-talde politikoek aurkeztutako ebazpenik gabeko mozioa, Eudelek Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiak euskarari buruz emandako epaiaren inguruan egindako adierazpena babesteari buruzkoa.

Aprobar la moción no resolutiva presentada por los grupos políticos municipales Sopelako EHbildu, Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos y Elkarrekin Sopela/Podemos, relativa al apoyo a la Declaración de Eudel en relación a la sentencia del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco sobre el Euskera.

10 (C).- EHBILDU, ELKARREKIN SOPELA/PODEMOS ETA SOPELAKO AUZO ALTERNATIBA UDAL-TALDE POLITIKOEK AURKEZTUTAKO ERABAKI GABEKO MOZIOA. GAIA: PENTSIODUNEN ESKABIDEAK BABESTEKOARI DAGOKIONA (2:36:04 MINUTUA): - Jarraian, Sopelako Auzo Alternatiba udal talde politikoko Mª Luisa Gadea andreak hartu du hitza, eta mozioaren laburpena egin du.

10 (C).- MOCIÓN NO RESOLUTIVA PRESENTADA POR LOS GRUPOS POLÍTICOS MUNICIPALES EHBILDU, ELKARREKIN SOPELA/PODEMOS Y ALTERNATIVA VECINAL DE SOPELA, RELATIVO A APOYO A LAS REIVINDICACIONES DE LAS PERSONAS PENSIONISTAS (MINUTO 2:36:04): - A continuación, toma la palabra Dª Mª Luisa Gadea, del grupo político municipal Alternativa Vecinal de Sopela, y hace un resumen de la moción.

Mozioak honako hau dio, hitzez hitz:

La moción, es del siguiente tenor literal:

GURE OINARRIZKO ALDARRIKAPENETAKO BAT BABESTEN DUEN MOZIOA: PENTSIODUN GUZTIEK GUTXIENEZ 1080 EUROKO DIRU-SARRERAK IZATEA BERMATZEA 14 ORDAINSARITAN.

MOCION APOYANDO UNA DE NUESTRAS REIVINDICACIONES FUNDAMENTALES: GARANTIZAR QUE TODAS LAS PERSONAS PENSIONISTAS DISPONGAN DE UNOS INGRESOS MÍNIMOS DE 1080 EUROS EN 14 PAGAS.

"EHPM-MPEHk egindako txosten honen bidez, 2023rako gutxieneko pentsioa 1080 eurotan ezartzeko gure berehalako eskaria bultzati' nnhi dugu. Fqknri hnri Estatuko Gobernuari zein EAEko eta Nafarroako gobernuel zuzentzen diegu; azken horiei, gainera, eskatzen diegu, gaur egun 783 eurotan dagoen gutxieneko pentsioa finkatzen ez den bitartean, gutxieneko pentsio hori 1080 eurora arte osa dezatela hamalau ordainsaritan.

Txosten honekin urrats bat gehiago ematen dugu gure eskariaren azalpenean, eta EAEko eta Nafarroako beharrezko aurrekontuaren zenbatespen ekonomikoa kalkulatuko dugu.

Gainera, txosten horretan (ikus dezakezuen bezala) adierazten dugu eskaera hori premia sozial urgentea eta justiziazkoa dela, erakunde publikoek herritarrei bizi-baldintza duinak bermatzeko behar, diren era ba Ida k hartzeko betebeharra dutelako; baldintza horiek, lanetik etorritako diru-sarrerarik ez duten adineko pertsonen eta pentsiodunen kasuan, gutxieneko diru-sarrera nahikoak bermatu behar dituzte.

1080 euroko gutxieneko pentsioa ezartzeak nabarmen murriztuko luke pentsioetan dagoen genero-aldea. Bizi-kostuaren igoeraren arabera pentsioak EZ errebalorizatzearen ondorioak nabarmenak dira, txostenaren 13. Ornan ikus daítekeen bezala: "... egiaztatzen dugu azken urteetan (2011tík 2023ra) LGSa 641,40 eurotik 1080 eurora igo dela, boina gutxieneko pentsioa 601,40 eurotik 783 eurora baino ez da igo. Pentsioak soldata geroratuak dira, zalantzarik gabe, eta halen zenbatekoa zuzenean lotuta dogo jasotzen diren soldatekin; beraz, gutxieneko pentsioak ere LGS izan behar du erreferentzia gisa. Onartezina da 2011n Gutxieneko Pentsioan LGSren % 93,7 izatea eta 2023an % 72,5 izatea. "

Gaur egungo bizi-kostuaren hazkunde esponentzialaren testuinguruan, gero eta pentsiodun gehiagok eten egiten dituzte etxebizitza osasungarria eta beren beharretaraegokitutakoa, elikadura osasuntsua, osasuna eta arreta eraginkorra bermatzea mendekotasuna artatzeko dituzten beharrak arintzeko, etab. Gaur egun EAEn, 167.718 pentsiodunek 1080 eurotik beherakodiru-sarrerak dituzte pentsioengatik, eta horietako gehienak emakumeak dira.

"Con el presente informe, elaborado por el EHPM-MPEH pretendemos impulsar nuestra demanda inmediata de establecer para el año 2023 la Pensión PV"'-na en 1080 euros. Esta demanda la dirigimos tanto al gobierno del Estado como a los gobiernos de la CAV y Navarra; a estos últimos además les demandamos que, mientras no se fije la pensión mínima que hoy está en 783 euros en esa cantidad, complementen dicha pensión mínima hasta 1080 euros en catorce pagas.

Con este informe damos un paso más en la explicación de nuestra demanda y calculamos una estimación económica del presupuesto necesario en la CAV y Navarra."

Además, en dicho informe (como podrán ver) manifestamos que esta demanda es una necesidad social urgente y de justicia porque las instituciones públicas tienen la obligación de adoptar las decisiones precisas para garantizar a la ciudadanía unas condiciones de vida dignas; condiciones que en el caso de las personas mayores y pensionistas que no disponen de ingresos procedentes de su trabajo pasan por garantizar unos ingresos mínimos suficientes.

El establecimiento de la pensión mínima de 1080 euros reduciría considerablemente la brecha de género en pensiones. Las consecuencias de la NO revalorización de las pensiones en función del incremento del coste de la vida son manifiestas como se puede ver en el Informe pg. 13: "...constatamos que en los últimos años (2011 a 2023) el SMI se ha incrementado de 641,40 euros a 1080 euros y sin embargo la pensión mínima sólo ha aumentado de 601,40 euros a 783 euros. Las pensiones son sin ninguna duda salario diferido y su cuantía está directamente relacionada con los salarios que se perciben por lo que también la pensión mínima debe de tener como referencia el SMI. Es inaceptable que en 2011 la PM fuera el 93,7% del SMI yen 2023 sea el 72,5%."

En el actual contexto de crecimiento exponencial del coste de la vida cada vez más pensionistas ven truncadas sus posibilidades de acceder a una vivienda saludable y adecuada a sus necesidades, una alimentación sana, garantizar su salud y la atención efectiva para paliar sus necesidades de atención a la dependencia etc. Hoy 167.718 personas pensionistas en la CAV tienen ingresos por pensiones por debajo de los 1080 euros, la inmensa mayoría de las cuales son mujeres.

Gutxieneko pentsioak, aldagai guztietan, ernakume izena du. Izan ere, genero-arrakala horren aurrekari dira soldaten desberdintasuna eta emakumeak aide bakarretik esleitzea ordaindu gabeko edo gaizki ordaindutako lanari ugalketaren eta zaintzaren. esparruan.

1080ko aidarrikapen horrek duela bost urte baino gehiagotik gure mobilizazioetan parte hartu duten milaka pertsonek ematen dioten zilegitasuna du.

Ondoriortatzen dugu ez dagoela arrazoi ekonomiko edo politikorik ez egiteko, eta ezin dugu egun bat gehiago itxaron.

Horregatik, Sopela udalaren osoko bilkurari honako erabaki hau eskatzen diogu:

1.- EAEko Jaurlaritzari eta Legebiltzarrari demandatu, 1080 euro arte osatu dezaten pentsiodunen gutxieneko pentsioa 14 ordainsaritan, 2023ko urtarrilera arteko atzeraeraginezko ondorioekin.

2.- EAEko Jaurlaritzari eta Legebiltzarrari jakinaraztea udal honen osoko bilkuran hartutako erabakia, 2023ko urriaren 26an.

Ondoren, eztabaida txanda hasi da. Horren edukia Udal Idazkaritzak ziurtatutako bideo-aktan dago, 3344/2023 espedientean.

Extabaida txanda amaituta, mozioa bozkatzen da, emaitza hauxe izanik:

Kontrako botoa eman dute: Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos udal talde politikokoak diren zinegotziek: Josu Landaluze, Amaia Guenetxea, Gotzon Garai, Mª Angeles Ibarra, Alberto Sobrón eta Maider Núñez, jn/andk eta Euskal Sozialistak-Socialistas Vascos de Sopela udal talde politikokoa den zinegotzia: María Teresa Fernández andreak.

Osoko Bilkurak, gehiengoz, hauxe erabaki du

Sopelako EHBildu, Elkarrekin Sopela/Podemos eta Sopelako Auzo Alternatiba udal-talde politikoek pentsiodunen aldarrikapenak babesteari buruz aurkeztutako mozioa onartzea.

La pensión mínima en todas sus variables tiene nombre de mujer. Es algo que se constata en la brecha de género que tiene como antecedente la desigualdad de salarios y la asignación unilateral de las mujeres al trabajo no remunerado o mal pagado en el ámbito de la reproducción y los cuidados.

Esta reivindicación de 1080, tiene la legitimidad que le otorgan las decenas de miles de personas que han participado y participan en nuestras movilizaciones desde hace más de cinco años.

Concluimos que no hay razón ni económica ni política para no hacerlo y no podemos esperar un día más

Por ello demandamos del pleno de la corporación municipal de Sopela la decisión de

1.- Demandar al Gobierno y Parlamento de la CAV que complementen hasta 1080 euros por 14 pagas la pensión mínima de las personas pensionistas con efectos retroactivos a enero de 2023.

2.- Enviar al Gobierno y Parlamento de la CAV notificación de la decisión adoptada en pleno de este ayuntamiento, con fecha 26 de octubre de 2023."

Posteriormente comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por la Secretaría Accidental y que consta en el Expediente número 3344/2023.

Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación de la Moción, arrojando el siguiente resultado:

Con el voto en contra de D. Josu Landaluze, Dª Amaia Guenetxea, D. Gotzon Garai, Dª Mª Angeles Ibarra, D. Alberto Sobrón y Dª Maider Núñez del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos y de Dª Mª Teresa Fernández, del grupo político municipal Euskal Sozialistak – Socialistas Vascos de Sopela.

El Pleno, por mayoría, acuerda

Aprobar la Moción presentada por los grupos políticos municipales Sopelako EHBildu, Elkarrekin Sopela/Podemos y Alternativa Vecinal de Sopela relativo al apoyo a las reivindicaciones de las personas pensionistas.

Erregu eta Galderak
(2:53:41 minutua)

Mª Teresa Fernandez zinegotziak azaldu dau: Berriro ere, aurreko agintaldian egin genuen bezala, osoko bilkurara ekartzen diren mozioei buruz hausnartzeko eskatu nahi nuke. Uste dut udal kontuetara mugatu beharko genukeela, eta ez beste esparru batzuetan bideratu behar direnetara, gure arteko aldeak baino frogatzen ez dituzten eztabaidetan sartzen garelako... Hala iruditzen bazaizue, hausnarketa egin daiteke Bozeramaileen Batzordean edo egoki irizten den tokian.

Alkateak erantzun dau, hau esateko: Hausnartu, eztabaidatu eta erabakiak hartu ahal ditugu. Hurrengo osoko bilkuran gauza bera gertatzea saihestu nahi badugu, agian eztabaida Bozeramaileen Batzordea baino lehen egin beharko litzateke. Ikusiko dugu osoko bilkuretan aurkeztu nahi ditugun mozioen inguruko gai bakarreko batzarra egiten dugun. Nolanahi ere, erabaki bat da, eta, hala ere, nire ustez, talderen bat ados ez badago, ezin zaio ukatu mozio bat aurkeztea. Erabaki bateratu bat hartu daiteke.

Mª Luisa Gadea zinegotziak hizpidea hartu du galdera bi egiteko: 1. galdera. Hedabideetan ikusi dugu Bizkaia osorako bizikleta elektrikoaren zerbitzu publikoa (Bizkai Bizi) martxan jarri dela hilaren 16tik gure lurralde historikoko 9 udalerritan. Proiektu honetan sartu dira udalerri gehiago:Getxo eta Berango. Jakin gura genduke zergatik Sopela geratu dan proiektu honetatik kanpora, eta etorkizunean parterik hartuko dugun

Josu Landaluze zinegotziak erantzungo du: Bizikletak alokatzeko proiektua Mankomunitatean eta Getxoko Udalaren artean egindako proiektua izan zen. udal hau eta mankomunitatea ados jarri ginen proiektu bateratu bat egiten saiatzeko. Arazo juridikoak izan ziran, udalerri bi ginalako, baina hasieran sortutako arazoak gainditu ziran lizitazio bateratua egin ahal izateko. Gaiak nahiko aurreratuta genituenean, Leioa eta Erandio udalerriek bat egin nahi izan zuten proiektu horrekin. Mankomunitatea eta hiru udalerriak elkartu ginen, eta Aldundiko teknikarietako bat bizikleta-planari buruz hitz egitera etorri zenean, lantzen ari ginen proiektuaren berri eman genion, eta jakinarazi zigun Foru Aldundiak “Bizkai Bizi” izeneko beste proiektu bat zuela. Hainbat aldiz bildu ginen Foru Aldundiarekin, zehazki, zuzendariarekin, PSOEkoa baitzen, eta Maria Teresa andrea jakitun da horretaz. Harrituta geratu ginen, bide luzea eginda genuenean eta Foru Aldundia izango zenean gai

Ruegos y Preguntas
(Minuto 2:53:41)

Por parte de Dª Mª Teresa se indica: Rogaría que volvamos a reflexionar, una vez más, como lo hicimos en la legislatura pasada, sobre las mociones que se traen al pleno. Creo que deberíamos ceñirnos a los asuntos municipales y no de los que tienen que sustanciarse en otros ámbitos, porque entramos en debates que únicamente demuestran nuestras diferencias. Si os parece se puede hacer una reflexión en la Junta de Portavoces o donde se crea oportuno.

Contesta la Sra. Alcaldesa señalando: Podemos reflexionar, debatir y tomar decisiones. Si queremos evitar que en el siguiente pleno ocurra lo mismo, quizá el debate habría que hacerlo con anterioridad a la Junta de Portavoces. Ya veremos si hacemos una reunión monográfica sobre qué mociones queremos presentar o no en los plenos. De todas maneras, es una decisión, que aún así, considero que si algún grupo no está de acuerdo, no se le puede negar a que presente una moción. Se puede tomar una decisión conjunta.

Por parte de Dª Mª Luisa Gadea, se hacen 2 preguntas. 1. Pregunta: Hemos visto en los medios de comunicación que el servicio público de bicicletas eléctricas para toda Bizkaia (Bizkai Bizi) ha entrado en funcionamiento desde el día 16 de este mes en 9 municipios de nuestra provincia. Se han sumado a este proyecto los municipios como Getxo y Berango. Queríamos saber la razón por la que Sopela se ha quedado fuera de este proyecto y si vamos a participar en un futuro cercano.

Contesta el Sr. Landaluze: El proyecto de alquiler de bicicletas era un proyecto que estaba en la Mancomunidad y el Ayuntamiento de Getxo. Este Ayuntamiento y la Mancomunidad nos pusimos de acuerdo para intentar hacer un proyecto conjunto. Hubo problemas jurídicos porque éramos 2 municipios distintos, pero, en principio, se estaban salvando dichos problemas para poder hacer una licitación conjunta. Cuando teníamos los temas bastante avanzados, se quisieron unir a dicho proyecto los municipios de Leioa y Erandio. Nos unimos la Mancomunidad y los 3 municipios, y cuando vino uno de los técnicos de Diputación a hablar del plan ciclable, le comentamos el proyecto sobre el que estábamos trabajando y nos informó que la Diputación Foral tenía otro proyecto que era “Bizkai Bizi”. Nos reunimos con Diputación Foral varias veces en concreto con el Director, que era del PSOE y de lo que Dª María Teresa es conocedora. Nuestra sorpresa fue que, cuando ya teníamos mucho

horren buru, eta, bestalde, Bilboko udalerria ere sartu zuen, eta hori askoz asmo handiagokoa eta indartsuagoa izango zen, eta erabaki zuen ezkerraldea ere barne hartuko zuela. Gure aldetik ez zegoen inolako arazorik, baina eragiketaren zenbatekoa ikusi zutenean, adierazi zuten Uribe Kostako Zerbitzu Mankomunitateak ez zuela biztanle potentzial hain indartsua, eta oraingoz kanpoan eta bigarren maila batean geratzen zela. Barkamen neurri gisa, kexatu ez gintezen eta Bizkai Bizi proiektuan sartzeko bigarrenak izan gintezen, Berango sartu zen, Getxotik gertu zegoelako. Joan den astean, prentsan proiektua inauguratu zela ikusi nuenean, ingurumen-teknikariarekin batzeko askatasuna hartu nuen, eta esan nion Foru Aldundian gaia gidatu zuten pertsonekin batzartzeko unea zela, zer data eta nola berreskura daitezkeen ikusteko. Foru Aldundiak proiektu hori Mankomunitatean nola garatu aztertu zuen, Mankomunitatearenetik aparte. Izan ere, egia da oso herri desberdinak garela, nahiz eta Mankomunitate berekoak izan. Oso bestelakoak dira Barrikako biztanleak eta Sopelakoak; ez dira gauza bera Gorliz eta Lemoiz. Gaia airean dago eta espero dezagun emandako hitza betetzea, hau da, Bizkai Bizin sartzen hurrengoak izango garela.

camino hecho e iba a ser la Diputación Foral quien lideraría el asunto, que por otra parte, también metía al municipio de Bilbao, lo cual el proyecto iba a ser mucho más ambicioso y potente, decidió que incluiría también a la márgen izquierda. Por nuestra parte no había ningún problema pero cuando vieron el montante de la operación, señalaron que la Mancomunidad de Servicios Uribe Kosta no tenía el potencial de habitantes tan fuerte y que de momento se quedaba fuera y en un segundo plano. Como medida de gracia, para que no nos quejáramos y fuéramos los segundos para entrar en el proyecto Bizkai Bizi, entró Berango, por cercanía con Getxo. La semana pasada, cuando ví la noticia en prensa de que se había inaugurado el proyecto me tomé la libertad de reunirme con la técncio de medio ambiente y comentarle que era el momento de reunirse con las personas que lideraron el tema en Diputación Foral, para ver qué fechas y cómo se puede retomar. Se hizo un estudio por parte de la Diputación foral, independiente del de la Mancomunidad, de cómo desarrollar ese proyecto en la Mancomunidad, porque es cierto que somos pueblos muy diferentes aunque pertenezcamos a la misma Mancomunidad. No es lo mismo los habitantes de Barrika que los de Sopela, ni es lo mismo Gorliz que Lemoiz. El tema está en el aire y esperemos que se cumpla la palabra dada de que seremos los siguientes en entrar en Bizkai Bizi.

Gadea zinegotziak galdetu dau. ez dakigu noiz? Josu Landaluze zinegotziak erantzun dau ezetz. Mª Teresa Fernandez zinegotziak erantzun du, Nire aldetik konpromisoa hartzen dut Garraio arloko ahaldunari presioa egiteko. Getxo Berri aldizkarian ere ikusi nuen albistea. Asko harritu ninduen. Mankomunitatea aitzindaria izan zen bere garaian bizikleten kontuan.

La Sra Gadea pregunta ¿no sabemos fechas?, a lo que responde el Sr. Landaluze, que no. Por parte de Dª Mª Teresa Fernández, se indica: Por mi parte, me comprometo a presionar a la Diputada de Transportes. Vi también la noticia en el Getxo Berri. Me sorprendió mucho. La Mancomunidad fue pionera en el tema de las bicicletas de alquier en su momento.

2. galdera Joan den hileko osoko bilkuran, galdera bat egin nuen kiroldegiaren udalekotzari buruz, izan ere, kuota %30 igo digute, baina ez dira kontratuko betebeharrak bete. 2021eko martxoan, EH Bildu Elkarrekin Sopela /Podemos ek eta Denok Batera Sopela udal-taldeek, batera, honako eskaera hau aurkeztu zioten Kirol, Aisialdi eta Gazteria Batzordeari – batzordean eskaera hori eztabaidatu eta bi asteko epean, udalekotze-espedientea hasteko urratsak ematea, hala nola Udalbatzako kideek eta bertako teknikariek osatutako azterketa-batzordea izendatzea, espedientearen justifikazio-memoria idatziko duena – Nire galdera hau izan zen: Noiz jarriko da abian kirol-instalazioen udalekotze-espedientea? Orain jakin nahi nuke zer urrats eman dituen gobernu-taldeak kirol-instalazioak udalekotzeko azterketari ekiteko?

2.Pregunta: En el pleno del mes pasado, formulé una pregunta sobre la municipalización del polideportivo, ya que nos han subido un 30% la cuota pero no se han cumplido las obligaciones contractuales. En Marzo de 2021, los grupos municipales de EHBildu, Elkarrekin Sopela/Podemos y Denok Batera Sopela presentaron conjuntamente la siguiente petición a la Comisión de Deporte, Ocio y Juventud –que en el plazo de dos semanas del debate de esta petición en comisión se den los pasos para iniciar el expediente de municipalización, tales como la designación de la comisión de estudio compuesta por miembros de la Corporación y personal técnico del mismo, que será la que redactará la memoria justificativa del expediente- . Mi pregunta fue ¿en qué fecha se va a poner en marcha el expediente de municipalización de las instalaciones deportivas?. Ahora quisiera saber ¿qué pasos se han dado por el equipo de gobierno para iniciar el estudio de municipalización de las instalaciones deportivas?

Alkateak erantzun dau: Orain dela 2 aste batzarra egin zen udalekotzea aztertzen ari ziren langile guztiekin (Kontu-hartzailea, Idazkaria, Kontratazio arloko Administrazio Orokorreko Teknikaria, Langileen arloko Administrazio Orokorreko Teknikaria, Hirigintza arloko Administrazio Orokorreko Teknikaria, Kultura arloko Administrazio Orokorreko Teknikaria, eta 1. eta 2. alkateordeak eta ni neu Aukera guztiak mahai gainean jarri genituen, eta arlo bakoitzak ikusiko du zer egin dezakeen espediente hau martxan jartzeko. Faktore asko hartu behar dira kontuan, ekonomikoak ez ezik, juridikoak, langileenak eta abar. Urratsak eman dira eta egoera aztertzen ari dira. Ez dut gogoratzen espedienterik ireki den, baina oraindik ez dut uste teknikari bakoitza bere arloan ari delako lanean, eta zerbait zehatzagoa dugunean, jakinaraziko dizuegu.

Contesta la Sra. Alcaldesa: Hace 2 semanas se convocó una reunión con todo el personal implicado en el estudio de la municipalización (Interventora, Secretaria, TAG Contratación, TAG Personal, TAG Urbanismo, TAG Cultura así como 1 y 2. Teniente de Alcalde y yo misma). Pusimos todas las opciones encima de la mesa y cada área verá qué puede hacer para poner en marcha este expediente. Hay que tener en cuenta muchos factores, no únicamente económicos, sino jurídicos, de personal etc. Se han dado pasos y están analizando la situación. No recuerdo si se ha abierto expediente, aunque aún creo que no porque todavía cada Técnico está trabajando en su área y cuando tengamos algo más concreto, se os hará saber.

Josu Landaluze zinegotziak hizpidea hartu dau adierazteko: Ez dakit eskaria edo iradokizun dan Toki Garapeneko Batzordeko buruaren esku-hartzeari buruzko argibideak dira. Batzorde horretan batzordearen lehendakariak Uribeko PSPri buruzko iruzkin bat egin du, eta ez gaude ados horrekin. 2022ko proiektuaren berri orain izan duela esan du, gobernu-taldea sartu denean. Guk premiazko neurriarekin aurkeztu genuen proiektu horri buruz, ez genuelako eperik, eta proiektua eginda zegoenez, oso ondo etorri zitzaigun aurkezteko aukera. Proiektu hori Kirol eta Turismoko aurreko zinegotziak azaldu zuen Batzorde batean eta nik, zehazki, martxoan egin zen eraztun berdeari buruzko batzar batean, harrera- eta harrera-zentroaz (Kresalia) hitz egiten hasi zenean, zehaztapen bat egin nuen, gure aldetik egin zela esanez, eta, bestetik, hauteskunde-programan eraman genuen, eta 2023rako proiektuaren eskaera zen 2022koa bizikleta bideen plana eta bidegorriak hobetzeari buruzkoa zen. Batzar-agirian ez da agertzen baina nire apunteetan, bai. Esku-hartzeari dagokionez, kezkatzen gaituena zera da, ez aipatzea mankomunitatean 2022an Aldundiarekin bat etorrita onartu zen bizikleta bideen plana, Sopelak alegazio bat egin ziona, eta onartu egin zen, eta, ondoren, 2023-2035 proiektuan sartu zen.zen. Udalean dauden bi plan horiek nolabait aztertzea eta horien arabera jokatzea proposatzen dugu.

Por parte del Sr. Landaluze se indica: No sé si es un ruego o una sugerencia. Es una aclaración a una intervención del presidente de la comisión de desarrollo local. En esa comisión se hace un comentario por parte de su presidente, sobre el PSP de Uribe con el que no estamos de acuerdo. Dice haberse enterado del proyecto del año 2022 ahora, cuando se ha incorporado el equipo de gobierno. Sobre ese proyecto, que lo presentamos nosotros con medida de urgencia porque no teníamos plazo y como el proyecto estaba hecho nos vino muy bien el poderlo presentar. Ese proyecto se explicó por parte de la concejala anterior de Deportes y turismo en una Comisión y yo, concretamente, en una reunión del anillo verde que se celebró en marzo, cuando se empezó a hablar del centro de acogida y recepción (Kresalia) hice una puntualización diciendo que se había hecho por nuestra parte y por otra parte, lo llevábamos en el programa electoral y era la petición del proyecto para el 2023. El del año 2022 era sobre la mejora del plan ciclable y bidegorris. En el acta no aparece pero en mis apuntes sí. Lo que nos preocupa con respecto a la intervención, es que no se haga ninguna mención al plan ciclable que se aprobó en la mancomunidad de acuerdo con la Diputación en el año 2022 y al que desde Sopela se le hizo una alegación que fue aceptada y posteriormente se incluyó en el proyecto 2023-2035. Sugerimos que de alguna manera se analicen esos dos planes que están en el Ayuntamiento y que se actúe en consecuencia.

Eder Garcia zinegotziak gaia zein batzordetan aztertu zen galdetu du, eta Josu Landaluze zinegotziak erantzun dio Ibarzabal zinegotziarekin hitz egin zuela eta data berrestea espero duela.

D. Eder García pregunta en qué comisión se trató el tema, a lo que responde el Sr. Landaluze que habló con la Sra. Ibarzabal y está esperando que le confirme la fecha.

Eder Garcia zinegotziak adierazi dau Egia da iritsi ginenean, Kresaliako interpretazio zentroarena

El Sr. García indica: Es verdad que cuando llegamos, lo del centro de interpretación de Kresalia sí se había

komentatuta zegoela, baina bizikleta bideei buruzko proiektua... errepasatuko dut eta ñabardurarik egin behar badut, ez daukat arazorik. Egia da eskualdeko plana aipatzen duzunean, oinarrizko dokumentu gisa erabili dela bidegorri mota desberdinen azterketa zabala egiten duelako, baina ez gara bidegorrietan adituak. Tarte eta lehentasun jakin batzuetan ari gara lanean, eta, ondoren, aztertu behar dugu ea laguntzen barruan sartzen diren. Horretan gagoz.

Josu Landaluzek erantzun dau Batzordean ez zen aipatzen ez Mankomunitatearen ez Foru Aldundiaren bizikleta bideen plana, eta uste genuen bere kabuz egingo zela, dagoeneko lan bat eginda zegoela. Argituta eta ebatzita. Eskerrik asko.

Tapia zinegotziak honako hau adierazi du: Joan den asteko Hirigintza Batzordean aztertu zen gai bati buruzko azalpena. Ikusi dozue Dunbala ondoko taxi-geralekua margotuta zegoela. Batzordean esan genuen bilera bat izan genuela 4 taxilariekin. Batzordean bertan izan ziran, Alkatea, ITOP, eta ni neu. Batzar horretan, taxilariek behin eta berriz planteatu zuten Dumbalan aurreikusita zegoen taxi-geltokia ez zela kokapenik onena, batez ere segurtasun-arrazoiengatik. Aukera ezberdinak aztertzen aritu ginen, eta azkenean, 4 taxilariek eskatuta eta aho batez proposatu zuten geltokia kokatzea. Bertan, hirigintza-batzordean komentatu genuen, hau da, behin Batzokia eta ile-apaindegia igaro ondoren, bihurgune horretan. Esan zuten irtenbiderik onena zela zioten. Ondoren, idatzi bat erregistratu zuten, eskaerari uko egin eta taxien geralekua jartzeko eskatuz, proiektuan hasieran aurreikusita zegoen tokian. Hirigintza Batzordean ere aipatu zen eremu horretan aparkalekuak murriztu edo kendu beharko liratekeela. Bakoitzak atara daizala ondorioak.

Josu Landaluze zinegotziak adierazi dau . Eskerrik asko azalpenagatik, baina ziurta dezakedana da proiektua erabakitzeko ITOParekin bildu nintzela geralekua non jarri erabakitzeko. Galdetu zitzaien geralekua non jartzea hobesten zuten. Zamalanak dauden eremuaz ere hitz egin zen, Denver parean, zebrabidearen ondoren. Hainbat aukera eman zitzaizkien, eta esan zuten Loroñon egongo zirela hobekien. Esan dozuna Mikel, bakoitzak atara daizala ondorioak.

Eta jorratzeko beste gairik ez dagoenez, bilera amaitutzat jotzen da 21:25etan. Eta nik, Idazkariak, egiaztatzen dut hori guztia horrela izan dela.

comentado pero el proyecto ciclable…lo repasaré y si lo tengo que matizar, no tengo ningún problema. Sí es verdad que cuando haces alusión al plan comarcal, ha sido utilizado como documento base porque hace un análisis extenso de los distintos tipos de bidegorris, pero no somos expertos en bidegorris. En lo que estamos trabajando es en ciertos tramos y prioridades y después, lo que tenemos que analizar es si tienen encaje dentro de las ayudas. Estamos en ello.

Contesta el Sr. Landaluze. Como no se mencionaba en la comisión ni el plan ciclabe de la Mancomunidad ni el de la Diputación Foral, pensábamos que se iba a hacer por libre teniendo un trabajo ya hecho. Aclarado y resuelto. Eskerrik asko.

Por parte del Sr. Tapia se indica: Una aclaracion sobre un tema que se trató en la Comisión de Urbanismo de la semana pasada. Habréis visto que la parada de taxis que está junto al Dumbala, estaba pintada. Comentamos en la Comisión que habíamos tenido una reunión con los 4 taxistas. A la misma asistieron la Sra. Alcaldesa, ITOP y yo mismo. En esa reunión, los taxistas plantearon una y otra vez, que la parada de taxis que estaba prevista en el Dumbala no era la mejor ubicación por motivos, fundamentalmente, de seguridad. Estuvimos barajando diferentes posibilidades y al final, a petición y por unanimidad de los 4 taxistas propusieron la ubicación de la parada donde comentamos en la comisión de urbanismo, es decir, una vez pasado el Batzoki y la peluquería, en esa curva. Comentaban que era la mejor solución. Posteriormente registraron un escrito desdiciéndose de la petición y solicitando que se instalara la parada de taxis donde inicialmente estaba prevista en el proyecto. También se comentó en la Comisión de Urbanismo que habría que reducir o quitar aparcamientos en esa zona. Cada persona que saque su conclusión.

El Sr. Landaluze indica: Eskerrik asko por la explicación, pero lo que sí os puedo asegurar es que para decidir el proyecto, estuve personalmente reunido con el ITOP para decidir dónde instalar la parada. Se les preguntó dónde consideraban mejor instalar la parada. Se habló también de la zona donde está la carga y descarga, a la altura del Denver, después del paso de cebra. Se les dieron distintas alternativas y dijeron que donde mejor iban a estar era en Loroño. Lo que has dicho Mikel, cada uno que saque su propia conclusión.

Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión a las 21:25 horas, de lo que yo, la Secretaria Certifico.