

**SOPELAKO UDALAK 2023ko IRAILAREN 28an,  
ARRATSALDEKO 18:30ean EGINDAKO OHIKO  
OSOKO BILKURAREN AKTA**

**ACTA DE LA SESION ORDINARIA CELEBRADA POR EL  
PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE SOPELA, EL DIA 28  
DE SEPTIEMBRE DE 2023, A LAS 18:30 HORAS**

**BERTARATUAK / ASISTENTES  
LEHENDAKARIA / PRESIDENTA  
ALKATEA / LA ALCALDESA**

Guruzne Carrasson Torrontegi

**ALKATEORDEAK / TENIENTES DE ALCALDE**

Unai del Burgo García (EH BILDU)  
Eder García López (ELKARREKIN SOPELA)  
Miguel Angel Tapia Trigueros (EH BILDU)  
Aitziber Onaindia Martínez (EH BILDU)

**ZINEGOTZIAK / CONCEJALES**

Naia Azkarate Estevez (EH BILDU)  
Miren Itziar Lazaro Ardanza (EH BILDU)  
Arantza Bilbao Olarra (EH BILDU)  
Josu Barbarias Olabarria (EH BILDU)  
Josu Landaluze Zarandona (EAJ-PNV)  
Amaia Guenetxea Villabeitia (EAJ-PNV)  
Gotzon Garai Elgezabal (EAJ-PNV)  
M<sup>a</sup> Angeles Ibarra Egiguren (EAJ-PNV)  
Alberto Sobrón Calvo (EAJ-PNV)  
Maidier Cristina Núñez Guinea (EAJ-PNV)  
Maria Luisa Gadea Nebreda (ALTERNATIVA VECINAL SOPELA)  
M<sup>a</sup> Teresa Fernández Garcia (PSE-PSOE)

**BEHIN-BEHINEKO IDAZKARIA / SECRETARIA ACCIDENTAL**

Begoña Irastorza Areizaga

Sopelan, bi mila eta hogeita hiruko irailaren hogeitazortzian, arratsaldeko sei eta erdiak direnean, osoko bilkura eratu da, Guruzne Carrasson Torrontegi alkate-udalburua lehendakari dela, goian adierazitako zinegotziak bertan direla, ohiko bilkura egiteko, deialdian adierazitako gai-zerrendaren arabera, eta Begoña Irastorza Areizaga andrea fede Behin-behineko Idazkariarekin batera. María Cambeiro andrea, Udal kontu-hartzailea bertaratzen da.

**1.- 2023KO UZTAILAREN 27KO AURREKO BILKURAKO AKTA ONARTZEA, BIDEZKOA BADA (0:02:05 MINUTUA):-** Honen berri emanda, Osoko Bilkurak, aho batez erabakitzen du: Akta onartzea.

En Sopela, a veintiocho de septiembre de dos mil veintitrés, siendo las dieciocho horas y treinta minutos, se constituye el Pleno de este Ayuntamiento bajo la Presidencia de la Sra. Alcaldesa-Presidenta, D<sup>a</sup> Guruzne Carrasson Torrontegi, con asistencia de los/as Sres/as Concejales/as arriba señalados, al objeto de celebrar sesión ordinaria, con arreglo al Orden del Día designado en la convocatoria, con la asistencia de la Secretaria Accidental D<sup>a</sup> Begoña Irastorza Areizaga, que dará fe del acto. Asiste la Interventora Municipal D<sup>a</sup> María Cambeiro.

**1.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL ACTA DE LA SESION ANTERIOR DE FECHA 27 DE JULIO DE 2023 (MINUTO 0:02:05):** - Dada cuenta de la misma, el Pleno, por unanimidad acuerda: Su aprobación.

## ATAL ERABAKITZAILEA

### LURRALDE ANTOLAKUNTZA

#### Hirigintza, Etxebizitza, Ingurumena eta Obrak eta Zerbitzuak

**2.- ERDIALDEA ERDI-ATONALIZATZEKO OBRA KONTRATUA ALDATZEA (1865/2022 ESPEDIENTEA) (0:02:25 MINUTUA):** -Jarraian, alkateak hartu du hitza, eta adierazi du azalpenak eman zirela hainbat informazio-batzordetan. Laburpen bat egingo dut, eta ondoren galderarik badago, erantzun egingo diegu. Hainbat arrazoi direla medio, kontratua aldatu behar izan da, hala nola saneamendu-sarea egokitzea, udal-ur sarea aldatzea, baldosak aldatzea, kaltetutako eremuak handitzea eta unitate batzuk doitzea. Horrek guztiak aurrekontua aldatzea dakar, eta osoko bilkura honetako 4. puntuan aztertuko da.

Ondoren, hitza hartu du Eder García jaunak –Elkarrekin Sopela/Podemos udal-talde politikokoak–, eta esan du: Obra amaitu egin behar da. Egia da aldaketa horren zati bat azpiegitura hobetzea dela, eta hobekuntza horrek zerikusia duela ur beltzen eta euri-uren azpiegiturarekin. Gure ustez, zenbait gai –adibidez, materialen aukeraketa– hobeto egin zitekeen, baina erdialdeak urteak ditu jada, hobetu egin da azpiegitura eta txosten teknikoak aldekoak dira. Aldaketaren alde bozkatuko dugu.

Jarraian, hitza hartu du M<sup>a</sup> Teresa Fernández andreak – Sopelako Euskal Sozialistak udal talde politikokoak– eta esan du: "Informazio-batzordean abstenitu egin nintzen, uste bainuen aldaketa gehiegizkoa zela eta oso zenbateko handia gehitzen ziola kontratuaren prezioari. Arrazoi asko egon dira, eta horietako askok Ur Partzuergoarekin zerikusia izan dute, eta horrek atzerapenak eragin ditu, baita kontratu-baldintzak aldatu ere. Gauza batzuk hobeto egin zitezkeen, baina nire arreta interes orokorrean dago, eta ez naiz kontratua aldatzearen aurka agertuko, baina uste dut obrak ondo kalkulatu beharko liratekeela horrelako aldaketarik ez egiteko. Sopela oinezkoen gune bihurtzea oso garrantzitsua da.

Ondoren, hitza hartu du Marisa Gadea andreak – Sopelako Alternativa Municipal udal-talde politikokoak–, eta adierazi du: Hasieran aurrekontua ondo egin ez bazen – ez baitzen aurreikusi hodiak egoera txarrean zeudela–, ez dago beste erremediorik kontratua eta aurrekontua aldatzea baino.

## PARTE RESOLUTIVA

### ORGANIZACIÓN TERRITORIAL

#### Urbanismo, Vivienda, Medio Ambiente y Obras y Servicios

**2.- MODIFICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA DE SEMIPEATONALIZACIÓN DE LA ZONA CENTRO (EXPEDIENTE 1865/2022) (MINUTO 0:02:25):** - Acto seguido toma la palabra la Sra. Alcaldesa, indicando: se dieron las explicaciones en las diversas comisiones informativas, haré un breve resumen y si después hay preguntas, las contestaremos. Por varias razones se ha tenido que modificar el contrato, como acondicionar la red de saneamiento, modificaciones en la red municipal de agua, cambio de baldosas, ampliación de zonas afectadas y ajuste de algunas unidades. Todo ello, trae consigo una modificación presupuestaria que se tratará en punto 4 de este Pleno.

Acto seguido toma la palabra D. Eder García, del grupo político municipal Elkarrekin Sopela/Podemos para indicar: La obra hay que finalizarla. Es verdad que parte de esta modificación es una mejora en la infraestructura que tiene que ver con fecales y pluviales. Aunque hay algunas cuestiones, como la elección de materiales, que consideramos podría haberse hecho mejor, la zona centro tiene ya años, se ha mejorado la infraestructura y los informes técnicos son favorables. Votaremos a favor de la modificación.

Después toma la palabra D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Teresa Fernández, del grupo político municipal Socialistas Vascos - Euskal Sozialistak de Sopela para indicar: Me abstuve en la comisión informativa porque consideraba que la modificación era excesiva y que llevaba consigo una cantidad muy importante sobre el precio del contrato. Ha habido bastantes causas y muchas de ellas han tenido que ver con el Consorcio de Aguas, lo que ha producido demoras, modificación condiciones de contrato. Hay cosas que se podrían haber hecho mejor pero mi interés está en el interés general y no me opondré a la modificación del contrato, aunque creo que habría que calcular bien las obras para no tener que realizar este tipo de modificaciones. Peatonalizar Sopela es muy importante.

Posteriormente toma la palabra D<sup>a</sup> Marisa Gadea, del grupo político municipal Alternativa Municipal de Sopela señalando: Si al principio no se presupuestó bien, por no haber previsto que las tuberías estaban en malas condiciones, no queda más remedio que realizar la modificación del contrato y presupuesto.

Une honetan, hitza hartu du Josu Landaluze jaunak – Eusko Abertzaleak udal-talde politikokoak–, eta esan du: Obra 2022ko ekainaren 30ean esleitu zen. Zuinketa-agiria 2022ko urriaren 27an sinatu zen, eta bertan finkatu zen (bere egunean kontratuan finkatu zen bezala) 2023ko apirilaren 27an amaituko zela obra. 2023ko apirilean, epea luzatzeko idazkia aurkeztu zuten, eta honako hau zioten: «*lanak hasteko, beharrezkoa zen Ur Partzuergoarekin argitzea nola sekziona zitekeen obra, Partzuergoak, tarte horretan, sarea baitauka, eta ez baikeuen arazorik nahi fibrozementuzko hodia ordeztuko unean.* Lanak eta euren garapena hasiera-hasieratik atzeratu ziren; izan ere, Partzuergoko langileek hainbat bisita egin zituzten bertara, eta ez zuten argi ikusten zer eremu geratuko ziren hornidurarik gabe, ixten ziren balbulen arabera. Horregatik, bada, 2 hilabete gehiago aurreikusten da, hau da, obra, gutxi gorabehera, 2023ko ekainaren 27an amaituko zen.» Ekainaren 30etik urriaren 27ra arte, denbora izan zuten obra aztertzeko eta zer arazo aurki zitezkeen ikusteko, baina oso azkarrak izan bide ziren; izan ere, eskaintzak baloratzean, beste bi lizitatuzaileei 2 eta 5 puntu eman zitzaizkien, hurrenez hurren, eta Viconsari sei puntu, gehieneko puntuazioa izanik. Denborak frogatu du aurreikuspena hutsaren hurrengoan izan zela. Ur Partzuergoari kontsulta egin zaio gorabehera horiei buruz, eta hauxe izan da erantzuna:

- Gaur egun arte, 11 ur-mozketa egin dira, kontratistak hala eskatuta; eta 11 horietatik hirutan gertatu dira Partzuergoari egozteko moduko atzerapenak:
  - . martxoaren 2tik martxoaren 9ra (7 egun)
  - . martxoaren 28tik martxoaren 29ra (egun bat)
  - . uztailaren 20tik abuztuaren 2ra (13 egun): 20an 100 mm-ko hodia aldatu zen, eta abuztuaren 2an 250 mm-koa.

Beraz, Ur Partzuergoak emandako informazioaren arabera, nahikoa arrazoi da 2 hilabeteko atzerapena justifikatzeko? Argi dago ezetz.

Kontratak, obra-zuzendaritzaren oniritziarekin, epeak ez betetzea etengabeko joera izan da obran zehar. Udal teknikariek eta obraren arduradunek hainbat bilera egin ondoren, obraren arduradunek konpromiso batzuk hartu zituzten. Apirilaren 11n, 6 hilabeteko luzapen hori aurkeztu ondoren, luzapenaren alde egin genuen apirileko osoko bilkuran, arrazoitzat ematen baitziren, batetik, partzuergoaren zalantzek sortutako atzerapena, eta, bestetik, Frantziako Tourraren igarotzea bera. Ba, berrito ere ez dira betetzen osoko

En este momento toma la palabra D. Josu Landaluze, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos, para indicar: Esta obra es adjudicada en el pleno de 30 de junio de 2022. El acta de replanteo se firma el 27 de octubre de 2022 y en ella se fija, como se fijó en su día en el contrato, la fecha de finalización para el día 27 de abril de 2023. En el escrito de ampliación de plazo presentado en el mes de abril de 2023 dicen: “*para el comienzo de los trabajos era necesario aclarar con el consorcio de aguas cómo se podía seccionar la obra en función de la red que tienen, para no tener problemas a la hora de sustituir la tubería de fibrocemento. El comienzo de estos trabajos se demoró desde el inicio de obra, así como su desarrollo, ya que, en varias visitas del personal del consorcio, no tenían claro qué zonas se quedaban sin abastecimiento dependiendo de las válvulas que se cerrasen. Por esos motivos se estima un incremento de plazo de 2 meses, lo que daría una fecha de finalización aproximada del 27 de junio de 2023.*” Desde el 30 de junio hasta el día 27 de octubre, tuvieron tiempo de analizar la obra y ver qué problemas se podrían encontrar, pero se la debían saber muy bien porque en la valoración de las ofertas a los otros dos licitadores se les dieron 2 y 5 puntos respectivamente y a Viconsu los seis puntos que marcaba ese apartado siendo la puntuación máxima. El tiempo ha demostrado que ese conocimiento no era tal. Consultado el consorcio de aguas por estas incidencias, su respuesta ha sido la siguiente:

- Se han producido 11 cortes de agua hasta la fecha, a petición del contratista, de esas 11 intervenciones ha habido retrasos imputables al consorcio en tres ocasiones:
  - . 2 de marzo a 9 de marzo (7 días)
  - . 28 de marzo a 29 de marzo (1 día)
  - 20 de julio a 2 de agosto, (13 días), el día 20 se cambia la tubería de 100 mm y el día 2 de agosto la de 250 mm.)

¿Es según la información trasladada por el consorcio de aguas motivo suficiente para justificar el retraso en 2 meses?, Queda claro que no.

El incumplimiento de plazos por parte de la contrata con el beneplácito de la dirección de obra es una tónica constante a lo largo de la obra. Tras diversas reuniones con técnicos municipales y responsables de la obra, se adquieren una serie de compromisos por parte de los responsables de la obra que tras la presentación el 11 de abril de la citada prórroga de 6 meses, defendemos en el pleno de abril para justificar ese retraso amparado en las dudas del consorcio, y el paso del tour de Francia. Pues bien, otra vez no se cumplen esos plazos que

bilkuran defendatu zituen epeak. Akilino Arriola elizaraino amaituta; Eleizalde eta Dr. Landa ekainaren bukaerarako amaituta, eta uztailen, Tourra igaro eta berehala, Loroño, hartunea. Sinetsita geunden 6 hilabeteak ez zirela beharrezkoak izango eta lehenago amaituko zirela. Berrero ere sentitzen gara kontratak eta obraren zuzendaritzak engainatuta eta mesprezatuta.

Obra bateko prezioak handitzean, neurketaren igoerak balio erlatiboa izan ohi du; eta kostuak izugarri igotzen dira epea luzatzeagatik eta bitarteko osagarrien kostuak eta langileen eskulanak hartzen duten pisuagatik. Horixe da gehikuntzen arrazoi nagusia, baina horretaz inork ez du ezer esaten. Justifikatzen dugu gehiegizko fresatuarekin eta beste hainbeste konturekin.

Epea luzatzeko eskaera-idazkian, ez da inoiz aipatzen obra garestituko zela; hala ere, pentsatzekoa zen hori gertatuko zela, aurreikusitako obrak baitzeuden (Ur Partzuergoarekin hitzartutakoak hornidura- eta saneamendu-hodiak aldatzeko). Nolanahi ere, espero genuen esleipendunak egindako bajarekin estalita geratuko zirela, baina, orain, aldaketa-proiektu hori aurkeztea lotsagarria da.

Partida bitxiak aurkeztu zituzten, besteak beste elizaren ondora eramanean den markesinaren euskarri herdoilgaitzak, 1.314€ko gastua izan dutenak; baina proiektuaren 2. liburukiko 93 orrialdean, argi dio «*autobus-markesina, guztiz instalatuta, horren barruan direla hornidura, ainguraketa eta zimentazioa.*»

60x40ko hormigoizko lauzaren ordezkari harrizko lauzak; edo harrizko adokina; edo Clinker zeramikoa. Nola egin zuen proiektua Dair-ek? Ondo baino hobeto zekien nolakoak ziren herriko gainerako adokinak Erantzukizunak eskatu behar zaizkio iningeniaritza-enpresari.

Bilbao baldosa Guk dakigula, Bilbao baldosa ipini den leku bakarrak elizaren ondoko biribilgunea eta Sipiri kaleko autobus-geltoki berria da, eta espaloiak proiektuaren barruan zeuden. Ez zuten aurreikusitako? Guztira, 33.448,65€ dira

Aglomeratuaren partida gehitzeko arrazoi gisa gehiegizko fresatua izan dela onartu behar izatea gehiegizkoa da: guztira 52.866,35€ izan dira, baina ez dute aglomeratu ezta obraren %60 ere. Loroño eta Sabino Arana kaleak asfaltatzen dituztenean ere diru gehiago eskatuko dute? Izan ere, beste alde batetik, 100.000 € baino gehiago deskontatu digute, ez baitute hainbat lan egin: adokinezko akabera duen D-12 motako zoladura bituminoso beroa, zahor-oinarri

defendatzen en el pleno. Akilino Arriola terminada hasta la iglesia; Eleizalde y Dr. Landa terminadas para finales de junio, y la acometida en Julio, nada más pasar el Tour en Loroño, con el convencimiento que los 6 meses no iban a ser necesarios y que terminarían antes. Volvemos a sentirnos engañados y ninguneados por la contrata y la dirección de obra.

En la ampliación de precios en una obra, el aumento de medición suele tener un valor relativo, los costos se disparan por las ampliaciones de plazo y el peso que toman el costo de los medios auxiliares y la mano de obra de los operarios. Esa es la razón principal de los incrementos, pero de eso nadie dice nada. Lo justificamos con un exceso de fresado y trágalas varios.

En el escrito de solicitud de ampliación de plazo, no se menciona en ningún momento un aumento económico de la obra, algo que se suponía porque había obras no previstas (las convenidas con el consorcio de aguas para el cambio de tuberías de abastecimiento y saneamiento) y que con la baja realizada por el adjudicatario estarían cubiertas, pero que ahora se presente este proyecto de modificación es una vergüenza.

Partidas tan peregrinas como los apoyos de inoxidable de la marquesina que se traslada a la iglesia, 1.314€, cuando en la página 93 del tomo dos del proyecto dice claramente *“Marquesina de autobús, incluso suministro, anclaje y cimentación, totalmente colocada.”*

El cambio de losa de hormigón de 60x40 a losa de piedra, o el adoquín pétreo o adoquín Clinker cerámico ¿cómo hizo el proyecto Dair? Sabía perfectamente cómo era el adoquín del resto del pueblo. Es momento de pedir responsabilidades a la ingeniería.

Baldosa tipo Bilbao. Que sepamos el único sitio donde se ha puesto baldosa Bilbao es en la rotonda de la iglesia, y en la nueva parada del bus en la Calle Sipiri, aceras que estaban dentro del proyecto ¿No la habían previsto? Son 33.448,65€.

Tener que admitir un exceso de fresado como motivo para aumentar la partida de aglomerado, por un importe de 52.866,35€, cuando no han aglomerado ni el 60% de la obra, es exagerado. Cuando gasfaltan las calles Loroño y Sabino Arana ¿también van a solicitar más dinero? Porque, por otro lado, nos descuentan algo más de 100.000€ al no ejecutar el pavimento bituminoso caliente tipo D-12 acabado adoquín, la base granular zahorra, la pavimentación con mezcla

pikortsua eta AC-22-BIN-50/70-S motako nahasketa bituminosoko zoladura. Baina, aldi berean, 15x25 cm-ko beste zintarri granitiko zuzen bat gehitu dute (453 unitate). Nola aztertu dute obra? Eta azken errematea da obra amaitu gabe utziko dugula, aldaketak %15a gaindi ez dezan.

Proiektuan, asfaltatze-obra Artaza kalean amaitzen da. Orain, ordea, Udaletxe plazako pasabidean utzi da, zergatik? Dr. Landa kaletik ibili eta Sipiri kalera heltzen garenean errematea ikusita, betiko gogoratuko dugu obra hau. Ez du Sipiri kaleko lerrokadura jarraitzen – jarraitzea litzateke logioena–, eta, gainera, ez du kale horren sestraren araberako errematerik egiten. Beheratu gabeko granitozko zintarria jarri dute.

Ondorio gisa, uste dugu planto egiteko unea dela, eta ez dugula onartu behar aldaketa egiteko espedientearen hasiera, hain zuzen ere Lurralde Antolamenduko Batzordean esan nuen bezala. Obra proiektuan zegoen bezala amaitu dezatela. Dair ingeniariak bere akatsak onar ditzala eta horren aurkako espedienteak has dadila, eta Udalari zerbait erreklamatu behar badiote, epaitegiaren bidez egin dezatela eta epaile batek esan dezala zer eta zenbat ordaindu behar dugun.

Erantzun du alkate andreak, eta esan du: Lehenik eta behin, adierazi behar da erdipeatonalizazio-obra oposizioan defendatu genuela, eta, orain, gobernu-taldean, ere bai, beharrezkotzat jotzen dugulako, herritarrei onurak ekartzen baitizkie eta segurtasun handiagoa ematen baitie. Proiektu hori ez da partekatu; izan ere, udal-talde politiko honek, lehenago oposizioan egonda, hainbat alegazio aurkeztu zituen, baina ez ziren onartu. Uste dugu proiektua hobetu daitekeela, eta legegintzaldi honetan ahalik eta gehien hobetzen saiatuko gara. Proiektu hau ez zen behar bezala neurritu, eta amaierako proiektua hasieran diseinatu zena baino handiagoa izan da. Zenbait gauza, Landaluze jaunak ondo esan duenez, beharrezkoak izan dira (saneamendua, hodiak), baina egia ere bada hainbat huts eta akats izan direla kontratua gauzatzean. Gobernu-talde honen eta udal-teknikarien asmoa da kontratua txarto betetzeagatiko espedienteak hastea. Aurrekontu-aldaketa hau egingo ez balitz, obrak geldituko lirake. Lehengo apirilean, 6 hilabete gehitu zitzaion egitaritze-epari. Orain obra geldiaraziko bagenu, ez genuke jakingo noiz amaituko luketen, eta Sopelako erdialdea gaur egun dagoen bezala egongo litzateke; horregatik nahiago dugu aurrera jarraitzea, eta kontratua txarto betetzeagatiko espedienteak irekitzea. Teknikariekin berrikusi ditugu aldaketak, eta lortu dugu aurrekontua jaitea, baina oker ez banago, gehiegizko neurketak nahitaez onartu behar dira.

bituminosa tipo AC-22-BIN-50/70-S. Aumentan otra partida de bordillo granítico recto de 15x25 cm en 453 unidades ¿cómo se han estudiado la obra? Y ya el remate final es que dejamos la obra sin terminar para que la modificación no supere el 15%.

En el proyecto, la obra de asfaltado se acaba en la calle Artaza. Ahora se deja en el paso de cebrada de la plaza del Ayuntamiento ¿por qué? Nos vamos a acordar de esta obra para siempre cuando salgamos por la calle D.r Landa y lleguemos a la Calle Zipiri y veamos ese remate. No sigue la alineación de la Calle Sipiri, que sería lo lógico, y encima no sale con un remate a cota de esa calle. Sale con bordillo de granito sin rebajar.

Como conclusión, creemos que ha llegado el momento de plantarnos y no aprobar este inicio de expediente de modificación como dije en la Comisión de Organización Territorial. Que terminen la obra como estaba en el Proyecto. Que la ingeniería Dair asuma sus fallos y se inicie un expediente contra ello, y si tienen que reclamar algo al Ayuntamiento, lo hagan a través del Juzgado y que sea un Juez quien diga qué y cuánto tenemos que abonar.

Contesta la Sra. Alcaldesa indicando: En primer lugar, señalar que la obra de semipeatonalización es algo que defendimos en la oposición, y ahora en el equipo de gobierno, porque consideramos es algo necesario, que trae beneficios a la ciudadanía y da más seguridad. Es un proyecto que no ha sido compartido, toda vez que este equipo de gobierno actual, estando antes en la oposición, presentamos varias alegaciones las cuales no fueron aceptadas, consideramos que este proyecto es mejorable y durante esta legislatura intentaremos mejorarlo todo lo que sea posible. Este proyecto no se dimensionó adecuadamente y el proyecto final ha sido de mayor embergadura de lo que se ideó al principio. Algunas cosas, como bien ha dicho el Sr. Landaluze, han sido necesarias (saneamiento, tuberías), pero es cierto que ha habido otros errores y defectos en la ejecución del contrato. La intención de este equipo de gobierno como de los técnicos municipales, es iniciar un expediente de cumplimiento defectuoso del contrato. Si no se realizase esta modificación presupuestaria, las obras se paralizarían. En el pasado mes de abril, se amplió el plazo 6 meses más. Si paralizáramos ahora la obra, no sabríamos cuándo finalizarían y estaría el centro de Sopela como está actualmente, por lo que preferimos seguir adelante y abrir expediente por cumplimiento defectuoso del contrato. Hemos revisado las modificaciones con los técnicos, hemos conseguido rebajar la parte presupuestaria, y si no me equivoco, las

Udalak ezin dio ordaintzeari uko egin; gainera, saneamendua onuragarria da Sopelako hoditeria saneatzeko. Gure ustez, aurreko gobernu-taldeak ezin du erantzukizuna saihestu; izan ere, proiektu hau zuek hasi zenuten, eta ez da egin azaldu duzuen bezain jarraipen zehatzik. Egia da, bai, aurrekontua asko igo dela epea luzatzeagatik, baina zuek onartu zenuten epea luzatzearena, eta, guk, orduko hartan, horren aurka bozkatu genuen. Gaur, hala ere, ez da hori erabaki behar. Dagoeneko luzatuta dago, eta gaur erabaki behar dena ea kontratua aldatzen dugun proiektuak ekarritako aparteko gastuak sartzeko. Era berean, gure ustez, Hirigintza Sailak aurreko legealdiaren amaieran izandako lan-kargak ezinezko bihurtu zuen martxan jarri ziren obra eta proiektu guztiei jarraipen sakonik egitea (Solondota, Iberre, Fronton, Goiene...), eta, horrela, saihestu ahal izan ziren konpondu beharreko desfase horiek. Hori guztia zuzendu eta hobetu nahi dugu, lehentasunak ezarriz. Teknikariek halako lan-kargarik ez baleukate, behar bezalako jarraipena egin ahal izango zieten zerbitzu eta proiektuei, eta, hala, ez zen oraingoa gertatuko.

Hitza hartu du Josu Landaluze jaunak –Eusko Abertzaleak udal-talde politikokoak–, eta esan du: Erantzukizuna, noski, geurea da. Guk onartu genuen proiektu hau. Zuek, ekainaren 30ean, abstenitu egin zineten, eta, apirilaren 28an, aurka bozkatu zenuten. Argi dagoena da apirilako osoko bilkuran epea luzatzeko proposamenaren alde egin nuela, enpresaren aldetik hainbat konpromiso zegoelako, baina enegarren aldiz ez ditu bete konpromisook. Inoiz «nahikoa» esan beharko zaio. Geraoago Viconsan edo Dahirri erantzukizunak eskatu ahal izatea alde batera utzita, espedientea ireki beharko litzateke haren erantzukizuna zenbateraino den ikusteko; izan ere, Dahir Udalak kontratatu zuen eta Udalaren interesak defendatu behar ditu, eta ez Viconsarenak, proiektua eta obra-zuzendaritza kontratatu zitzaizkiolako. Gaur aldaketa hau onartzen ez bada, ziur nago Viconsak ez duela obra abandonatuko, abandonatzekotan arazo larria izango baitzuen. Gehiago interesatzen zaio obra amaitzea, eta, gero, errekurritzea. Badakigu ustekabeko obrak kuantifikatu eta ordaindu egin behar direla, baina Viconsari ez zaio interesatzen obraren gainerakoa une honetan abandonatzea, diru-munta handia baitu kobratzeke.

Ondoren, hitza hartu du alkate andreak, eta esan du: Guk, usteekin jokatu beharrean, segurua dena nahiago dugu. Obrak amaitu ditzatela, eta, aldi berean, Udalak azter dezala zein aukera dagoen Dahir eta Viconsari zehapenak ezartzeko; teknikariak, hain

mediciones de más hay que asumirlas forzosamente. El Ayuntamiento no puede negarse a pagar, a parte del saneamiento que nos parece beneficioso para sanear las tuberías de Sopela. Nos parece que el equipo de gobierno anterior no puede eludir la responsabilidad, toda vez que este proyecto lo iniciásteis vosotros y no se ha hecho un seguimiento tan exhaustivo como el que acabáis de exponer. Es cierto que el presupuesto se dispara por la ampliación del plazo, la cual lo aprobásteis vosotros, y, nosotros, en su día, votamos en contra de la ampliación del plazo, cosa que hoy no se decide. Se amplió ya y lo que hoy se decide es modificar el contrato para incluir los gastos extra que ha supuesto el proyecto. También consideramos que la carga de trabajo del departamento de Urbanismo a finales de la pasada legislatura, con todas las obras y proyectos que se pusieron en marcha, (Solondota, Iberre, Frontón, Goiene...) ha hecho que no se haya podido hacer un seguimiento exhaustivo, y poder evitar estos desfases que se podían haber solucionado, etc. Queremos corregir y mejorar esto marcando prioridades, y que los técnicos no tengan esa carga de trabajo y realicen un seguimiento de los contratos de servicios y proyectos como debiera ser para que no ocurra todo esto.

Toma la palabra D. Josu Landaluze, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos para indicar: Por supuesto, la responsabilidad es nuestra. Nosotros aprobamos ese proyecto. Vosotros el 30 de junio os abstuvisteis y el 28 de abril votásteis en contra. Lo que está claro es que, en pleno de abril, defendí la propuesta de ampliación de plazo porque había unos compromisos por parte de la empresa y es la enésima vez que los mismos no se han cumplido. En algún momento hay que decir basta. Al margen de que después se le puedan pedir responsabilidades a Viconsan o Dahir, habría que abrir expediente para ver hasta qué punto es su responsabilidad porque Dahir está contratada por el Ayuntamiento y tiene que defender los intereses del Ayuntamiento y no los de Viconsan, porque se le contrató el proyecto y la dirección de obra. Si ahora mismo no se aprueba esta modificación, estoy seguro de que Viconsan no abandonará la obra porque si la abandona, tendrá un problema serio. Le interesa más terminar la obra y recurrir después. Las obras imprevistas sabemos que hay que cuantificarlas y abonarlas, pero el resto de la obra no le interesa a Viconsan abandonarla en este momento con el montante que tiene pendiente de cobro.

Acto seguido toma la palabra la Sra. Alcadesa para señalar: Nosotros, en lugar de trabajar con suposiciones preferimos ir a lo seguro. Que terminen las obras y estudiar las posibles sanciones que se puedan poner tanto a Dahir como a Viconsan, que, de hecho, los

zuzen ere, horretan ari dira une honetan. Kontratua oraintxe aldatzen ez badugu, ziur gaude ez duela urriaren 27an amaituko; ezetz uste dugu. Aurrera jarraituko dugu aldagetarekin, urriaren 27an amaitu dezan, eta, gero, kontuak eskatuko dizkiogu

Tokiko Gobernu Batzarrak 2022ko irailaren 16an hartutako erabakiaren bidez, VICONSA SA ASFALTOS URIBE SA aldi baterako enpresa-elkarteari (MAIATZAREN 26KO 18/1982 LEGEA, ARRIOLA-LOROÑO-ARANA aldi baterako enpresa-elkartea) esleitu zitzaizkion "Sopelako erdigunea oinezkoentzat egokitzeko obrak". Kontratua 2022ko irailaren 27an sinatu zen, eta gauzatzeko epea 6 hilabetekoa zen, 2022/10/27an zuinketa egiaztatzeko akta sinatu eta hurrengo egunetik kontatzen hasita.

Proiektua idazteko eta obrak zuzentzeko kontratua Dair Ingeniería SL enpresari esleitu zitzaion, Tokiko Gobernu Batzarrak 2022-02-11n hartutako erabakiaren bidez.

Obra-zuzendaritzak (Dair Ingeniería, S.L.), 2023/09/14an, baimena eskatu zuen proiektua aldatzeko eta kontratua aldatzeko espedienteari hasiera emateko. Espedientean jasota dago, zehaztasunez banakatuta, eta eskari-txostena bera baino ez da kopiatu, duen hedaduragatik, eta honela dio, hitzez hitz:

**"LEHENENGOA.** *Interes publikoa dela-eta, honako arrazoi honengatik*

- *Proiektuan aurreikusitakoa baino aglomeratu gehiago agertzea.*
- *Aurreikusi gabeko obra egin beharra, eremu batzuetan dauden zerbitzuen egoera egokitzeko, hala nola, buxatutako ur beltzen kanalizazioak, apurtutako euri-uren kanalizazioak, etab. Kanalizazio horiek handitu egin behar izan dira.*
- *Aldaketak Ur Partzuergoarekin (Bilbo/Bizkaiko Uren Partzuergoa) partzuergoan dagoen udal-sarean. Sarea ez dago Bilbo/Bizkaiko Uren Partzuergoaren planoetan adierazi bezala. Hartuneak aldatu behar izan dira, baita proiektuan jaso gabeko tartek ere.*
- *Baldosa eta galtzada-harria aldatzea, udalerrian dagoenari egokitzeko.*
- *Obra-eremua aldatzea.*

técnicos ya están trabajando en ello. Si ahora mismo no modificamos el contrato, estamos seguros que no acabará el 27 de octubre, creemos que no. Vamos a seguir adelante con la modificación para que finalice el 27 de octubre y después ya pediremos cuentas.

Mediante acuerdo De fecha 16 de septiembre de 2022, se adjudicaron a VICONSA, S.A. ASFALTOS URIBE S.A., UTE LEY 18/1982, DE 26 DE MAYO, UTE ARRIOLA-LOROÑO-ARANA, las "Obras de semipeatonalización de la zona centro de Sopela", firmándose el contrato con fecha 27/09/2022, con un plazo de ejecución de 6 meses contados a partir del día siguiente al de la firma del acta de comprobación de replanteo, que se produjo el día 27/10/2022. Con fecha 27/04/2023 se aprobó la ampliación del plazo de ejecución de las obras hasta el día 28 de octubre de 2023.

El contrato de redacción proyecto y dirección de obras se encuentra adjudicados a la empresa Dair Ingeniería, S.L. mediante acuerdo de la Junta de gobierno local de fecha 11/02/2022.

Por parte de la Dirección de obra (Dair Ingeniería, S.L.) con fecha 14/09/2023, se ha presentado solicitud de autorización para el inicio de expediente de modificación de proyecto con modificación de contrato, que consta en el expediente con desglose detallado de la misma, reproduciéndose únicamente por su extensión el propio informe de solicitud, del siguiente tenor literal:

**"PRIMERO.** *Que, por razón de interés público, debido a las siguientes causas:*

- *Aparición de más aglomerado del previsto en proyecto.*
- *Necesidad de ejecución de obra no prevista, para acondicionar el estado de los servicios existentes en algunas zonas, como canalizaciones de fecales obstruidas, canalizaciones de pluviales rotas, etc., habiendo tenido que ampliar dichas canalizaciones.*
- *Modificaciones en la red municipal de agua, consorciada con el Consorcio de Aguas (CABB), no estando la red tal y como se reflejaban en los planos del propio CABB. Ha habido que cambiar las acometidas, así como tramos no contemplados en proyecto.*
- *Cambio de baldosa y adoquín para adecuarlos a lo existente en el Municipio.*
- *Modificación de ámbito de obra.*

Beharrezkoa da obra-unitate berriak sartzea:

Se hace necesario introducir nuevas unidades de obra:

PC-00	PA Aurreikusi gabeko gastuak
PC-01	Clinker galtzada-harri gorria 20x10x5
PC-02	60x40x4 cm-ko kareharrizko lauza
PC-03	Bilbo motako baldosa
PC-05	Unitatea. Señale retro islatzailea, 600x900 mm-koa, aluminio lakatu urdineko zutoinarekin.
PC-06	Unitatea. Señale retro islatzailea, diametroa/aldea 600-900 mm, aluminio lakatu urdineko zutoinarekin.
PC-08	H-75 modeloko TPU mugarri zuria, 3 banda islatzailerekin
PC-10	Bidegorria bereiztekoa, Zebra modelo 13 cm
PC-12	Sareta artekaturia eta hormigoi polimerozko kanala
PC-13	Unitatea. Farola desmuntatzea eta udal-biltegiara garraiatzea
PC-14	Camelia Japonicaren altuera handitzea
PC-15	Prunus Serrulata diametroa handitzea
PC-16	Jardineretan loreak konbinatzea
PC-17	Jardineretarako granitozko zintarria 100x20x10
PC-18	LED argiak jarleku zirkularretan jartzea
PC-19	Parterreen zapatak enkofratzea alde batera
PC-20	Parterreen zapatak enkofratzea bi aldetara
PC-21	Landare-lurra
PC-22	Aparkalekuetarako topeak
PC-23	Markesinarako euskarri herdoilgaitzak
PC-24	Parterreerako loreak eta zuhaitzak
PC-25	Jardinera zirkularretarako zuhaitzak
PC-26	Altzairuzko bolardo ateragarria
PC-27	Kutxatilik ur-giltzak parterrean
PC-28	Gaueko ordutegian zuntz-zementuzko hodia moztea eta kudeatzea
PC-29	Oinezkoen pasabide-señalea, angeluzuzena, hondo fluorarekin + aluminiozko zutoin lakatu urdina
PC-30	Gaueko ordutegian hornidura-hodikak konektatzeko lanak (4 pertsona eta 8 ordu) 12,50 euro/orduko
PC-32	Txakurrentzako ur-iturria

PC-00	PA imprevistos
PC-01	Adoquín clinker rojo 20x10x5
PC-02	Losa caliza 60x40x4 cm
PC-03	Baldosa tipo Bilbao
PC-05	Ud. señal retro reflectante de 600x900 mm con poste aluminio lacado azul
PC-06	Ud. señal retro reflectante diámetro/lado 600-900 mm con poste aluminio lacado azul
PC-08	Hito TPU modelo H-75 blanco con 3 bandas reflectantes
PC-10	Separador carril bici modelo Zebra 13 cm
PC-12	Rejilla ranurada y canal de hormigón polímero
PC-13	Ud. desmontaje de farola y transporte a almacén Municipal
PC-14	Aumento altura Camelia Japónica
PC-15	Aumento diámetro Prunus Serrulata



PC-16	Combinación de flores en jardineras
PC-17	Bordillo jardinero de granito 100x20x10
PC-18	Colocación tiras led en bancos circulares
PC-19	Encofrado zapatas parterres a 1 cara
PC-20	Encofrado muros parterres a 2 caras
PC-21	Aporte de tierra vegetal
PC-22	Topes para aparcamientos
PC-23	Apoyos inox. para marquesina
PC-24	Aportación flores y árboles en parterres
PC-25	Árboles en jardineras circulares
PC-26	Pilona de acero extraíble
PC-27	Arquetas llaves de agua en parterre
PC-28	Corte y gestión tubo FC en horario nocturno
PC-29	Señal paso peatones rectangular fondo fluor + poste alum lacado azul
PC-30	Trabajos conexión tubos abastecimiento horario nocturno (4 personas y 8 horas) 12,50 eur/h en horario nocturno.
PC-32	Fuente de agua accesible para perros

*bai eta dagoeneko badauden unitateetan neurketa areagotzea ere, eta "Sopelako erdigunea erdi oinezkoentzat egokitzeko obren proiektuari" eragiten dionez, beharrezkoa da obra-proiektua eta kontratua aldatzea.*

**BIGARRENA.** Aldaketak (beharrezkoak diren arrazoiei erantzuteko ezinbestekoak diren aldaketak besterik ez dira egiten), ez dira inola ere funtsezkotzat jotzen legean xedatutako ondorioetarako, eta beharrezkotzat jotzen dira honako arrazoi hauengatik:

- Aldaketak Sektore Publikoko Kontratuen Legearen (SPKL) 205. artikuluko 2. puntuko c atalean deskribatutako kasuan sartzen dira:

o Aldaketak ez dira funtsezkoak, eta beharrezkoak dira hornidura-, drainatze- eta saneamendu-instalazioen funtzionamendu egokia bermatzeko, bai eta Bilbo/Bizkaiko Uren Partzuergoaren oniritzia lortzeko. Ondorioz, ez da kontratatutakoaz bestelako kontratu materialik egin (egiten diren aldaketak hasieran kontratatutakoan izaera bereko lanei dagozkie), eta ez ziren hasierako kontratuan sartu, obra tipologiaren ondorioz sortu diren premiengatik. Obra eremua udalerraren erdiguneari dagokio; bertan, lehendik dauden etxebizitza eta zerbitzu guztiak finkatuta dauden guneari, eta egungo errealiteri egokitu behar izan zaio..

Funtsezkotzat ez jotzeko arrazoiak, gainera, honako hauek dira:

*Dado que afecta al "proyecto de las obras de semipeatonalización de la zona centro de Sopela", es necesaria una **modificación del proyecto de las obras y del contrato.***

**SEGUNDO.** *Que las modificaciones, que se limitan a introducir las variaciones indispensables para responder a las causas que las hacen necesarias, en ningún caso se consideran sustanciales, y que se consideran necesarias son debidas a lo siguiente:*

- Las modificaciones se engloban en el supuesto descrito en el apartado c del punto 2 del artículo 205 de la Ley de Contratos del Sector Público (LCSP):

o Las modificaciones no son sustanciales y son necesarias para garantizar un correcto funcionamiento tanto de las instalaciones de abastecimiento, drenaje y saneamiento y obtener el visto bueno del CABB, no dando como resultado un contrato de naturaleza materialmente diferente al contratado (las modificaciones que se introducen corresponden a trabajos de la misma naturaleza que los originalmente contratados) y no se incluyeron en el contrato inicial por las necesidades que se han ido dando debido a la tipología de obra que es. El ámbito de la obra corresponde a la zona centro del municipio donde todas las viviendas y servicios existentes ya se encuentran consolidados teniendo que adecuarse a la realidad existente.

Las razones por la que se consideran no sustanciales además las siguientes:

1) Ez dute ezartzen, hasierako kontratazio-prozeduran jasota egon balira, hasieran hautatutakoez bestelako hautagaiak aukeratzea edo hasieran onartutakoaz bestelako eskaintza bat onartzea ahalbidetuko zuketzen baldintzarik, edo kontratazio-prozeduran parte hartzaile gehiago erakarriko lituzketen baldintzarik, eta ez dute kontratistaren sailkapenaren beharrik, jatorrizko lizitazio-prozeduran eskatu zenaz bestelakoa.

2) Ez dute aldatzen kontratuaren oreka ekonomikoa kontratistaren mesedetan, aldaketa funtsezkotzat jo behar bada: izan ere, ez dute sartzen obra-unitate berririk, kontratuaren hasierako aurrekontuaren % 50 baino gehiago hartzen duenik.

3) Ez dute zabaltzen kontratuaren eremua, eta, beraz, ez da funtsezko aldaketatzat hartu behar; izan ere, aldaketaren balioak kontratuaren zenbatekoaren aldaketa dakar, hasierako prezioaren % 15etik gorakoa ez dena, BEZik gabe, eta kontratazioa hasita duen beste kontratu baten esparruan sartzen ez dena.

**HIRUGARRENA.** Honekin batera doan txostenaren arabera, aldaketaren balorazioa ehun eta hogeita hamahiru mila bederatzehun eta berrogeita hamasei euro eta laurogeita hamar zentimokoa da (133.956,93 €), eta hogeita zortzi mila ehun eta hogeita hamar euro eta laurogeita hamasei zentimokoa (28.130,96 €), BEZari dagozkionak; obraren esleipen-aurrekontuaren % 8,38, hain zuzen ere.

**LAUGARRENA.** EZ da beharrezkotzat jotzen obrak erabat etetea aldi baterako, eta Sektore Publikoko Kontratuari buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legearen 242.4 artikuluan xedatutakoa betez, **baimena eskatzen dugu proiektua aldatzeko eta proiektua aldatzea dakarren kontratua aldatzeko espedientea izapidetzen hasteko.** "

Udal herri-lanetako ingeniari teknikoak aldeko txostena eman dio kontratuaren ardura zuen obra-zuzendaritzak aurkeztutako eskariari.

Aztertu dira aipatutako txostenak, Administrazio Orokorreko kontratazio-teknikariak eta Idazkaritzak sinatutako txostena eta Lurralde Antolamenduko Informazio Batzordearen (Hirigintza, Etxebizitza, Ingurumena, Obrak eta Zerbitzuak) irizpena.

1) No introducen condiciones que, de haber figurado en el procedimiento de contratación inicial, habrían permitido la selección de candidatos distintos de los seleccionados inicialmente o la aceptación de una oferta distinta a la aceptada inicialmente o habrían atraído a más participantes en el procedimiento de contratación, ni requieren de una clasificación del contratista diferente a la que, en su caso, se exigió en el procedimiento de licitación original.

2) No alteran el equilibrio económico del contrato en beneficio del contratista de tal forma que deba considerarse la modificación como sustancial ya que no introducen unidades de obra nuevas cuyo importe represente más del 50% del presupuesto inicial del contrato

3) No amplían el ámbito del contrato de tal forma que deba considerarse que se trata de modificación sustancial, puesto que el valor de la modificación supone una alteración en la cuantía del contrato que no excede del 15%, IVA excluido, del precio inicial del mismo y no se hayan dentro del ámbito de otro contrato cuya contratación haya sido iniciada.

**TERCERO.** Según el informe adjunto, la valoración de la modificación se estima en ciento treinta y tres mil novecientos cincuenta y seis euros con noventa céntimos (133.956,93 €), y veintiocho mil ciento treinta euros con noventa y seis céntimos (28.130,96 €) de IVA, correspondiendo a un 8,38% sobre el presupuesto de adjudicación de la obra.

**CUARTO.** Que NO se considera necesaria la suspensión temporal total de la ejecución de las obras y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 242.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, **solicitamos autorización para modificación del proyecto y el inicio de la tramitación del expediente de modificación de contrato que conlleva modificación de proyecto.**"

La solicitud presentada por la Dirección de las obras responsable del contrato ha sido informada favorablemente por el Ingeniero técnico de obras públicas municipal

Vistos los informes señalados, así como el informe suscrito por la T.AG. de contratación y Secretaría, así como el dictamen de la Comisión informativa de Organización territorial: Urbanismo, Vivienda, Medio Ambiente, Obras y Servicios

Osoko Bilkurak aurrekontu-aldaketa onartzeko alde aurreko erabakia hartu du, proiektuaren eta kontratuaren aldaketa horrek dakarren gastu-gehikuntzari aurre egiteko behar den zenbatekoa jasotzen duena. Aldaketa hori 162.087,89 eurokoa da, BEZa barne, hau da, obraren esleipen-zenbatekoaren % 8,38.

Ondoren, eztabaida txanda hasten da, eta horren edukia Behin-behineko idazkariak ziurtatutako bideo-aktan dago, 3053/2023 espedientearen.

Eztabaida txanda amaituta, bozketa egin da.

Aldeko bozka eman dute: Sopelako EHBildu udal talde politikoko zinegotziek diran Guruzne Carrasson, Unai del Burgo, Aitziber Onaindia, Naia Azkarate, Mikel Tapia, Itziar Lazaro, Arantza Bilbao eta Josu Barbarias jn/andk; Alternativa Vecinal de Sopela udal talde politikoko zinegotzia den Marisa Gadea andreak eta Elkarrekin Sopela/Podemos udal talde politikoko zinegotzia den Eder García jaunak.

Abstentzioa eman du: Socialistas Vascos - Euskal Sozialistak de Sopela udal talde politikokoa den zinegotziak Maria Teresa Fernández andreak.

Kontrako bozka eman dute: Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos udal talde politiko zinegotziak diran: Josu Landaluze, Amaia Guenetxea, Gotzon Garai, M<sup>a</sup> Angeles Ibarra, Alberto Sobrón eta Maider Núñez jn /andk.

Osoko Bilkurak, gehiengoz erabaki du

1.- "Erdigunea oinezkoentzat egokitzeko obren" proiektua aldatzeko espedientearen hasten da, obra-unitate hauek sartzeko:

Visto el previo acuerdo plenario de aprobación de la modificación presupuestaria que incluye la cantidad necesaria para hacer frente al aumento de gasto que esta modificación de proyecto y de contrato supone, modificación estimada en 162.087,89 € IVA incluido, que supone un 8,38% sobre el importe de adjudicación de la obra.

Posteriormente comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por la Secretaría Accidental y que consta en el Expediente número 3053/2023.

Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación.

Con el voto a favor de: D<sup>a</sup> Guruzne Carrasson, D. Unai del Burgo, D<sup>a</sup> Aitziber Onaindia, D<sup>a</sup> Naia Azkarate, D. Mikel Tapia, D<sup>a</sup> Itziar Lazaro, D<sup>a</sup> Arantza Bilbao y D. Josu Barbarias del grupo político municipal Sopelako EHBildu; de D<sup>a</sup> Marisa Gadea, del grupo político municipal Alternativa Vecinal de Sopela y de D. Eder García del grupo político municipal Elkarrekin Sopela / Podemos.

Con la abstención de: D<sup>a</sup> Maria Teresa Fernández, del grupo político municipal Socialistas Vascos - Euskal Sozialistak de Sopela,

Con el voto en contra de: D. Josu Landaluze, D<sup>a</sup> Amaia Guenetxea, D. Gotzon Garai, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Angeles Ibarra, D. Alberto Sobrón y D<sup>a</sup> Maider Núñez del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos,

El Pleno, por mayoría acuerda

1. - Iniciar expediente para la modificación del proyecto de las "Obras de semipeatonalización de la zona centro" al objeto introducir las siguientes unidades de obra:

PC-00	PA Aurreikusi gabeko gastuak
PC-01	Clinker galtzada-harri gorria 20x10x5
PC-02	60x40x4 cm-ko kareharrizko lauza
PC-03	Bilbo motako baldosa
PC-05	Unitatea. Señale retro islatzailea, 600x900 mm-koa, aluminio lakatu urdineko zutoinarekin.
PC-06	Unitatea. Señale retro islatzailea, diametroa/aldea 600-900 mm, aluminio lakatu urdineko zutoinarekin.
PC-08	H-75 modeloko TPU mugarri zuria, 3 banda islatzailerekin
PC-10	Bidegorria bereiztekoa, Zebra modelo 13 cm
PC-12	Sareta artekatua eta hormigoi polimerozko kanala

PC-13	<i>Unitatea. Farola desmuntatzea eta udal-biltegia garraiatzea</i>
PC-14	<i>Camelia Japonicaren altuera handitzea</i>
PC-15	<i>Prunus Serrulata diametroa handitzea</i>
PC-16	<i>Jardineretan loreak konbinatzea</i>
PC-17	<i>Jardineretarako granitozko zintarria 100x20x10</i>
PC-18	<i>LED argiak jarleku zirkularretan jartzea</i>
PC-19	<i>Parterreen zapatak enkofratzea alde batera</i>
PC-20	<i>Parterreen zapatak enkofratzea bi aldetara</i>
PC-21	<i>Landare-lurra</i>
PC-22	<i>Aparkalekuetarako topeak</i>
PC-23	<i>Markesinarako euskarri herdoilgaitzak</i>
PC-24	<i>Parterreetarako loreak eta zuhaitzak</i>
PC-25	<i>Jardineria zirkularretarako zuhaitzak</i>
PC-26	<i>Altzairuzko bolardo ateragarria</i>
PC-27	<i>Kutxatilkak ur-giltzak parterrean</i>
PC-28	<i>Gaueko ordutegian zuntz-zementuzko hodia moztea eta kudeatzea</i>
PC-29	<i>Oinezkoen pasabide-seinalea, angeluzuzena, hondo fluorarekin + aluminiozko zutoin lakatu urdina</i>
PC-30	<i>Gaueko ordutegian hornidura-hodikak konektatzeko lanak (4 pertsona eta 8 ordu) 12,50 euro/orduko</i>
PC-32	<i>Txakurrentzako ur-iturria</i>

PC-00	<i>PA imprevistos</i>
PC-01	<i>Adoquín clinker rojo 20x10x5</i>
PC-02	<i>Losa caliza 60x40x4 cm</i>
PC-03	<i>Baldosa tipo bilbao</i>
PC-05	<i>Ud. señal retro reflectante de 600x900 mm con poste aluminio lacado azul</i>
PC-06	<i>Ud. señal retro reflectante diámetro/lado 600-900 mm con poste aluminio lacado azul</i>
PC-08	<i>Hito TPU modelo H-75 blanco con 3 bandas reflectantes</i>
PC-10	<i>Separador carril bici modelo Zebra 13 cm</i>
PC-12	<i>Rejilla ranurada y canal de hormigón polímero</i>
PC-13	<i>Ud. desmontaje de farola y transporte a almacén Municipal</i>
PC-14	<i>Aumento altura Camelia Japónica</i>
PC-15	<i>Aumento diámetro Prunus Serrulata</i>
PC-16	<i>Combinación de flores en jardineras</i>
PC-17	<i>Bordillo jardinero de granito 100x20x10</i>
PC-18	<i>Colocación tiras led en bancos circulares</i>
PC-19	<i>Encofrado zapatas parterres a 1 cara</i>
PC-20	<i>Encofrado muros parterres a 2 caras</i>
PC-21	<i>Aporte de tierra vegetal</i>
PC-22	<i>Topes para aparcamientos</i>
PC-23	<i>Apoyos inox. para marquesina</i>
PC-24	<i>Aportación flores y árboles en parterres</i>
PC-25	<i>Árboles en jardineras circulares</i>
PC-26	<i>Pilona de acero extraíble</i>
PC-27	<i>Arquetas llaves de agua en parterre</i>
PC-28	<i>Corte y gestión tubo FC en horario nocturno</i>
PC-29	<i>Señal paso peatones rectangular fondo fluor + poste alum lacado azul</i>

PC-30	Trabajos conexión tubos abastecimiento horario nocturno (4 personas y 8 horas) 12,50 eur/h en horario nocturno.
PC-32	Fuente de agua accesible para perros

interés público de la-eta, honako arrazoi honengatik

• Proiektuan aurreikusitakoa baino aglomeratu gehiago agertzea.

• Aurreikusi gabeko obra egin beharra, eremu batzuetan dauden zerbitzuen egoera egokitzeko, hala nola, buxatutako ur beltzen kanalizazioak, apurtutako euri-uren kanalizazioak, etab. Kanalizazio horiek handitu egin behar izan dira.

• Aldaketak Ur Partzuergoarekin (Bilbo/Bizkaiko Uren Partzuergoa) partzuergoan dagoen udal-sarean. Sarea ez dago Bilbo/Bizkaiko Uren Partzuergoaren planoetan adierazi bezala. Hartuneak aldatu behar izan dira, baita proiektuan jaso gabeko tartek ere.

• Baldosa eta galtzada-harria aldatzea, udalerrian dagoenari egokitzeko.

• Obra-eremua aldatzea.

Horrek esan nahi du kontratuaren prezioa 162.087,89 € igoko dela, BEZa barne, eta obren zuzendaritzari baimena ematen zaio planteatutako proiektuaren aldaketa idazteko, dagokion udal teknikariak horren berri eman beharko du.

2. Aldatutako proiektua aurkeztu ondoren, entzunaldia emango zaio kontratistari hiru egun naturaleko epean. Kasu honetan ez da beharrezkoa izango proiektua idatzi duen enpresari entzunaldia ematea, obren zuzendaritzarekin bat datorrelako.

3.- Epe hori igaro eta kontratistak aurkeztutako alegazioak ebatzi ondoren, eta beharrezkoa den aurrekontu-aldaketa indarrean sartu ondoren, aldatutako proiektua eta kontratuaren aldaketa onartu beharko dira, beharrezkoak diren gastu osagarriekin.

4.- Tokiko Gobernu Batzarraren esku uztea aldatutako proiektua onartzeko eta kontratua aldatzeko erabakia hartzea, bai eta beharrezko gastu osagarriak ere.

**EKONOMIA**  
Ogasuna eta Kontuen Batzorde Berezia

por razón de interés público, debido a las siguientes causas:

• Aparición de más aglomerado del previsto en proyecto.

• Necesidad de ejecución de obra no prevista, para acondicionar el estado de los servicios existentes en algunas zonas, como canalizaciones de fecales obstruidas, canalizaciones de pluviales rotas, etc., habiendo tenido que ampliar dichas canalizaciones.

• Modificaciones en la red municipal de agua, consorciada con el Consorcio de Aguas (CABB), no estando la red tal y como se reflejaban en los planos del propio CABB. Ha habido que cambiar las acometidas, así como tramos no contemplados en proyecto.

• Cambio de baldosa y adoquín para adecuarlos a lo existente en el Municipio.

• Modificación de ámbito de obra.

Lo que supone un aumento del precio del contrato estimado en 162.087,89 € IVA incluido, autorizando a la Dirección de las obras la redacción de la modificación del proyecto planteada, que deberá ser informada por el técnico municipal correspondiente.

2. - Indicar que una vez presentado el proyecto modificado, se dará audiencia al contratista por plazo de tres días naturales, no siendo necesario en este caso dar audiencia a la empresa redactora del proyecto, al ser coincidente con la de Dirección de las obras.

3. - Indicar que, transcurrido este plazo, y resueltas en su caso las alegaciones presentadas por el contratista, y habiendo entrado en vigor la modificación presupuestaria necesaria, se deberá aprobar el proyecto modificado y la modificación de contrato, con los gastos complementarios precisos.

4. - Delegar en la Junta de Gobierno local la adopción del acuerdo de aprobación del proyecto modificado y de modificación del contrato, así como de los gastos complementarios precisos.

**EKONOMIA**  
Hacienda y Especial de Cuentas

**3.- KREDITUEN ONARPEN EXTRAJUDIZIALA (134/2023 ESPEDIENTEA) (0:26:52 MINUTUA):** - Jarraian, Sopelako EHBildu Udal talde politikokoa den Unai Del Burgo jaunak hartu du hitza eta gaiaren laburpena egin du.

Ondoren, eztabaida txanda hasten da, eta horren edukia Behin-behineko idazkariak ziurtatutako bideo-aktan dago, 3053/2023 espedientean.

Eztabaida txanda amaituta, bozketa egin da.

Aldeko bozka eman dute: Sopelako EHBildu udal talde politikoko zinegotziek diran Guruzne Carrasson, Unai del Burgo, Aitziber Onaindia, Naia Azkarate, Mikel Tapia, Itziar Lazaro, Arantza Bilbao eta Josu Barbarias jn/andk; Alternativa Vecinal de Sopela udal talde politikoko zinegotzia den Marisa Gadea andreak; Socialistas Vascos - Euskal Sozialistak de Sopela udal talde politikokoa den zinegotziak Maria Teresa Fernández andreak eta Elkarrekin Sopela/Podemos udal talde politikoko zinegotzia den Eder García jaunak.

Abstentzia eman dute: Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos udal talde politiko zinegotziak diran: Josu Landaluze, Amaia Guenetxea, Gotzon Garai, M<sup>a</sup> Angeles Ibarra, Alberto Sobrón eta Maider Núñez jn /andk.

Osoko Bilkurak, gehiengoz erabaki du

Honako betebeharrak hauek aitortzea:

**3.- RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITO. (EXPEDIENTE 134/2023) (MINUTO 0:26:52):** - Acto seguido toma la palabra D. Unai Del Burgo, del grupo político municipal Sopelako EHBildu y realiza un resumen del asunto.

Posteriormente comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por la Secretaría Accidental y que consta en el Expediente número 3053/2023.

Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación.

Con el voto favorable de: D<sup>a</sup> Guruzne Carrasson, D. Unai del Burgo, D<sup>a</sup> Aitziber Onaindia, D<sup>a</sup> Naia Azkarate, D. Mikel Tapia, D<sup>a</sup> Itziar Lazaro, D<sup>a</sup> Arantza Bilbao y D. Josu Barbarias del grupo político municipal Sopelako EHBildu; de D<sup>a</sup> Marisa Gadea, del grupo político municipal Alternativa Vecinal de Sopela; de D<sup>a</sup> Maria Teresa Fernández, del grupo político municipal Socialistas Vascos - Euskal Sozialistak de Sopela y de D. Eder García del grupo político municipal Elkarrekin Sopela / Podemos.

Con la abstención de: D. Josu Landaluze, D<sup>a</sup> Amaia Guenetxea, D. Gotzon Garai, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Angeles Ibarra, D. Alberto Sobrón y D<sup>a</sup> Maider Núñez del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos,

El Pleno, por mayoría acuerda

Reconocer las obligaciones presentadas siguientes:

TERCERO	PARTIDA	TOTAL	FACTURA	REPARO
Euskaltel (Fijo)	Multiaplic.	914,40	2023/1932	27-2023
Euskaltel (Fijo)	Multiaplic.	799,39	2023/2057	27-2023
Euskaltel (Internet)	09 920 22201	406,32	2023/1933	27-2023
Euskaltel (Internet)	09 920 22201	406,32	2023/2055	27-2023
Euskaltel (Movil)	09 920 22201	669,71	2023/1929	27-2023
Euskaltel (Movil)	09 920 22201	629,42	2023/2056	27-2023
Fundación Lantegi Batuak	Multiaplic.	39.665,62	2023/1916	28-2023
Fundación Lantegi Batuak	Multiaplic.	39.665,62	2023/2059	28-2023
S.E.C. Servicios y equipos caninos	05 311 22707	5.224,51	2023/2110	29-2023
Telefonica (944243799)	11 241 22201	48,28	2023/1864	27-2023
Telefonica (944243799)	11 241 22201	48,28	2023/2008	27-2023
Telefonica (944313805)	09 920 22201	48,28	2023/1859	27-2023
Telefonica (944313805)	09 920 22201	48,28	2023/2016	27-2023
Telefonica (944594797)	07 1533 22201	78,58	2023/1861	27-2023

Telefonica (944594797)	07 1533 22201	78,58	2023/2010	27-2023
Telefonica (946763154)	02 335 22201	23,95	2023/1865	27-2023
Telefonica (946763154)	02 335 22201	19,40	2023/2015	27-2023
Telefonica (946763175)	07 1533 22201	105,40	2023/1853	27-2023
Telefonica (946763175)	07 1533 22201	105,40	2023/2007	27-2023
Telefonica (946763355)	09 9202 22201	46,38	2023/1857	27-2023
Telefonica (946763355)	02 334 22201	82,43	2023/2011	27-2023
Telefonica (946763910)	03 337 22201	45,00	2023/1860	27-2023
Telefonica (946763910)	03 337 22201	45,00	2023/2006	27-2023
Telefonica (946764660)	05 132 22201	105,62	2023/1863	27-2023
Telefonica (946764660)	05 132 22201	105,62	2023/2013	27-2023
Telefonica (946765179)	03 337 22201	89,39	2023/1858	27-2023
Telefonica (946765179)	03 337 22201	89,39	2023/2014	27-2023
Telefonica (946766290)	09 9202 22201	17,40	2023/1862	27-2023
Telefonica (946766290)	09 9202 22201	17,40	2023/2012	27-2023
Telefonica (946766398)	09 920 22201	99,40	2023/1854	27-2023
Telefonica (946766398)	09 920 22201	99,40	2023/2009	27-2023
		89.828,17		

**4.- KREDITU GEHIGARRIEN BIDEZ AURREKONTUAREN 21. ALDAKETA ONARTZEA, HALA BADAGOKIO (424/2023 ESPEDIENTEA) (0:36:07 MINUTUA):** - Jarraian, Alkate andreak hartu du hitza eta gaiaren laburpena egin du.

Indarrean dagoen 2023rako Udal Aurrekontuaren barruan kreditu gehigarri bidez izapidetutako espedientea aztertu da (Esp.: 424/2023), indarrean dagoen legerian xedatutakoaren arabera, eta kontuan hartuta:

**LEHENENGOA:** Gastua eta finantziazioa justifikatzeko beharrezkoak diren agiriak jasotzen ditu espedienteak.

**BIGARRENA:** 10/03 Foru Arauarekin eta Aurrekontua Betearazteko Udal Arauarekin bat etorriz, 17. Espedientea onartzeko eskumena udalbatzak du.

Ondoren, eztabaida txanda hasten da, eta horren edukia Behin-behineko idazkariak ziurtatutako bideo-aktan dago, 3053/2023 espedientean.

Eztabaida txanda amaituta, bozketa egin da.

**Aldeko bozka eman dute:** Sopelako EHBildu udal talde

**4.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL EXPEDIENTE NÚMERO 21 DE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA MEDIANTE CRÉDITO ADICIONAL (EXPEDIENTE 424/2023) (MINUTO 0:36:07):** - Acto seguido toma la palabra la Sra. Alcaldesa y realiza un resumen del asunto.

Visto el expediente tramitado por crédito adicional dentro del vigente Presupuesto Municipal para 2023 (Exp. 424/2023), en virtud de lo dispuesto en la legislación vigente, y teniendo en cuenta que:

**PRIMERO:** El expediente contiene los documentos necesarios que justifican el gasto y la financiación del mismo.

**SEGUNDO:** De conformidad con la Norma Foral 10/03, y la Municipal de Ejecución Presupuestaria en su art. 17, el órgano competente para la aprobación del expediente es el Pleno de la Corporación.

Acto seguido comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por la Secretaría Accidental y que consta en el Expediente número 3053/2023.

Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación.

**Con el voto favorable de:** D<sup>a</sup> Guruzne Carrasson, D.

politikoko zinegotziek diran Guruzne Carrasson, Unai Del Burgo, Aitziber Onaindia, Naia Azkarate, Mikel Tapia, Itziar Lazaro, Arantza Bilbao eta Josu Barbarias jn/andk; Alternativa Vecinal de Sopela udal talde politikokoa den Marisa Gadea andreak eta Elkarrekin Sopela/Podemos udal talde politikokoa den Eder Garcia jaunak.

Kontrako bozka eman dute: Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos udal talde politikokoak diren zinegotziak: Josu Landaluze, Gotzon Garai, M<sup>a</sup> Angeles Ibarra, Alberto Sobrón eta Maider Núñez jn/andk.

Abstentzioa eman du: Socialistas Vascos – Euskal Sozialistak de Sopela udal talde politikokoa den M<sup>a</sup> teresa Fernández andreak.

Osoko Bilkurak, gehiengoz, honako hau erabaki du:

1. 2023ko aurrekontua aldatzea, kreditu gehigarriaren bidez, betiere bat eginda 10/03 eta Aurrekontua Betearazteko Udal Arauaren 17 artikuluekin. Hona hemen xehetasunak:

Unai del Burgo, D<sup>a</sup> Aitziber Onaindia, D<sup>a</sup> Naia Azkarate, D. Mikel Tapia, D<sup>a</sup> Itziar Lazaro, D<sup>a</sup> Arantza Bilbao y D. Josu Barbarias del grupo político municipal Sopelako EHBildu; de D<sup>a</sup> Marisa Gadea, del grupo político municipal Alternativa Vecinal de Sopela y de D. Eder García del grupo político municipal Elkarrekin Sopela / Podemos.

Con el voto en contra de: D. Josu Landaluze, D<sup>a</sup> Amaia Guenetxea, D. Gotzon Garai, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Angeles Ibarra, D. Alberto Sobrón y D<sup>a</sup> Maider Núñez del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos,

Con la abstención de: de D<sup>a</sup> Maria Teresa Fernández, del grupo político municipal Socialistas Vascos - Euskal Sozialistak de Sopela

El Pleno, por mayoría acuerda

1.- Modificar el presupuesto municipal del 2023 mediante crédito adicional, de conformidad con la Norma Foral 10/03, y la Municipal de Ejecución Presupuestaria en su art. 17, según el siguiente detalle:

Partida	Denominación/Izena	Aumento/Gehipena
07 1532 60106	Obras de Semi-peatonalización de la zona centro de Sopela	158.000,00 €
<b>OSOA/TOTAL</b>		<b>158.000,00 €</b>

#### FINANTZIATZIOA / FINANCIACIÓN

87001	Remanente de Tesoreria para gastos generales	<b>158.000,00€</b>
-------	--	--------------------

2.- Aldaketa hau jendaurrean jartzea Bizkaiko Aldizkari Ofizialean eta iragarki-oholean 15 egunez. Epe horretan interesdunek espedientea aztertu ahal izango dute eta erreklamazioak aurkeztu ahal izango dizkiote Osoko Bilkurari.

3.- Azaltzea erabaki behin betikotzat joko dela epe horretan ez bada erreklamaziorik aurkeztu, eta aurkeztuz gero, Osoko Bilkurak hilabeteko epea izango du euren gainean ebazpena emateko.

4.- Behin betiko onartutako aldaketa Bizkaiko Aldizkari Ofizialean argitaratuko da.

2.- Exponer al público la presente modificación en el Boletín Oficial de Bizkaia y Tablón de Anuncios, por plazo de 15 días, durante los cuales los interesados podrán examinar el expediente y presentar reclamaciones ante el Pleno.

3.- Significar que dicho acuerdo se considerará definitivamente aprobado si durante el citado plazo no se hubieran presentado reclamaciones, ya que en caso contrario, el Pleno dispondrá de un plazo de un mes para resolverlas.

4.- Expresar que la modificación definitivamente aprobada será insertada en el Boletín Oficial de Bizkaia



**ARGIBIDE, SUSTAPEN ETA KONTROL  
ATALA**

**5.- ALKATETZA-DEKRETU HAUEN BERRI EMATEA  
(0:37:55 MINUTUA):** Hauen berri emanda,

(A).- BERRI EMATEA. 871/2023 ALKATETZA-DEKRETUA, UZTAILAREN 4KOA, EZKONTZA ZIBILA EGITEKO ALKATETZAREN ORDEZKARITZARI BURUZKOA. **(2233/2023 ESPEDIENTEA)**

(B).- BERRI EMATEA. 872/2023 ALKATETZA-DEKRETUA, UZTAILAREN 4KOA, EZKONTZA ZIBILA EGITEKO ALKATETZAREN ORDEZKARITZARI BURUZKOA. **(2075/2023 ESPEDIENTEA)**

(C).- BERRI EMATEA. 873/2023 ALKATETZA-DEKRETUA, UZTAILAREN 4KOA, EZKONTZA ZIBILA EGITEKO ALKATETZAREN ORDEZKARITZARI BURUZKOA. **(2074/2023 ESPEDIENTEA)**

(D).- BERRI EMATEA. 1034/2023 ALKATETZA-DEKRETUA, ABUZTUAREN 11KOA EZKONTZA ZIBILA EGITEKO ALKATETZAREN ORDEZKARITZARI BURUZKOA. **(2243/2023 ESPEDIENTEA)**

(E).- BERRI EMATEA. 1035/2023 ALKATETZA-DEKRETUA. ABUZTUAREN 11KOA. EZKONTZA ZIBILA EGITEKO ALKATETZAREN ORDEZKARITZARI BURUZKOA. **(2628/2023 ESPEDIENTEA)**

(F).- BERRI EMATEA. 1191/2023 ALKATETZA-DEKRETUA. IRAILAREN 20KOA. EZKONTZA ZIBILA EGITEKO ALKATETZAREN ORDEZKARITZARI BURUZKOA **(3057/2023 ESPEDIENTEA)**

(G).- BERRI EMATEA. 1193/2023 ALKATETZA-DEKRETUA. IRAILAREN 20KOA. EZKONTZA ZIBILA EGITEKO ALKATETZAREN ORDEZKARITZARI BURUZKOA **(2238/2023 ESPEDIENTEA)**

(H).- BERRI EMATEA. 1112/2023 ALKATETZA-DEKRETUA. IRAILAREN 4KOA. UZTAILAREN 10eko 904-2023 DEKREUAREN INDARREZ EGINDAKO ERREBOKAZIO ESKUORDETZEARI BURUZKOA **(2129/2023 ESPEDIENTEA)**

(I).- BERRI EMATEA. 1113/2023 ALKATETZA-DEKRETUA. IRAILAREN 4KOA. OFIZIOZKO BERRIKUSPENAREN ETA KALTEGARRITASUN AITORPENAREN ARLOAN DAGOZKION ESKUMENAK TOKIKO GOBERNU BATZARRARI ESKUORDETZEARI BURUZKOA. **(2129/2023 ESPEDIENTEA)**

**PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL**

**5.- DACIONES DE CUENTA DE LOS DECRETOS DE  
ALCALDIA SIGUIENTES (MINUTO 0:37:55):** Dada cuenta de los mismos,

(A).- DACIÓN CUENTA DECRETO ALCALDIA 871/2023, DE 4 DE JULIO, RELATIVO A DELEGACIÓN DE LA ALCALDÍA PARA CELEBRACIÓN DE MATRIMONIO CIVIL. **(EXPEDIENTE 2233/2023)**

(B).- DACIÓN CUENTA DECRETO ALCALDIA 872/2023, DE 4 DE JULIO, RELATIVO A DELEGACIÓN DE LA ALCALDÍA PARA CELEBRACIÓN DE MATRIMONIO CIVIL. **(EXPEDIENTE 2075/2023)**

(C).- DACIÓN CUENTA DECRETO ALCALDIA 873/2023, DE 4 DE JULIO, RELATIVO A DELEGACIÓN DE LA ALCALDÍA PARA CELEBRACIÓN DE MATRIMONIO CIVIL. **(EXPEDIENTE 2074/2023)**

(D).- DACIÓN CUENTA DECRETO ALCALDIA 1034/2023, DE 11 DE AGOSTO, RELATIVO A DELEGACIÓN DE LA ALCALDÍA PARA CELEBRACIÓN DE MATRIMONIO CIVIL. **(EXPEDIENTE 2243/2023)**

(E).- DACIÓN CUENTA DECRETO ALCALDIA 1035/2023, DE 11 DE AGOSTO, RELATIVO A DELEGACIÓN DE LA ALCALDÍA PARA CELEBRACIÓN DE MATRIMONIO CIVIL. **(EXPEDIENTE 2628/2023)**

(F).- DACIÓN CUENTA DECRETO ALCALDIA 1191/2023, DE 20 DE SEPTIEMBRE, RELATIVO A DELEGACIÓN DE LA ALCALDÍA PARA CELEBRACIÓN DE MATRIMONIO CIVIL. **(EXPEDIENTE 3057/2023)**

(G).- DACIÓN CUENTA DECRETO ALCALDIA 1193/2023, DE 20 DE SEPTIEMBRE, RELATIVO A DELEGACIÓN DE LA ALCALDÍA PARA CELEBRACIÓN DE MATRIMONIO CIVIL. **(EXPEDIENTE 2238/2023)**

(H).- DACIÓN CUENTA DECRETO ALCALDIA 1112/2023, DE 4 DE SEPTIEMBRE, RELATIVO A REVOCACIÓN DELEGACIÓN EFECTUADA EN VIRTUD DEL DECERTO 904-2023, DE 10 DE JULIO **(EXPEDIENTE 2129/2023)**

(I).- DACIÓN CUENTA DECRETO ALCALDIA 1113-2023, DE 4 DE SEPTIEMBRE, RELATIVO A DELEGACION EN LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE LAS COMPETENCIAS QUE EN MATERIA DE REVISIÓN DE OFICIO Y DECLARACIÓN DE LESIVIDAD, CORRESPONDAN A LA SRA. ALCALDESA. **(EXPEDIENTE 2129/2023)**

(J).- BERRI EMATEA. 1168/2023 ALKATETZA DEKRETUA. IRAILAREN 15EKOA. TOKIKO GOBERNU BATZARRARI EMANDAKO ESKUMEN BAT BEREGANATZEKOARI DAGOKIONA (2129/2023 ESPEDIENTEA)

(K).- 2022ko KONTU OROKORRA JENDAURREAN JARRITAKO ALDIAREN BERRI EMATEA. (2023/1616 ESPEDIENTEA)

(L).- UDAL AURREKONTUAREN 17 ALDAKETAREN BERRI EMATEA, KREDITU GEHIKUNTZAREN BIDEZ. (2023/424 ESPEDIENTEA)

(M).- UDAL AURREKONTUAREN 18 ALDAKETAREN BERRI EMATEA, KREDITU TRASFERENTZIAREN BIDEZ (2023/424 ESPEDIENTEA)

(N).- UDAL AURREKONTUAREN 19 ALDAKETAREN BERRI EMATEA, KREDITU TRASFERENTZIAREN BIDEZ (2023/424 ESPEDIENTEA)

(Ñ).- UDAL AURREKONTUAREN 20 ALDAKETAREN BERRI EMATEA, KREDITU GAIKUNTZAREN BIDEZ (2023/424 ESPEDIENTEA)

El Pleno, por unanimidad, se da por enterado.

**6.- PREMIAZKO MOZIOAK, HALAKORIK BADA (0:38:35 MINUTUA):-** Une honetan, alkate andreak galdetu du ea talde politikoren batek deialdiarekin batera doan gai-zerrendan ez dagoen eta erregu-galderen txandan sartu ezin den gairen bat aztertu nahi duen, premiazkoa delako. Zinegotziek, ezetz adierazten dute.

**7.- ERREGU ETA GALDERAK (0:38:44 MINUTUA):-** Hitza hartu du Maria Gadea andreak, eta esan du: Hiru galdera ditu. Lehenengo galdera: nola liteke Bizkaiko herri aberatsenetako bat izatea garbiketa-kontratagatik gutxien ordaintzen duena? Horren ondorioz, langileak prekarioan daude, eta kobratzen dute enpresa bereko beste kide batzuek udalerrri mugakideetan kobratzen dutenaren erdia. Sopolako langileak ez dira heltzen lanbide arteko gutxieneko soldatara. Arrisku bat daukagu gaineen: litekeena da edozein unetan greba bat izatea, eta gu egunkarrietan agertzea. Orain arte ez da zerbitzu publikoen lanen jarraipenik egin. Nola kontrolatzen da zerbitzu publikoen kontratek egiten duten lana? Badakigu Udalarekin sinatutako kontratua betetzen duten? Funtzionario arduradunak jarraipena egiten du? Uztaileko osoko bilkuran nik iradoki bezala,

(J).- DACIÓN CUENTA DECRETO ALCALDIA NUMERO 1168-2023, DE 15 SEPTIEMBRE, RELATIVO A AVOCACIÓN DE COMPETENCIA DELEGADA EN JUNTA DE GOBIERNO LOCAL (EXPEDIENTE 2129/2023)

(K).- DAR CUENTA DEL PERÍODO DE EXPOSICIÓN PÚBLICA DE LA CUENTA GENERAL 2022. (EXPEDIENTE 1616/2023)

(L).- DAR CUENTA DE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 17 MEDIANTE CRÉDITO ADICIONAL. (EXPEDIENTE 424/2023)

(M).- DAR CUENTA DE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 18 MEDIANTE TRANSFERENCIA DE CRÉDITO. (EXPEDIENTE 424/2023)

(N).- DAR CUENTA DE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 19 MEDIANTE TRANSFERENCIA DE CRÉDITO. (EXPEDIENTE 424/2023)

(Ñ).- DAR CUENTA DE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 20 MEDIANTE HABILITACIÓN DE CRÉDITO. (EXPEDIENTE 424/2023)

Osoko Bilkura, aho batez, jakinaren gainean geratzen da.

**6.- MOCIONES DE URGENCIA, SI LAS HUBIERA (MINUTO 0:38:35):-** En este momento, se pregunta por la Sra. Alcaldesa si algún grupo político desea someter a la consideración del Pleno por razones de urgencia, algún asunto no comprendido en el Orden del Día que acompañaba a la Convocatoria y que no tenga cabida en el punto de Ruegos y Preguntas, a lo que se responde por parte de los Concejales, que no.

**7.- RUEGOS Y PREGUNTAS (MINUTO 0:38:44):-** Por parte de D<sup>a</sup> Maria Gadea, se indica: Tiene 3 preguntas. La primera pregunta, ¿cómo puede ser que una localidad, de las más ricas de Bizkaia, sea una de las localidades que menos pague por la contrata de limpieza? Esto conlleva a que los trabajadores estén en precario, cobrando la mitad que sus compañeros de empresa de los municipios colindantes. Los trabajadores de Sopela no llegan al salario mínimo interprofesional. Nos exponemos a que en cualquier momento pueda haber una huelga y salgamos en los periódicos. Hasta ahora no se ha hecho un seguimiento de los trabajos de los servicios públicos. ¿cómo se controla el trabajo que realizan las contratas de servicios públicos? ¿sabemos si cumplen el contrato firmado con el Ayuntamiento? ¿se hace un

berrikusi al dira zerbitzu publikoen kontratuak, betetzen duten ala ez jakiteko?

Erantzun dio Mikel Tapia jaunak, eta esan du: Galdera hori nahikoa interesgarria da, aurreko puntuekin lotuta baitago. Gogoeta bat egingo dut horri buruz; Teresak ere egin du bere berbaldian. Gogoratzen dudanaren arabera, Hirigintza Batzordean aipatu zen harremanak hasiko zirela funtsezko zerbitzuak ematen dituzten enpresekin. Besteak beste, zaborra biltzeaz eta kaleak garbitzeaz ari gara batez ere, eta lorezaintzaz ere bai. Bilerak egin dira lorezaintzako enpresa esleipendunarekin, eta bilerotatik, hainbat konpromiso atera ziren: besteak beste, etengabe bermatzea kontratuan adierazten den langile-kopurua, bai eta plegu teknikoetan eta administraziokoetan ezartzen diren baldintzak ere. Kasualitatez, lorezaintza-enpresarekin, bihar izango dugu bigarren bilera. Bertan, abuztuan izan zen aurreko bileraren jarraipena egingo da, non mahai gainean jarri baitziren aipatu berri ditudan puntuak. Gainera, kontratuari egin diogun berrikuspenarekin, zenbait errekerimendu egingo zaizkie, kontratua amaitu aurretik bete ditzaten. Lorezaintza-enpresarekin egin den prozedura bera errepikatuko dugu kaleak garbitzen dituen enpresarekin. Enpresako arduradunarekin hitz egin da dagoeneko, eta datorren asteko ostiralerako aurreikusita dago lehen bilera egitea, non gobernu-taldeak mahai gainean jarriko baitu nola betetzen ari den kontratua. Funtsean, zuk planteatu duzun bezala, bi aldaera ditu: zerbitzua baldintza egokietan eman behar dela eta kalitatezkoa izan behar duela, eta hori benetakoa izan dadin, ezin dela langileen kontura izan. Ez dugu ahaztu joan den uztailiko Osoko Bilkuran egin zenuen berbaldia; izan ere, lanean ari gara funtsezko bi zerbitzu horietan aurrera egin ahal izateko. Horietako batek zerikusia du zarama-bilketarekin. Teresak hitz berberak erabiltzeko baimena ematen badit, egin beharreko gogoeta da jarraipena egin behar zaiola kontratuak betetzeko moduari. Kontratuak betetzea ez da amaitzen kontratuok esleitzen direnean, hor hasten baita betetzen. Arduradun politikoen aldetik zein arduradun teknikoenetik, behar diren indar guztiak tentsionatu beharko dira, kontratu horiek epean eta behar bezala bete daitezen. Horixe da gobernu-taldearen helburua.

seguimiento por el funcionario responsable? ¿se han revisado los contratos de los servicios públicos como sugerí en el pleno de julio, para saber si cumplen o no?

Contesta D. Mikel Tapia indicando: Es una pregunta bastante interesando porque está unida con los puntos anteriores. Hago una reflexión al respecto y también lo ha hecho D<sup>a</sup> Teresa en su intervención. Creo recordar que, en la comisión de Urbanismo se comentó que se iban a iniciar contactos con las empresas que prestan servicios esenciales, entre ellos, fundamentalmente estamos hablando de la recogida de basura y limpieza viaria, y por otro lado, también de jardinería. Con la Empresa adjudicataria de jardinería ya se han hecho reuniones y de éstas, hubo una serie de compromisos, entre otros, garantizar permanentemente la asistencia del número de trabajadores que se refleja en el contrato, así como las condiciones que vienen estipuladas tanto en los pliegos como administrativos. Casualmente, mañana tenemos una segunda reunión con la empresa de Jardinería. En la misma se dará un seguimiento de la reunión pasada que fue en el mes de Agosto, donde se pusieron encima de la mesa los puntos que acabo de comentar. Además, con la revisión que hemos hecho del contrato, se les planteará una serie de requerimientos para que, antes de la finalización del contrato, se cumplan. Este procedimiento que se ha llevado a cabo con la empresa de Jardinería, lo vamos a calcar con la empresa de limpieza viaria. Se ha hablado ya con la responsable de la empresa, y para el viernes de la semana que viene, está prevista la primera reunión donde el equipo de gobierno pondremos encima de la mesa el cumplimiento del contrato. Cumplimiento éste, que fundamentalmente como tú lo has planteado, tiene dos variantes: que el servicio se tiene que prestar en condiciones y tiene que ser de calidad, y para que eso sea real, no puede ser a costa de los trabajadores. No hemos dejado en saco vacío tu intervención del pasado pleno de Julio, sino que evidentemente estamos trabajando para poder avanzar en concreto en estos dos servicios esenciales. Uno de ellos también tiene que ver con la recogida de basura. Si D<sup>a</sup> Teresa me permite utilizar las mismas palabras, la reflexión es el seguimiento que hay que hacer del cumplimiento de los contratos. El cumplimiento de los contratos no finaliza en el momento de la adjudicación, sino que empieza ahí dicho cumplimiento. Habrá que tensionar todas las fuerzas que sean necesarias, tanto por parte de la responsabilidad política como por parte de los técnicos, para que esos contratos se cumplan en tiempo y forma. Ese es el objetivo del equipo de

Amaia Guenetxea andreak esan du: Erabat ados nago Mikel Tapia jaunak esan duenarekin, baina gertatzen dena da badirudiela «marmotaren eguna» dela hau; izan ere, bi data eman ahal dizuet (2023ko urtarrilaren 27a eta 2023ko martxoaren 16a). Egun horietan, gobernu-taldeak eta teknikariek bi bilera izan genituen Samylekin, Miguel deritzon arduradun nagusiarekin, eta honako hauek eskatu genituen: kontratua betetzea, langileak bertaratzeko konpromisoa, kontratuan sinatu zen errefortzua, eta izan behar zuten makineriarena betetzea. Urtarrilean, bi hileko epea eman genien, baina ez zuten bete. Eta, martxoan, berriro batzartu ginen. Teknikariek berretsi ahal izango dizute. Behin baino gehiagotan konprometitu dira, eta inoiz ez dute bete. Nahikoa jarraipen zorrotza egin genuen. Promesak egin zizkiguten, eta, orain, ikusten dugu zuekin ere gauza bera egiten ari direla, hau da, jokabide bera.

Mikel Tapia jaunak esan du: Bilera horietan udal-teknikariek ere hartu zuten parte. Badirudi aldaketaren bat egon dela kudeatzailatzan; izan ere, bilerara etorri zirenak berri gisa aurkeztu ziren. Zalantza izpirik gabeko borondatea da kontratuak bete egin behar direla, eta, horrela ez bada, errekeritu egin behar zaiela. Apur bat aurrera egiteko, jakin ezazue biharko bilerak hiru puntu zehatz dituela: lehenengoa da abuztuaren 21ean lortutako akordioak berrikustea – langileak bertan egotearena–. Aldaketa bat egon da; izan ere, lehenengo bilera egin genuen arte, ez zuten justifikatzen zein zen bertaratzen ari zen plantilla, eta ez genekien zenbat langile bertaratzen ziren egunez egun, hau da, erabateko desfasea zegoen. Hori, dagoeneko, konponduta dago. Orain, egunez egun dakigu zenbat langile bertaratzen diren, eta, ez badoaz, zergatik. Berriro aztertuko ditugu akordioak. Besteak beste, esan zuten lan-plan bat egingo zutela irailan zehar, eta horretarako konpromisoa hartu zuten. Lan-plana entregatu zutenean, iruditu zitzaigun ez zela nahikoa, eta berriro esan genien zerbait zehatzagoa behar genuela. Biharko bilerari dagokionez, haiek badakite urtea amaitu arteko lan-plan bat aurkeztu behar dutela, eta bereziki landu behar dituztela egunerokotasunari eragiten dizkieten gai ikusgarrienak. Beste gaiari dagokionez, idazki bat egingo zaie, baina ez bihar bertan, baizik eta hurrengo astean formalki jakinaraziko zaie zeintzuk diren eta noiz egingo zaizkien errekerimenduak, eta azalduko zaie kontratua amaitu baino lehen entregatu behar dituztela, epe baten barruan. Ez da zuhaitzik birlandatu, eta abar, hau da, badira hainbat gauza plegu teknikoetan eta administraziokoetan jaso bai baina egin ez direnak, eta oso gabezia handiak dira.

gobierno.

D<sup>a</sup> Amaia Guenetxea indica: Estoy totalmente de acuerdo con lo que comenta D. Mikel Tapia, lo que sucede es que parece como el “día de la marmota”, porque os puedo dar dos fechas: el 27 de enero de 2023 y el 16 de marzo de 2023. En esas fechas tuvimos tanto el equipo de gobierno como los técnicos, dos reuniones con Samyl, con el responsable máximo que es D. Miguel, solicitando el cumplimiento del contrato, compromiso de asistencia de los trabajadores, del refuerzo que se firmó en el contrato, y sobre el cumplimiento de la maquinaria de la que debían disponer. En enero dimos un plazo de dos meses y no se cumplió. Volvimos a reunirnos en marzo. Los técnicos os podrán confirmar. Se han comprometido varias veces y nunca lo han cumplido. Hicimos un seguimiento bastante exhaustivo. Nos fueron prometiando y vemos que han comenzado también con vosotros y veo que es en la misma tónica.

Por parte de D. Mikel Tapia se indica: Decir también que en estas reuniones estaban también los técnicos del ayuntamiento. Ha debido cambiar algo la gerencia, los responsables de la empresa, porque por lo menos, los que vinieron se presentaron como nuevos. Sí que hay una voluntad inequívoca de que los contratos son para cumplirlos y si no es así, hay que requerir. Para avanzar un poco más, deciros que la reunión de mañana tiene tres puntos muy concretos: primero, revisar los acuerdos a los que llegamos el día 21 de agosto que hacen referencia al tema de presencia laboral. Sí que ha habido una modificación porque hasta el momento en que hicimos la primera reunión, no justificaban cuál era la plantilla que estaba asistiendo ni había un conocimiento expreso de la asistencia diaria de los trabajadores, es decir, había un desfase total. Eso ya se ha corregido, toda vez que sabemos día a día la asistencia de la plantilla de trabajadores que acuden, y si no acuden, cuál es el motivo. Vamos a revisar los acuerdos. Entre otras cosas, se comprometieron a hacer un plan de trabajo durante este mes de Septiembre. Cuando entregaron este plan de trabajo nos pareció insuficiente y se les volvió a decir que entregaran algo más concreto. En la reunión de mañana ellos saben que tienen que entregar un plan de actuación de aquí a finales de año, y sobre todo con incidencia en temas más visibles y que afectan a la cotidianidad. La otra cuestión, se les hará un escrito pero no mañana mismo, sino que la semana siguiente se les notificará formalmente reflejando cuáles son los requerimientos para que entreguen en un plazo de tiempo, antes de la finalización del contrato, cuándo y en qué momento se van a hacer. No ha habido

Amaia Guenetxea andreak esan du: Gogoratu nahi nuen martxoko bileran fitxaketa bat egiteko eskatu zitzaizela, teknikariek une oro jakin zezaten nor ari zen lanean, bai errefortzuarri dagokionez, bai bajei dagokienez, eta abar, eta ez da bete. Kontuan izan dezazuen diot.

Mikel Tapia jaunak esan du: Noski. Kontratuak dakarren puntu baten arabera, enpresak bermatu behar ditu sor litezkeen gorabeheretarako behar adina langile. Kontratuko gai batekin ez gaude ados, hau da, astebeteko epea dago bajak betetzeko. Guk, bere garaian, proposamen bat aurkeztu genuen, baina ez zen kontuan hartu, baina oportetako absentsia berehala bete behar da. 9 pertsonak egon behar dute egunero lanean. Eta horri, honako hau gehitu dio Amaia Guenetxea andreak: Apiriletik aurrera, 11 pertsona, eta ez da bete. Horregatik errekeritu zitzaion.

M<sup>a</sup> Teresa Fernández andreak esan du: Ezagutzen ditut hor lan egiten duten pertsona batzuk: bizi duten egoera estresagarriagatik bajaran erori dira, eta horren sorburua da oso soldata txikiak dituztela, mantentzeko ere iristen ez direnak. Ni ikustera etorri ziren UGTko ordezkariekin bildu nintzen, eta planteatu zizkidaten gaiak enpresako arduradunari helarazi nizkion; eta, hara non kasualitatea: nire lantokia garbitzen zuen enpresa bera zen. Zuzendaritzari ere helarazi nizkion kexak, eta esan zidaten horretan ari zirela. Hori guztia orain dela 2 bat urte. Ezagutzen ditut laneko bajaran 18 hilabete daramaten pertsonak: soldata irriarriak eta ustez legez kanpokoak izanda, oso egoera pertsonal zailak pairatzen dituzte. Batzuetan, ez dira iristen ezta gutxieneko soldatara ere. Gai hori nahikoa garrantzitsua da, baina ez bakarrik udal-zerbitzua delako. Langileen duintasunaren aldekoak garen aldetik, ondo begiratu behar da zer lizitatzen den eta zein prezioetan. Ezin dugu bajarik hartu, gero hori gertatzen baita. Alderik ahulena langileena da beti; beraz, birpentsatzeko une egokia da, eta gauza bera obretan, zerbitzuetan eta abarretan, oso ondo kalkulatu behar da. Enpresak, orain arte, entzungorrena egin du.

Hauxe da bigarren galdera: 2021eko martxoan, oposizioako udal-taldeek –EHBildu Sopela eta Elkarrekin

reposiciones de arbolado, etc, es decir, hay cosas tanto en el pliego técnico como en el administrativo que no se han realizado y son carencias muy importantes.

D<sup>a</sup> Amaia Guenetxea indica: Únicamente quería recordar que en la reunión de marzo se les requirió hacer un fichaje para que en todo momento los técnicos supieran quién estaba trabajando, tanto en refuerzo, bajas, etc y no se ha cumplido. Lo digo para que lo tengáis en cuenta.

D. Mikel Tapia indica: Evidentemente. En el contrato aparece un punto que dice que la empresa tiene que garantizar el número de personal suficiente para las eventualidades que se puedan crear. Hay una cuestión en el contrato con el cual nosotros no estamos de acuerdo, es decir, hay un periodo de una semana para que las bajas se cumplan. Nosotros en su momento presentamos una propuesta que no se tuvo en cuenta, pero la cuestión de ausencias por vacaciones se tienen que cumplir de forma inmediata. 9 personas trabajando de forma continuada diariamente, a lo que añade D<sup>a</sup> Amaia Guenetxea: A partir de Abril, 11 personas y no se ha cumplido. Por eso se le requirió.

D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Teresa Fernández indica: Conozco algunas personas de las que trabajan y que han caído en baja por la situación tan estresante que padecen, a consecuencia de los bajos salarios que no les llegan ni para mantenerse. Me reuní con representantes de UGT que vinieron a verme, y las cuestiones que me plantearon se las trasladé al responsable de la empresa que por casualidades de la vida, era la misma empresa que hacía la limpieza en los edificios donde yo trabajaba. Transmití también a la Dirección las quejas y me dijeron que estaban en ello. De todo esto ya hace aproximadamente 2 años. Conozco personas que llevan 18 meses de baja laboral porque padecen unas situaciones personales muy difíciles a causa de unos salarios irrisorios, e incluso diría ilegales. A veces no alcanzan ni el salario mínimo. Este tema es bastante importante, no sólo porque es un servicio municipal. Como defensores de la dignidad de los trabajadores....hay que mirar bien lo que se licita y a qué precio. No podemos incurrir en bajas porque después sucede esto. La parte más débil es la de los trabajadores siempre, así que es un buen momento para repensar y lo mismo en obras, servicios, etc hay que calcular muy bien. Hasta ahora, la empresa ha hecho oídos sordos.

La segunda pregunta: En Marzo de 2021, los grupos municipales de la oposición, entre los que se

Podemos Sopela— honako proposamen hau aurkeztu zuten kirol-instalazioak kudeatzeari buruz. «Udal-zerbitzuen kudeaketa modu jasangarri eta eraginkorrean eman behar zaio toki-administrazioari. Administrazio honek hautatu behar du zein den tresnarik eraginkorrena zerbitzuak emateko, eta, gaur egun, zuzeneko edo zeharkako kudeaketa dira dauden aukerak. Hautaketa hori egiteko, udalekotze-espedita egin behar da, zeinaren prozedura garatzen baita TAOLen 85. artikuluan eta TATBren 97. artikuluan. Udal-gobernu honek ez du azterketa konparatibo serio eta objektiborik egin kudeaketa-mota desberdinak aztertzeke, eta, zuzenean, erabaki du zeharkako kudeaketarekin jarraitzea lizitazio pleguaren bidez. Tarifen kudeaketa horrek %30eko igoera ekarri du Sopelako kirol-instalazioen erabiltzaileentzat, baina igonda ere, ez da hein bereko onurarik izan. Horregatik guztiagatik, Elkarrekin Sopela, EHBildu Sopela eta Denok Batera Sopela udal-taldeek elkarrekin aurkezten diote eskaera hau Kirol, Aisialdi eta Gazterriko Batzordeari:

- Batzordean eskaera hori eztabaidatu eta bi asteko epean, udalekotze-espedita hasteko urratsak ematea, hala nola azterketa-batzordea izendatzea –korporazioko kideek eta bertako teknikariek osatua–, eta batzorde horrek idatziko du espedita justifikatzeko memoria.
- .....

Hauxe da galdera? EHBildu eta Elkarrekin Sopela/Podemos udal-taldeak gobernuan daudenez, noiz hasiko da kirol-instalazioak udalekotezko espedita?

Alkate andreak esan du: Proposamenean genioena zen aztertu nahi genuela udalekotezko-espeditaren bideragarritasuna. Ez genioen zuzenean udalekote egingo zela; izan ere, aurretik aztertu behar zen zein izango zen zerbitzua ahalik eta hoberen kudeatzeko modua. Bilerak egin ditugu bai kiroldegiko kudeatzaileekin bai langileen sindikatuekin, eta aztertzen ari gara zein den benetako egoera, enpresa esleipenduna ez baita egiten ari egin behar zituen inbertsioak. Jakin behar dugu horrek ondorioz ote duen langileentzat, eta hori oinarri hartuta, hainbat erabaki hartuko dugu. Ez dut aurreratu nahi, oraindik ere baloratzen ari baikara. Ondorioak argi ikusten ditugunean, batzordeetan eztabaidatuko dugu, eta behar diren azalpen guztiak emango ditugu. Kiroldegia nola kudeatu behar den aztertzen jarraituko dugu.

encontraban, EHBildu Sopela, Elkarrekin Podemos Sopela, registraron la siguiente propuesta para la gestión de las instalaciones deportivas. «La gestión de los servicios municipales tiene que prestarse de la manera más sostenible y eficiente para la administración local. El instrumento del que dispone esta administración para determinar cuál de entre las existentes, gestión directa o indirecta, es la más eficiente, es el Expediente de Municipalización, cuyo procedimiento viene desarrollado en el artículo 85 de la LBRL y el artículo 97 del TRRL. Este Gobierno Municipal no ha realizado un estudio comparativo serio y objetivo analizando los distintos tipos de gestión y ha optado directamente por continuar con la gestión indirecta mediante pliego de licitación. Gestión de tarifas que ha provocado un incremento del 30% para los usuarios de las instalaciones deportivas de Sopela, sin beneficios en esa misma proporción. Por todo ello, los grupos municipales Elkarrekin Sopela, EHBildu Sopela y Denok Batera Sopela presentan conjuntamente la siguiente petición a la Comisión de Deporte, Ocio y Juventud:

- Que en el plazo de dos semanas desde el debate de esta petición en Comisión, se den los pasos para iniciar el expediente de municipalización, tales como la designación de la comisión de Estudio compuesta por miembros de la Corporación y personal técnico del mismo, que será la que redactará la memoria justificativa del Expediente.
- .....

La pregunta es la siguiente: Dado que ya EHBildu y Elkarrekin Sopela/Podemos están gobernando ¿cuál va a ser la fecha en que se iniciará el expediente de municipalización de las instalaciones deportivas?

La Sra. Alcaldesa indica: En la propuesta lo que decíamos era que queríamos estudiar la viabilidad de un expediente de municipalización. No decíamos abiertamente que se iba a municipalizar porque habría que estudiar primero cuál sería la mejor manera de gestionarlo. Nos hemos reunido tanto con los gestores del Polideportivo como con los sindicatos de los trabajadores y estamos analizando cuál es la verdadera situación, toda vez que la empresa adjudicataria no está llevando a cabo las inversiones que tenía que haber realizado. Tenemos que saber si eso tiene consecuencias en los trabajadores o no, y en base a ello, tomaremos algunas decisiones. No me quiero adelantar porque aún estamos valorando. Cuando tengamos claras cuáles pueden ser las consecuencias, se comentará en las diferentes comisiones y daremos todas las explicaciones

M<sup>a</sup> Marisa Gadea andreak esan du: laz esan zen bezala, kiroldegia itxita egongo zen uztailean eta abuztuan, hobekuntzak eta aldaketak egiteko. Ez zen egin, eta aurten ere ez. Urte eta erdi behar izan zen makineria berria ekartzeko, padel-pistak dauden lekuan eraikin berria egingo zen eta abar Ez da ezer egin, eta horregatik uste dut kontratua ez dela bete, eta hori aztertu beharko litzatekeela.

Guruzne Carrasson andreak esan du: Aztertzen ari gara ze urrats egoki eman behar diren, eta horren ostean erabakirik onena hartzen ahaleginduko gara, betiere den-dena ezagututa.

Hirugarren galdera: Euskadiko Lurzoruari buruzko 2/2006 Legeak, lurzoru urbanizaezineko baserrientzat, 30. artikuluan –baserriak berreraikitzea eta horretarako baimena ematea– 1. puntuan dio: Baserriak berreraikitze baimena soilik emango da baserriak jotzeko moduko egitura eraikia gordetzen dutenean. Eraikinen murruei hondarrak ezin izango dira inoiz ere berreraiki, ez baldin badira jatorrizkoen gailurrera iristen; eta, oro har, jatorrizko higiezinaren oina jakiteko modurik ematen ez duten hondarrak ere ez, eta ezta ere jatorrizko higiezin horren jatorrizko bolumetria jakiteko modurik ematen ez dutenak. Hirugarren puntuan honela dio: «Berreraikitze-obra beti errespetatu beharko du, gehieneko muga gisa, jatorrizko higiezinaren benetako bolumetria-konposizioa». Hala ere, Artadibide 35ean dagoen baserria guztiz eraitsi ondoren, hormigoi armatuzko eraiki berria egin dute leku berean, eta eraikitako bolumena handiagoa da, igo egin baitute teilatua. Hauexek dira galderak:

- Zergatik baimendu du Udalak guztiz eraitsita zegoen baserria berriro eraikitzea?
- Agian, baserria eraitsi zuten eraikinaren bolumena legez kanpo handitzeko eta udalaren kontrola oztopatzeko, nahiz eta haiek jakin legeak baserriaren jatorrizko bolumetria errespetatzera behartzen duela?

2013ko iraileko argazkian, ikusten da baserriaren jatorrizko teilatuaren isurki triangeluarrak beheago zeudela eraikin berrikoak baino. Hiru argazki ditut. Lehenengoa, 2022ko abuztuko da, non ikusten baita teilatua jausita dagoela; bigarrena, 2023ko urtarilekoa da, eta bertan ikusten da guztiz eraitsita dagoela; eta hirugarrenean argi ikusten da hirugarren solairua ere

correspondientes. Seguimos en la línea de analizar la manera de gestionarlo.

D<sup>a</sup> Marisa Gadea indica: Según se dijo el año pasado, el Polideportivo iba a estar cerrado los meses de Julio y Agosto para hacer mejoras, modificaciones etc . No se ha realizado y este año tampoco. Tardó año y medio en traer nueva maquinaria, donde se encuentran las pistas de padel se iba a hacer un nuevo edificio, etc. No se ha hecho nada, por lo que considero que hay un incumplimiento de contrato que debiera mirarse.

D<sup>a</sup> Guruzne Carrasson indica: Estamos en la situación de analizar qué pasos son los correctos, consecuencia de los mismos e intentar tomar la mejor decisión, teniendo conocimiento de todo.

La tercera pregunta: La Ley 2/2006, de Suelo de Euskadi señala para los caseríos de Suelo No Urbanizable, el artículo 30, reconstrucción de caseríos y su autorización, en el punto 1 dice: *Sólo será autorizable la reconstrucción de los caseríos que mantengan una estructura edificada que permita identificarlos como tales. En ningún caso podrán ser objeto de reconstrucción los restos de muros de edificaciones que no alcancen la cumbre de las primitivas y, en general, cuantos restos no permitan conocer la planta general del inmueble original ni permitan reconocer su volumetría original.* En el punto 3 dice *“La obra de reconstrucción en todo caso deberá respetar, como máxima, la composición volumétrica del inmueble original”*. Sin embargo, tras derribar por completo el caserío que está en Artadibide 35, han levantado en su lugar una nueva construcción de hormigón armado con un volumen mayor porque la cubierta ha sido elevada. Las preguntas son las siguientes:

- ¿porqué ha permitido el Ayuntamiento reedificar este caserío totalmente derribado?
- ¿Quizá derribaron el caserío para aumentar ilegalmente el volumen del edificio y con intención de dificultar el control municipal, sabiendo que la ley obliga a respetar la volumetría original del caserío?

En la foto de septiembre de 2013, se aprecia que los faldones de la cubierta original del caserío estaban a menor altura que los del nuevo edificio. Tengo 3 fotografías. Una es de agosto de 2022, donde se aprecia que la cumbre está caída; la segunda de enero de 2023 se aprecia que está derruido totalmente y la tercera, se ve claramente que han

egin dutela. Ez dugu ulertzen zergatik eman zaien horretarako baimena.

Erantzun dio Tapia jaunak, eta esan du: Ustez, obra-lizentzia hori obra zehatz baterako emango zen. Une honetan ez daukat eskura dagokion espedientea, eta ezin dizut erantzun zuk aipatutako arauteria eta artikulua betetzen ote dituen. Mesedez eskatzen dizut formalki aurkeztea espedientea eskuratzeko eskaera. Sail teknikoko teknikariek gaur hemen azaldu dituzun zalantza guztiak argituko dizkizute –ez da inolako arazorik izango informazio hori emateko–, eta, gainera, nik baino askoz ere hobeto erantzun dizute. Nolanahi ere, eskaera espezifikoren bat egin nahi baduzu, komenigarria litzateke idazkaritzan galdetzea ea idazki formalagoa aurkeztu behar duzun, ala nahikoa den berrikuspena eskatzeko aurkeztutakoarekin. Erantzun du behin-behineko idazkari Begoña Irastorza andreak, eta esan du komenigarria izango litzatekeela aurretik bileraren bat egitea saileko teknikariek, eta haiei planteatu aurkeztu den eskaera, azter dezaten. Ondoren, txarto egin bada, dagozkion erabakiak hartuko dira.

Jarraian, hitza hartu du Josu Landaluze jaunak, eta esan du hainbat galdera dituela. Hona hemen: Etxebarri kalea asfaltatzeko kontratuaren 1. erloa kendu ostean, hainbat zalantza sortu zaizkigu:

- Etxebarri eta Olabide kaleak asfaltatzeko kontratua (794/2023 espedientea) 2023-05-23an sinatu zen, eta bi erlo zituen: 1. erloa, Etxebarri kalerakoa; eta 2. erloa, Olabide kalerakoa.

- 1. erloa (Etxebarri kalekoa) 2023ko maiatzaren 22an esleitu zen, 617 Alkatetza Dekretuaren bidez, eta astebeteko epea finkatu zen zuinketa-agiria izenpetzen zenetik.

- 2. erloa (Olabide kalekoa) 2023ko maiatzaren 22an esleitu zen, 616 Alkatetza Dekretuaren bidez, eta hiru asteko epea finkatu zen zuinketa-agiria izenpetzen zenetik; izenpetzea 2023ko uztailaren 11n gertatu zen. Idazkaritzak 1. erloaren kontratua suntsiarazteko egindako txostena 2023-07-5ekoa da, eta, bestea beste, bi arrazoi azpimarratzen ditu kontratua hutsaltzeko:

- Administrazioa eta kontratista ados jartzea.

- Epeak betetzen atzeratzea.

hecho hasta un tercer piso. No entemos porqué se ha dado permiso para esto.

Contesta el Sr. Tapia indicando: Supuestamente esa licencia de obra se concedería para una obra en concreto. No tengo el expediente a mano para poder responderte si cumple o no la normativa y articulado que has mencionado. Te pediría que de manera formal, accedieras al expediente. No habrá ningún problema por parte del departamento técnico para que todas las dudas que has formulado hoy aquí se las transmitas también a esas personas para que te puedan responder de forma mucho más clara de lo que pueda hacerlo yo. En cualquier caso, si hay algún tipo de petición concreta que quieras hacer, sería conveniente consultar con la Secretaria si tiene que hacer un escrito más formal o basta con lo presentado para solicitar la revisión tal como está planteando. Contesta D<sup>a</sup> Begoña Irastorza, Secretaria Accidental, que previamente, sería conveniente que se reuniera con los técnicos del departamento, que a la luz del expediente y de lo que hayan presentado, se estudie. Después, si se ha hecho mal, se tomen las acciones que correspondan.

Después toma la palabra D. Josu Landaluze, indicando que tiene varias preguntas para hacer, que son las siguientes: Tras la anulación del lote 1 del contrato de asfaltado de la calle Etxebarri de una manera bastante extraña, nos surgen varias cuestiones:

- El contrato de asfaltado de las calles Etxebarri y Olabide (Expediente 794/2023) se firmó el 23-05-2023, en dos lotes, lote 1 c/ Etxebarri y el lote 2 c/ Olabide.

- El lote 1 (C/ Etxebarri) se adjudica el 22 de mayo de 2023, según decreto de alcaldía 617 y se fija un plazo de una semana una vez firmado el acta de replanteo.

- El lote 2 (C/ Olabide) se adjudica el 22 de mayo de 2023, según decreto de alcaldía 616 y se fija un plazo de tres semanas tras la firma del acta de replanteo que se produce el día 11 de Julio de 2023. El informe de secretaría para la resolución del contrato del lote 1 se hace el 05-07-2023, y entre otras destaca dos causas para la rescisión:

- Mutuo acuerdo entre contratista y administración y

- Demora en el cumplimiento de los plazos.



Hirigintza Saileko arduradunaren txostena 2023-07-11koa da, eta idazkaritzak emandako arrazoiez gain, dio, halaber, kontratistak esan zuela uztailearen 10ean, astelehenez, hasi nahi zituela lanak.

Zer dela-eta ezeztatu zen 1. erloa, eta ez 2. erloa? Epeen atzerapena bera da bietan, eta kontratistaren eta administrazioaren arteko akordiora jotzen bada, zein akordio lortu zen eta nork egin zuen, enpresa esleipendunak ez dezan haren deuseztapena errekurritu?

- Gure galdera da ea oraingo gobernu-taldeak irizpide hori erabiliko duen kontratu guztiekin, edo kontratu horietatik bakarrik erabiliko duen, eta hori esaten dugu hainbat kontratutan ez-betetze nabarmenak daudelako, eta gaur egun, guk dakigunez, ez zaie inolako neurririk aplikatu.

- Hona hemen zenbait kasu:

1.- Radimer: 3824/2022 espedientea; kontratuaren helburua zen Arriatera etorbideko farolak kentzea. 2022-12-9an izenpetu zen, eta lau hileko epea zeukaten lanak egiteko.

Loiola Ander Deunatik igonda, eskuineko espaloiko farolak kendu behar zituzten, eta estali behar zituzten zutoinak kentzean espaloietan geratuko ziren zuloak.

Farolak nahiko azkar kendu zituzten, faroletako zuloak abuztuko bigarren astean konpondu dituzte, epea amaitu eta lau hilabetera. Oso arriskutsua izan da ia uda osoan faroletako bernoak agerian egotea.

2.- Radimer: 1701/2023 espedientea, 2023-05-16an izenpetua, kanpoaldeko LED pantaila finkoa jartzekoa dena.

Hiru eskaintza aurkeztu ondoren (Ceprenor, Radimer eta Densl balizamiento y seguridad), Radimer enpresari esleitu zitzaion, 8.913.33 €tan, BEZ barne. Esleitzeko argudioa: **Radimer seguridad-en eskaintza esleitu da; izan ere, bakarra da dagoen segurtasun-sistemeekin integratzeko arazorik emango ez lukeena, berez integratzen baita softwarean. Eta ez luke arazorik sortuko etorkizuneko zabaltzeekin integratzeko, ez eta kameren bidez edukiera kontrolatzeko sistemak gehitzeekin integratzeko ere.**

El informe del responsable del departamento de urbanismo es del 11-07-2023, además de los motivos emitidos por secretaría, dice también que puestos a hablar con el contratista su planificación de los trabajos era empezar el día 10 de julio, lunes.

En base a qué y por qué se anula el lote 1 y no se anula el lote 2, la demora en los plazos es la misma, y si se recurre al acuerdo entre contratista y administración, a qué tipo de acuerdo se llegó y quien lo hizo, para que la empresa adjudicataria no recurra la anulación del mismo?

- Nuestra pregunta es si el actual equipo de gobierno va a utilizar ese criterio con todos los contratos o sólo va a ser con ese en concreto, y decimos esto porque hay un sinnúmero de contratos con unos incumplimientos flagrantes a los que a día de hoy que nosotros sepamos no se ha tomado ninguna medida.

- Relato unos casos concretos:

1º Radimer: expediente 3824/2022, contrato firmado para eliminar las farolas de la avenida Arriatera el 09-12-2022, plazo de ejecución de cuatro meses.

Tenían que retirar las farolas en la acera derecha según subimos desde Loiola Ander Deuna y tapar los huecos dejados en las aceras al quitar los postes.

Las farolas las quitaron con relativa rapidez, los huecos de las farolas los han arreglado la segunda semana de agosto, cuatro meses después de finalizado el plazo, con el peligro que ha supuesto que prácticamente durante todo el verano los pernos de las farolas estaban al descubierto

2º Radimer: Expediente 1701/2023, contrato firmado el 16-05-2023 para la colocación de una pantalla LED fija de exteriores.

Tras presentar tres ofertas (Ceprenor, Radimer y Densl balizamiento y seguridad) se adjudica a Radimer por un importe de 8.913.33€ IVA incluido. Argumento para su adjudicación: **Se adjudica la oferta de Radimer seguridad ya que es la única que no daría problemas de integración con el sistema de seguridad existente ya que se integra de manera nativa en el software, así como con futuras ampliaciones e incorporaciones de sistemas de control de aforos mediante cámaras.**

Entregatzeko epea hilabetekoa da jakinarazpena helarazten den egunetik, hau da, 2023-05-26tik. Pantaila hori entregatu zen eta Arriatera kaleko biribilgunean muntatu zen abuztuaren hasieran, baina, gaur, irailaren amaieran, ez dabil; irakur daitekeen bakarra da "erabili garraio publikoa" gomendioa, hiru hizkuntza desberdinetan. IRAKURRI RADIMER ESKAINTZA.

3.- Dair: Gobernu Batzarrean erabaki bezala, ingeniartzita honi esleitu zaio Goiene kaleko proiektua, kalea jatorrizko egoerara itzultzeko dena. Kontratua 2023-02-3koa da, eta entregatzeko epea 2023-05-5koa.

Dair-ek 2023-07-3an entregatu zion proiektua Udalari. Atzerapen horrek berarekin ekarri zuen aurreko gobernu-taldeak zituen aurreikuspen guztiak ez betetzea. Uztailaren hasieran, bilera bat eskatu nuen oraingo gobernu-taldeko kideekin, azaltzeko zein ziren EAJk obrarekiko zituen aurreikuspenak, finantzazioa, pentsatzen genituen epeak eta obra hasteko aurreikuspenak.

230.000€ko partida, diruzaintza-gerakinean erreserbatua. Maiatzean onartu zen proiektua, eta maiatzeko osoko bilkuran aldatu eta lizitatu zen. Uztailerako aurreikuspenak ez esleitzea.

Gure ustez, erantzukizunak eskatu beharko litzazkioke ingeniariari; izan ere, atzerapenak eragin du egungo gobernu-taldeak obra hori egiteko beste neurri batzuk hartzea, gure ustez arinegi erabakita. Horren ondorioz, Sopelako beste kale bat asfaltatu gabe utzi da, eta, orain arte dakigunez, epe labur-ertainerako aurreikuspenik gabe.

Jakin nahiko genuke zein plan dituen oraingo gobernu-taldeak 230.000€ horiekin. Hasieran, aipatutako dirua obra hori egiteko zenez, uste dugu diruzaintza-gerakinera joango dela. Eta eskatzen hasita, eskatuko nioke alkate andreak zuzendu dezala 2023-07-6an argitaratutako prentsa-oharra, non Mikel Tapia zinegotziaren ustezko adierazpen batzuen arabera, «**otsailaren 3tik aurreko legegintzaldia amaitu arte (2023-05-28), ez zen proiekturik onartu eta ez zen obrarik kontratatu; beraz, ezinezkoa izan da Goiene kalea jatorrizko egoerara eraman uztailean eta abuztuan.**» Egia da hitzez hitz irakurrita ez dela gezurrik esaten, baina uste dut ez dela bidezkoa prentsa-ohar osoan erabili den "tonua" erabiltzea, jakinda bazekitela gobernu-taldeari leporatutako "irregulartasun" horiek ez zirela horrelakoak izango hirugarren batek bere

El plazo de entrega es de un mes a partir de la fecha de notificación que se produce el 26-05-2023. Esa pantalla se entregó y se montó en la rotonda de la calle Arriatera a primeros de agosto, a fecha de hoy finales de setiembre no funciona, sólo se puede leer una recomendación de "utilice el transporte público", en tres idiomas diferentes. LEER LA OFERTA DE RADIMER.

3º Dair: A esta ingeniería se le adjudica el proyecto de la calle Goiene para devolverla a su estado original tal y como se acordó en la junta de gobierno. El contrato es del 03-02-2023 y el plazo de entrega es del 05-05-2023.

La entrega de ese proyecto al Ayto por parte de Dair se produce el 03-07-2023, ese retraso ocasiona que todas las previsiones que tenía el anterior equipo de gobierno se truncaran, a primeros de julio, solicito una reunión con los miembros del actual equipo de gobierno para explicarles cuales eran las previsiones con respecto a la obra que teníamos desde EAJ, financiación, plazos que manejábamos, y previsiones de inicio de obra.

Partida de 230.000€ reservada en remanente de tesorería, aprobación de proyecto en mayo y modificación en el pleno de mayo, y licitación y adjudicación prevista en julio.

Entiendems que se le deberían exigir responsabilidades a la ingeniería porque su retraso a originado que el actual equipo de gobierno tomara otras medidas para hacer esa obra, bajo nuestro punto de vista precipitadas, dejando a otros vecinos de Sopela sin tener su calle asfaltada y por lo que sabemos hasta ahora sin previsión a corto- medio plazo.

Quisiéramos saber también qué planes tiene el actual equipo de gobierno para con esos 230.000€ aproximadamente, que estaban previstos para hacer esa obra, entendemos que irán a remanente de tesorería y ya puestos a pedir le pediría a la alcaldesa una rectificación en la nota de prensa publicada el 06-07-2023 en la que se le atribuyen unas declaraciones al concejal Mikel Tapia en las que afirma que "**desde el 03 de febrero hasta el final de la anterior legislatura, 28-05-2023, no se aprobó ningún proyecto ni se contrató obra alguna, por lo que la restitución de la calle Goiene durante los meses de julio y agosto ha sido materialmente imposible**" Es cierto que leído literalmente no se incurre en ninguna mentira, pero creo que no es justo que se utilice el "tono" que se ha utilizado en toda la nota de prensa

konpromisoak bete izan balitu; hori ez da garbi jokatzea.

Zipiriñeko Eskola Kontseiluak 2023-03-29an egindako bilera batean, azaldu nuen zein prozesu jarraitu beharko zen, eta orduan ere ohartarazi zen epeak oso doitu egongo zirela, eta ziur asko obra ikasturtea hasi ondoren egin beharko zela, nahiz eta lehen aipatutako prezipitazioak izan.

Gai horren harira, Zipiriñeko IGERi eskatu zaio zuzendu dezala eskolako gurasoei bidalitako posta. Hirugarren puntuari oker bat dago, eta zuzendu egin behar dute, oso garrantzitsua da-eta.

**«Arartekoaren ebazpena dela-eta, erabaki da kalea lehengo egoerara itzultzea.»**

**Udalak prentsa-ohar bidez eman zituen egoera horri buruzko azalpenak.»**

Goiene kalea jatorrizko egoerara itzultzea erabakitzeak arrazoia ez zen izan Arartekoaren ebazpena. Izan ere, Arartekoak ez du ebazpenik ematen, txosten ez-lotesleak edo gomendioak egiten ditu. Baina itzul gaitzean harira: erabaki hori hartzeko arrazoia izan zen EHBilduk aurkeztutako errekurtsioa, zeinaren arrazoia baita kale horren okupazioan ikusitako irregulartasunak. Abenduan eledunarekin bildu nintzen errekurtsio hori kentzeko, posible ikusten bazuten, edo, bestela, behartuko gintuzten kalea lehengo egoerara itzultzera. Ez erretiratzea erabaki zuten, eta orain bai, hartu genituen neurriak hartu behar izan genituen.

4.- Dair: Lemetza ibaian ur beltzak isurtzen ari zirela-eta, 2022ko uztailean proiektu bat kontratatu zen Loiola sektoreko ur beltzen eta euri-uren sareak egiaztatzeko.

Kontratu hori bazter utzi zen udal-teknikariek urtarrilean URArekin egindako bilera baten ondoren; bilera horretan erabaki zuten proiektua URAk egingo zuela eta Udalarari erdia kostatuko zitzaiola, eta galdera da: Noizko aurreikusten du gobernu-taldeak irtenbidea emango zaiola gaur egun gertatzen ari diren isurketen arazo horri?

Erantzun dio Mikel Tapia jaunak, eta esan du: Egindako galdera batzuei erantzuten saiatuko naiz, eta beste batzuk, galderak ez izan arren, horiei ere bai (alkateari

sabiendo como sabían que esas “irregularidades” achacadas al equipo de gobierno no serían tales si un tercero hubiera cumplido con sus compromisos, eso no es jugar limpio.

En una reunión del consejo escolar de Zipiriñe celebrada el 29-03-2023 se trasladó por mi parte el proceso a seguir y ya entonces se advirtió que los plazos estarían muy ajustados y seguramente la obra se tendría que hacer una vez iniciado el curso escolar como así ha sido aún con las precipitaciones anteriormente citadas.

Al hilo de esta cuestión, comentarles que se ha pedido al Ampa de Zipiriñe una rectificación del correo enviado a los aitas y amas del centro, en el punto tercero hay un error y lo deben corregir, es muy importante.

**“Debido a la resolución del Ararteko se decide reinstaurar el estado original la calle.”**

**Las explicaciones relativas a dicha situación, se aporta desde el Ayto por medio de una nota de prensa”**

La razón que nos llevó a aprobar en junta de gobierno el restablecimiento de la calle Goiene a su estado original no fue la resolución del Ararteko, comentar que el Ararteko no emite resoluciones, hace informes no vinculantes o recomendaciones, pero volvamos a la razón, fue el recurso presentado por EHBildu por las irregularidades sobre la ocupación de la citada calle, que tras reunirme con su portavoz en diciembre para que se retirara ese recurso si lo veían factible o nos obligarían a devolver la calle a su estado anterior, se decidió no retirarlo, y nos vimos obligados, ahora sí, a tomar las medidas que tomamos.

4º Dair: En julio de 2022 se contrató un proyecto para comprobar las redes de fecales y pluviales del sector Loiola, por los vertidos de fecales que se estaban produciendo en el río Lemetza.

Ese contrato se desestimó tras una reunión de los técnicos municipales con URA en el mes de enero, en esa reunión decidieron que el proyecto lo iba a hacer URA y que al Ayto le costaría la mitad, y la pregunta es: ¿Para cuándo prevé el equipo de gobierno que se podrá dar una solución a ese problema de vertidos que a día de hoy se siguen produciendo?

Contesta D. Mikel Tapia, indicando: Voy a intentar responder a algunas de las cuestiones, y a otras, que ha habido alusión a la alcaldesa o algún tema

eragiten dioten aipamenak, edo Arriatera aldera doan biribilguneko paneleko gairen bat). Ez dakit nondik hasi, baina errespetu guztiekin esan behar dut aurreko gobernu-taldeak ezin dizkigula egotzi aurreko gobernu-taldeak egindako irregulartasunak. Gure gain hartu dugun erantzukizuna kontuan hartuta, gure helburua da iradokizun horiek guztiak biltzea, eta, egin duzuen balorazioarekin, nola edo hala ahalegintzea horiek bideratzen eta gauzatzen. Etxebarri kalearen gaia dela-eta, Bulego Teknikoko arduradun Basabe jauna uztailerekin Hirigintza Batzordera etorri zen, eta dagozkion azalpenak eman zituen kale horren zergatiaz. Arrazoi teknikoei jarraikiz, proiektu handinahiago batek bukaera hobea edukiko luke. Behin eta berriro ateratzen den gaia da, eta berriro atera da Hirigintza Batzordean pasa den astean. Gauza bera esan da bertan. Laster hasiko gara udal-aurrekontu berriak eztabaidatzen, eta ikusiko dugu zer egin daitekeen gai horretan. Goiene kaleari dagokionez, hasieratik bertan bada gai bat, ados ez gaudena, eta administrazio-ikuspuntutik zuzena ez dena. Hona hemen gaia zein den: Tokiko Gobernu Batzarrak, 2022ko otsailaren 3an, erabaki zuen Goiene kalea jatorrizko egoerara itzultzea. Hortik aurrera, aurreko gobernu-taldeak dagozkion tramiteak egin zituen kalea jatorrizko egoerara itzultzeko proiektua gara dadin, baina denbora horretan, egin behar zuen baina egin ez zuen jarraipenagatik, edo egin bai baina ez betetzeagatik, kontua da gai hori ezin zaiola egotzi oraingo gobernu-taldeari. Nolanahi ere, ardua aurreko gobernu-taldearen eta kontratatutako ingeniariaren artean dago. Gauza bat argi eta garbi esan behar da: espedientea izapidetu aurretik, beharrezkoa da dagozkion proiektua onartzea, eta gu gobernu berrira iritsi ginenean, ez zegoen onartuta halako proiekturik, eta hura ezinbestekoa zen Goiene kalea egungo egoerara itzultzeko espedientea izapide zedin. Hortik aurrera, eta ondo baino hobeto dakizue zuek hori, hauteskundeak egin eta gero, bada denbora-tarte bat zeinean kontratuak egin edo kontratuok sinatzea ezin baita egin harik eta gobernu-talde berria osatu eta abian egon arte. Zer egin zuen gobernu-talde berriak? Uztailaren 6an, erakunde berria osatu zen, eta, hortik aurrera, lanean hasi ginen Goiene kalearen gaian. Obra egiteko proposamen bat dago, eta bi aukera: bata, berrehun mila euro ingurukoa; eta, bestea, hirurehun mila euro ingurukoa (BEZ barne). Gure jarrera da oinarritzko zerbait egitea, eta ahalik eta gutxien kostatzea. Azalpenak emango ditugu. Data horretatik aurrera, abian jarri zen espedientea: proiektua onartu, lizitatu, esleitu, kontratua sinatu eta obra egitea. Prozesu horrek guztiak administrazio-izapide bat du, eta ezin zaio egotzi egungo gobernu-taldeari. Baldin eta kontratazio bat ahalik eta azkarren egiteko erabiltzen diren argudioak kontuan hartzen baditugu, presazko

concreto del panel de la rotonda que va hacia Arriatera no sé por dónde empezar, pero con todos los respetos, el anterior equipo de gobierno no nos puede endosar al actual equipo de gobierno irregularidades cometidas por el anterior equipo de gobierno. Nuestro objetivo, y con la responsabilidad que asumimos, es recoger todas esas sugerencias, y con la valoración que habéis realizado, intentar, de alguna manera, canalizarlas y realizarlas. Respecto al tema de la Calle Etxebarri, a la comisión de urbanismo del mes de Julio, acudió el responsable de la oficina técnica, el Sr. Basabe, y dio las explicaciones oportunas sobre el porqué de esa calle. Entre otras, las razones técnicas consideraban que un proyecto más ambicioso, podría tener un acabado mejor. Ha sido un tema recurrente, ha vuelto a salir en la comisión de urbanismo de la semana pasada. Se ha vuelto a decir lo mismo. Estamos con unos presupuestos municipales que empezaremos a discutir en breve y veremos lo que se puede hacer al respecto. Respecto a la Calle Goiene, hay una cuestión de partida, la cual no compartimos y que desde el punto de vista administrativo no es correcto, y es la siguiente: Es cierto que en 3 de febrero de 2022, la Junta de Gobierno acuerda restituir la calle Goiene a su estado original. A partir de ahí, el anterior equipo de gobierno hace los trámites oportunos para desarrollar el proyecto para devolver la calle a su estado original, pero durante ese tiempo y por el seguimiento que debería haber hecho que no hizo, o que se hizo pero no cumplió, no es una cuestión imputable al actual equipo de gobierno. En cualquier caso será entre el anterior equipo de gobierno y la ingeniería contratada. Hay que decir una cosa muy clara y es que es necesaria la aprobación de un proyecto como paso previo a la tramitación del expediente, y cuando nosotros llegamos al nuevo gobierno, no había ningún proyecto aprobado para la tramitación del expediente para restituir la calle Goiene a su estado actual. A partir de ahí, y lo sabéis perfectamente, una vez realizadas las elecciones, hay un periodo en el cual la realización de contratos o firmas de los mismos está restringida a la configuración del nuevo equipo de gobierno y su funcionamiento. ¿Qué hizo el nuevo equipo de gobierno? El 6 de julio se conforma la nueva organización y a partir de ahí empezamos a trabajar sobre la Calle Goiene. Hay una propuesta de ejecución de obra, dos alternativas, doscientos y pico mil euros, la segunda sobre trescientos y pico mil euros, IVA incluido. Nuestra posición es hacer algo básico y que cueste lo menos posible. Las explicaciones las daremos. A partir de esa fecha, se inicia todo el proceso de apertura del expediente, aprobación del proyecto, licitación, adjudicación, firma del contrato y

bidea da ahalik eta gutxien atzeratzeko modua, eta horrek irailaren hasierara garamatza. Obra 5 asteko zenez, obra amaitzerako, urriaren 17ra helduko ginen. Horixe da obra amaitzeko aurreikusitako data. Kalterik eragiten dio hezkuntza-komunitateari? Begi bistakoa da, eta denbora guztian jakin dugu hori. Hala ere, zuzenena zen lehenago egitea, horrelakorik gerta ez zedin. Hori errealitatea da. Nire aipamenaz esan duzunari dagokionez, esan berri dut eta berriro diotsut. Tokiko Gobernu Batzarrak proiektua egiteko prozesua onartu behar du, baina ez dago onartutako proiekturik, eta, beraz, ez dago espediente irekitzerik. Horrela ezin da ezer hasi. Ez dago espedienterik. Apur bat gehiago gogoratzearen, aipatu da EHBilduren errua izan dela, administrazioarekiko auzi-errekurtsoa jartzeagatik. Ea gaiak bere neurrian aztertzan ditugun. Udal-arkitektoak, 2021eko ekainaren 21ean, txosten bat egin zuen, eta hauxe izan zen horren amaierako ondorioa: «Zehaztu egin behar da ea lur gaineko espazioaren erabilera edo jabetza lagatzea nahi den (azaleraren plano ere hor doa). Horretarako, desafektazio-espediente bat izapidetu beharko litzateke, eta hitzarmen bat sinatu Eusko Jaurilaritzarekin». Uztailean eta abuztuan obra batzuk egin ziren, obra txikiko 3 kontratu esleitu ziren eta horrekin egin da obra, baina espediente ikusten badugu, ez dago udal-arkitektoak planteatzen duen horri buruzko txosten juridikorik, ezta Kontuhartzaitzak jardun horiei buruz egindako txostenik ere. Irailerako, obra amaituta zegoen, 97.000 € inguru erabilita. Esleipen-prozesu bat egin zen –egin zen moduan eginda–, eta, hala ere, ez dugu zalantzan jartzen faktura justifikatuta egotea; dena dela, bada udal-arkitektoaren txostena, baina ez horri buruzko txosten juridikoa, ezta Kontuhartzaitzak horri buruz egindako txostenik ere. Aurkitu, behintzat, ez dugu aurkitu. 2021eko irailean, hainbat galdera aurkeztu genituen osoko bilkuran, eta erregistratu egin genituen, baina ez ziguten erantzunik eman. Hori dela eta, gero, gure eledunaren bitartez, eskaera formal bat egin genuen, eta Udaleko Idazkaritzari eskatu genion egindako galderei erantzuteko. Idazkariak, 2021eko urriaren 28an, txosten bat egin zuen, zeinaren hirugarren ondorioak honela baitio: «Eskumenari dagokionez, erabilera hitzarmen bidez eskualdatzea alkateari edo osoko bilkurari dagokio, ondasunaren balorazioaren arabera; plangintza, berriz, osoko bilkurari dagokio beti.» Bi gai horiek, nolabait, jarraitu beharreko bidea adierazten dute. 2022ko irailean, EHBilduk idazki bat aurkeztu zuen, eta haren bidez eskatzen zio Udalari horri buruzko informazioa ematea. Eta bada Idazkaritzaren txosten juridikoa, bi puntuko ondorioak dituena: «Horregatik, hauxe da gomendioa: Hori justifikatzen duen arrazoirik ez badago, ken bedi itxitura, eta halakorik badago, erregulariza bedi

realización de la obra. Todo este proceso tiene un trámite administrativo y no es imputable al actual equipo de gobierno y si vemos los argumentos que se esgrimen para hacer una contratación lo más rápida posible, es por vía de urgencia para que se demore lo menos posible y esto nos lleva a primeros de septiembre. El plazo de ejecución de la obra son 5 semanas con lo que el horizonte final de ejecución de la obra es sobre el 17 de octubre. Esta es la fecha de finalización prevista. ¿Ocasiona datos a la comunidad educativa? Evidentemente, y no lo hemos esquivado en ningún momento, sino que el objetivo era que se hubiera realizado con anterioridad para que eso no se hubiera producido. Eso es una realidad. La alusión que has hecho a mi referencia, lo acabo de decir y te lo vuelvo a repetir. Aprobación por la Junta de Gobierno, proceso para la elaboración de un proyecto, no hay proyecto aprobado por lo tanto no hay apertura de expediente. No se puede iniciar algo. No existe. Para recordar un poco más, se comenta que es por culpa del Recurso Contencioso-Administrativo interpuesto por EHBildu. Vamos a ver si analizamos las cuestiones en su justa medida. El día 21 de junio de 2021 el Arquitecto Municipal elabora un informe que concluye “procede concretar si se quiere una cesión de uso o propiedad del espacio superficial cuyo plano se facilita para lo que se habrá de tramitar un expediente de desafectación y suscribir un convenio con Gobierno Vasco”. Se realizan unas obras en los meses de Julio y Agosto, se adjudican 3 contratos de obra menor y con eso se hace la obra, pero si vemos el expediente, no hay ningún informe jurídico que haga referencia a esto que plantea el Arquitecto Municipal ni ningún informe de Intervención a esas actuaciones. EHBildu, en Septiembre, nos encontramos con la obra terminada, una obra que está en torno a los 97.000€ , con un proceso de adjudicación, como se hizo, aunque no ponemos en duda que habrá justificación de factura, pero hay informe de Arquitecto Municipal y no un informe jurídico así como tampoco informe de Intervención al respecto. Por lo menos, no lo vemos, En Septiembre de 2021, presentamos en el pleno una serie de preguntas, que las registramos, pero no se nos responde de forma general, por lo cual, posteriormente, a través de nuestra portavoz se hace una petición formal requiriendo a la Secretaría del Ayuntamiento para que se puedan responder las preguntas planteadas. La Secretaria, en fecha 28 de octubre de 2021, elabora un informe cuya tercera conclusión viene a decir: “En cuanto a la competencia, la transmisión del uso vía convenio, corresponderá al Alcalde o al Pleno, en función de la valoración del bien, en cambio el planeamiento compete en todo caso al Pleno.” Son dos cuestiones, que de alguna

lagapena, betiere neurriaren behin-behinekotasuna behar-beharrezkoa den aldirako baino ez ezarrita eta aplikatu beharreko gainerako araudia kontuan hartuta. Ondoren, 2022ko urrian, akordio-proposamen bat dago, zeinaren bidez Goiene kaleko 1526 m<sup>2</sup>-ko jabari publikoko ondasunen emakida emango baitzitzaien Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza Sailari, dagokion hitzarmenaren bidez. Bazen, bestalde, Idazkaritzaren txosten bat, eta, ondoren, beste zer bait, nolabait idazkariak berak esandakoarekin kontraesan dagoena edo zalantzan jartzen duena. Jabari publikoko ondasunen emakida 2022ko urriaren 7an egin zen. Bada Tokiko Gobernu Batzarraren akta bat, zeinaren bidez proposatzen baitzen hitzarmen bat sinatzea Hezkuntza Sailarekin, eta hortxe sartu zen EHBilduren errekurtsua. Errekurtsuak, amaieran, honela dio: Hori guztia kontuan hartuta, ondoriozta dezakegu Sopelako Udaleko Gobernu Batzarrak ez duela amaitu jabari publiko ondasunen emakida egiteko ezarritako prozedura. Ondoren, behin-behineko idazkariak 2023ko otsailaren 1ean emandako txosten juridikoan, honako paragrafo hau agertzen da, hitzez hitz honela dioena: «Nolanahi ere, eta arrazoiren bat egon badaiteke ere, kontua da lagapena egitatezko bidetik egin dela, eta hori, berez, legez kanpoko da; gainera, ez da bermatzen planeamenduaren de facto aldaketa ekar dezakeen neurriaren behin-behinekotasuna (gogoratu, era berean, idazkariaren lehenengo txostenean adierazten dena, hau da, plangintza-kontua denean, bide jakin batzuei jarraitu beharko litzaiekeela). Ondorioz, baietsi egin behar da errekurtsua, eta, beraz, erabat deuseztat jo behar da Tokiko Gobernu Batzarrak 2022ko urriaren 7an hartutako akordioa». Prozesuaren aldi berean, hainbat auzotarrek errekerimendua egin diote Arartekoari gaiari buruzko txostena eman dezan. Arartekoaren txostena eztabaida ezina da, baita Idazkaritzaren txostena ere, baina kontua ez da EHBilduk errekurtsua jarri duela, baizik eta idazkariaren hitz horiek hitzez hitz jasota ere, prozesua bera legez kanpoko dela, eta, beraz, Goiene kalea jatorrizko egoerara itzuli behar izan da. Eta galdetzen zenuen: zer egin da gastatu den diru horrekin? Pilota zuen frontoira itzultzen dugu. Bada 97.000€ko gastu bat, gehi oraingo kostua (ez daukat orain zenbateko zehatza, eta ez dut buruz esan nahi), hau da, guztira, 130.000€ inguru. Ez dakit zein den zenbateko zehatza. Ateratzen den zenbatekoa, bistan denez, udalerriko beste jardun batzuetan erabili ahal izan da. Horixe da errealtatea. Guk hemendik aurrera egiten denaz erantzungo dugu, baina ez aurretik egin denaz. Horixe da gure erantzukizuna, eta EAJK duen erantzukizuna zuek hartu beharko zenuten zuen gain; eta hori errespetu guztiekin diot, benetan, Josu. Eta horixe da Goiene kalearen kontu guztia.

forma, ya indican el camino a seguir. En Septiembre de 2022, EHBildu elabora un escrito solicitando información al respecto y existe informe jurídico de Secretaría que viene a concluir con dos puntos. “Por ello se recomienda lo siguiente: Que si no existe causa que lo justifique, se proceda a la retirada del cerramiento, y en el caso de que exista, se proceda a la regularización de la cesión en unos términos en los que quede garantizada la temporalidad de la medida al periodo estrictamente indispensable y al resto de la normativa aplicable.” A continuación, en octubre de 2022, hay un informe-propuesta de acuerdo para la concesión demanial de 1526 m<sup>2</sup> de la Calle Goiene al departamento de Educación del Gobierno Vasco mediante la suscripción de convenio, el informe de Secretaría y a continuación, hay algo, que de alguna manera contradice o pone en cuestión lo que señala la propia Secretaria. La concesión demanial se produce el 7 de octubre de 2022. Hay un acta de la Junta de Gobierno, mediante la cual se propone la firma de un convenio al Departamento de Educación y ahí es cuando entra el Recurso de EHBildu, que al final dice: De todo ello, podemos concluir que la Junta de Gobierno del Ayuntamiento de Sopela, no ha concluido con el procedimiento establecido para proceder a la concesión demanial. A continuación, hay un informe jurídico de fecha 1 de febrero de 2023, firmado por la Secretaria Accidental, conteniendo un párrafo que literalmente dice así: “De todas formas y aunque pudiera existir una motivación, el hecho cierto es que la cesión se ha realizado por la vía de hecho, lo que ya de por sí, constituye una ilegalidad, además de no quedar garantizada la temporalidad de la medida de lo que podría suponer una modificación de facto de planeamiento (acordaros cuando la Secretaria, en el primer informe, indica que cuando es una cuestión de planeamiento, habría que seguir unas vías determinadas). En conclusión, se entiende que el Recurso debe ser estimado y que, por tanto, se debe declarar la nulidad de pleno derecho del acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno local de fecha 7 de octubre de 2022”. Paralelo a este proceso, hay un requerimiento al Ararteko por parte de vecinos o algún vecino para que emita un informe al respecto. El informe del Ararteko es concluyente, así como el informe de Secretaría, pero la cuestión no es que EHBildu interpone un Recurso, sino que recogiendo incluso esas palabras literales de la propia Secretaria, el proceso en sí es ilegal, por lo que, lo que se hace es devolver la Calle Goiene a su estado original. La pregunta que hacías ¿qué se hace con ese dinero que se ha gastado?. Devolvemos la pelota a vuestro frontón. Hay un gasto de 97.000€, más el coste actual, la cantidad ahora no la tengo y no quiero decirlo de memoria, pero son alrededor de 130.000€. No sé la

Landaluze jaunak honako hau adierazi du: Orain irakurri dudan horretan, ez diot inongo momentutan erantzukizuna egotzi EHBilduri. Etxebarri kalearen gaiaren azterketa konparatiboa egin nahi izan dut. 2022ko ekainean, nire bulegoan, bilera bat egin genuen Udalaren arkitektoak eta aparejadoreak, Etxebarri kaleko administratzaile batek eta nik neuk, eta bertan planteatu zen asfaltozko proiektu bateratu bat egitea eta espaloia handitzea, heskaia atzera eramanez eta lorategia handituz, lorategia guri lagaz. Lanean hasi ginen, baina administratzaileek eta bizilagunek ez zuten inolako erantzunik eman proiektu zehatza egin ahal izateko (izan ere, Dair-i proiektu bat enkargatu zitzaion, baina ez zen kontratatu asfaltatzea + espaloia egiteko), erabaki zen Goiene kaleko proiektuko asfalto bera erabiltzea. Hori alde batera utzita, zera nahi nuen: kontratu horrekin erabaki hori hartu bada, epeak betetzen ari diren gainerakoekin, ea erabaki bera har daitekeen ala ez. Goiene kaleari dagokionez, esan behar dut hori egia dela. 2021eko ekainaren 21ean, Lakuara joan nintzenean, kontsulta egin nion Udalaren aholkularitza juridikoari ea zer egin zitekeen eta nola. Hainbat baldintzatzaile zegoen: Horietako bat aldi baterako lagapena zen. Pandemia betean geunden sasoi hartan, eta espazio handiagoak behar ziren jolaslekuetan, umeek distantziak zaindu behar baitzituzten. Hori eginda, eta, gainera, Alkatetzaren eskumena zenez, egin zitekeen, eta horixe helarazi nien Lakuan. Era berean, Lakuan beste konpromiso batzuk hartu ziren, eta horiek udan gauzatu ziren presabidez. Geroago, Idazkaritzaren txosten juridikoa heldu zen, non adierazten baitzen hitzarmen bat egin behar zela; eta lanean hasi ginen sailarekin hori egiteko. Azkenean, sailak espazioaren arazoa konponduta zeukanez, saileko zerbitzu juridikoak adierazi zuen ez zela hitzarmena behar, jolaslekua udalarena zelako, bai eta kalea ere, eta ez zela behar. Horixe izan da egin den akats handia, eta horixe da Goiene kalearen lagapenaren gaian daukagun arazoa. Besterik ez. Ondo baino hobeto dakigu nola dagoen, baina inola ere ez diot errurik bota nahi izan oraingo gobernu-taldeari guk aurreko legegintzaldian egin genituen kontratu horiengatik.

cantidad exacta. La cantidad que sale es evidentemente una cantidad que pudiera haber tenido un destino a otras actuaciones del municipio. Esa es la realidad. Nosotros podemos responder de lo que nos toca a partir de ahora, no de lo anterior. Nuestra responsabilidad es esa, y la responsabilidad como PNV la deberíais asumir también y lo digo con todo el respeto, de verdad Josu. Y esta es la cuestión de la calle Goiene.

Por parte del Sr. Landaluze, se indica: En lo que he leído ahora, no he achacado la responsabilidad en ningún momento a EHBildu. Lo que he querido trasladar ha sido una comparativa, es decir, con la Calle Etxebarri en Junio de 2022, en mi despacho, estuvieron la Arquitecta y aparejadora municipales, un administrador de la Calle Etxebarri y se empezó a plantear el hacer un proyecto conjunto de asfaltado más la ampliación de la acera retranqueando el seto y ampliando la zona ajardinada, cediéndonos la zona ajardinada. Se comenzó a trabajar pero como no había ninguna respuesta por parte de los administradores ni vecinos para poder hacer el proyecto concreto (de hecho a Dair se le encargó un proyecto que no se llegó a contratar para hacer asfaltado + acera) se decidió que se hiciera el asfaltado con el mismo que el de la calle Goiene. Al margen de eso, lo que pretendía era que si se ha tomado esa decisión con ese contrato, con los otros que no están incumpliendo plazos a ver si se puede tomar la misma decisión o no. Con respecto a la calle Goiene, no tengo más remedio que decir que eso es cierto. Cuando fui a Lakua, el día 21 de junio de 2021, había consultado con la asesoría jurídica del Ayuntamiento de qué se podía hacer y cómo se podía hacer. Había varios condicionantes. Una de ellas era cesión temporal. Estábamos en plena pandemia y hacían falta más espacios en los patios porque los niños necesitaban guardar las distancias. Una vez hecho eso y además como era competencia de Alcaldía, se podía hacer y eso fue lo que trasladé a Lakua. De la misma forma, en Lakua se adquirieron otros compromisos que se hicieron ese mismo verano por vía de urgencia. Posteriormente viene el informe jurídico de Secretaría en el que dice que hay que elaborar un convenio, comenzamos a trabajar con el departamento para hacerlo y al final el departamento, como ya tenía el espacio y el problema resuelto, el servicio jurídico del departamento señaló que no hacía falta el convenio porque el patio era municipal, la calle también y no hacía falta. Ese ha sido el gran fallo y el gran problema con el que nos encontramos con el tema de la cesión de la calle Goiene. Nada más. Sabemos de sobra cómo está pero en ningún momento he pretendido echar la culpa de

Ondoren Unai Del Burgo jaunak hartzen du hitza, zera esanez: Arin baten aipatu nahiko nituzke, Arriaterako pantailaren kasuan eta kasu berean, aipatu daiteke ere trafikoa kontrolatzeko zigor radarrak. Kasu horretan, uztailan, kudeaketa batzordean, herritargoaren segurtasunaren atalean aipatu zan radar hoiak ongi ez zihoaztela, eteta zeudela. Guk, berehala gaiari heldu genion udaltzainburuarekin eta informatika arduradunarekin. Udal gobernuaren lehenengo galdera izan zan: kontratua eten behar da? Teknikoen arabera hau ez zen bide bat. Kontua da, radar horiek ahalik eta azkarren martxan jartzea. Beste kontu bat ere aipatu zuen udal gobernuak da zigor espedienteak irekitzea enpresari ez betetzeagatik eta alde teknikoak hau ez zan ikusten. Zergatik? Ikusten zalako benetan egin behar zana zan euren arteko kordinazio handiagoa eukitea eta batez ere enpresekiko kordinazio handiagoa. Udal gobernu honetatik eskatu zan dana, prozedura osoa idatziz jarrita radarren kasuan kudeaketa batzordean horren berri eman da eta dokumentazioa osoa, esan bezala, 260/2022 espedienteak dago, batzordeko espedienteak ere, baina radarraren espedienteak hor dago zelako pausoak eman diran. Halere, udal-gobernu honetatik, betiere, zigor-espedienteak irekitzearen aukera beti egon daiteke baina azpimarratzen dugu alde teknikoak hori ez da ikusten. Alorren arteko kordinazioa sakontzea bai eta espero dugu, urriko kudeaketa batzordean honen berri ematea. Ikusita gai hau behin eta berriz ateratzen dela, eskatuko dugu bai Lander Uriarte eta bai Unai Escuderoen parte-hartzea batzordean honen berri aurrez aurre esateko. Beste alde batetik, Arriaterako pantailaren kasuan uztailan aukera egon zan martxan jartzeko. Udal-gobernutik baiezkoa eman genion udaltzainburuaren proposamenari. Honen atzean bazegoen auzokiden eskaera bat eta zan trafiko metaketa masiboari nolabait mugak jartzea, parkin beteta zegoela jakinaraziz, garraio publikoa erabiltzea gomendatzen, baina badago beste erabilpen bat oso garrantzitsua izan daitekena eta da arrisku egoeratan alarma egoeratan nolabait hori jakinaraztea. Udal-gobernuaren lehenengo galdera izan zan: atzera bota behar ditugu pantaila horiek? Kontratua ete behar da? Alde teknikoak esan ziguten saiatu behar gara pantaila horiek martxan jartzea ahalik eta azkarren. Zigor-espedienteak ere aipatu zan eta behin eta berriz agertzen da irtenbidea edo justifikazioa teknikoengatik eta da kordinazio handiagoa departamentuen artean eta batez ere enpresarekin. Horretan gabilta. Esan bezala 1701/2023 espedienteak daude pantailaren kasuan egindako kudeaketak. Jarraituko dugu dana idatziz jasotzen eta esan bezala,

esos contratos que hicimos nosotros en la legislatura anterior al actual equipo de gobierno.

A continuación, toma la palabra D. Unai Del Burgo para decir: «Me gustaría referirme brevemente a los radares sancionadores de control de tráfico, en concreto al caso de la pantalla de Arriatera. En julio, en la comisión de gestión, en el apartado de seguridad ciudadana, se señaló que los radares no funcionaban bien. Nosotros, enseguida abordamos el tema con el jefe de la policía local y el responsable de informática. La primera pregunta del gobierno municipal fue: ¿hay que rescindir el contrato? Según los técnicos ese no era el camino, y lo que había que hacer era poner en marcha cuanto antes esos radares. El gobierno municipal planteó la posibilidad de la apertura a la empresa de un expediente sancionador por incumplimiento y desde la parte técnica esto no se veía. ¿Por qué? Porque se estimaba que lo que realmente había que hacer era tener una mayor coordinación entre ellos y sobre todo una mayor coordinación con las empresas. Este gobierno municipal, poniendo por escrito todo el procedimiento en el caso de los radares, lo ha puesto en conocimiento de la comisión de gestión. Tal y como se ha dicho, la documentación completa se encuentra en el expediente 260/2022, y también en el expediente de la Comisión, pero el expediente del radar está ahí, donde se ven los pasos dados. Sin embargo, desde este gobierno municipal siempre cabe la posibilidad de abrir un expediente sancionador, pero subrayamos que técnicamente eso no se ve. Esperamos profundizar en la coordinación entre las diferentes áreas y ponerlo en conocimiento de la comisión de gestión de octubre. A la vista de que este asunto es reiterativo, solicitaremos la participación de Lander Uriarte y Unai Escudero en la comisión para que informen presencialmente. Por otro lado, en el caso de la pantalla de Arriatera se pudo poner en marcha en julio. Desde el gobierno municipal dimos el sí a la propuesta del jefe de la policía local. Detrás de esto había una petición de los vecinos y era que se pusieran límites a la acumulación masiva de tráfico, informando de que el parque estaba lleno, y recomendando el uso del transporte público, pero hay otro uso que puede ser muy importante y es que cuando existan situaciones de riesgo o de alarma se comunique de alguna manera. La primera pregunta del gobierno municipal fue: ¿debemos rechazar esas pantallas? ¿Hay que rescindir el contrato? Desde la parte técnica nos dijeron que tenemos que intentar poner en marcha estas pantallas lo antes posible. También se mencionó lo del expediente sancionador, pero el personal técnico propone reiteradamente que la solución es la



datorren kudeaketa batzarrean zuzenean deituko doguz Lander Uriarte eta Unai Escudero honen inguruan azalpen zehatzak emateko.

Josu Landaluze jaunak zera dio: Nik radarrari buruz ez dot hitz-egin eh? Del Burgo jaunak erantzuten dio kasu berdina dela. Landaluze jaunak dio: galderak dira ez horrek gauzak ondo ala txarto daudelako, baizik eta zer neurrik hartuko diran, hartuko badira ala ez.

Alkate andreak honako hau adierazi du: Gurasoen Elkarateak gurasoei helarazi dien komunikatuan adierazten da Arartekoaren ebazpena izan dela –eta ez EHBilduren errekurtsua– Goiene kalearen legezkotasuna berrezartzeko arrazoia; egia esan, errekurtsoren beste arrazoi bat gehiago da. Dena dela, Landaluze jaunak komentatu zigunean, baloratu genuen erretiratzea. Hala ere, hitz egin genuen idazkariarekin ea erretiratzea zegoen ala ez, eta, jakinarazi zigunez, honaino iritsita, berdin zion erretiratu ala ez. Izan ere, modu batean zein bestean, lehengoratu beharko zen Goiene kalearen legezkotasuna, eta horregatik ez genuen erretiratu. Goiene kaleko proiektuko diruzaintza-gerakinarekin egingo denari dagokionez, esan behar dugu ez genuela helbururik diruzaintzako gerakin horretarako; epeen kontu bat besterik ez zen izan. Diruzaintza-gerakinaren transferentzia bat egitekotan, hilabete eta erdi egon beharko luke jendaurrean, eta zenbatekoa ez litzateke eskuragarri egongo. Kontuhartzaileak malabareak egin zituen obrak ahalik eta lehenen egin ahal izateko, saihestu nahi baitzen eskola-aldiarekin batera egitea. Hori da arrazoia. Zergatik Etxebarri kalearen proiektua? Bulego Teknikoaren aholkuari kasu egin geniolako. Euren ustez, ez zen egokia obra bi fasetan egitea, eta uste zuten hobea zela komentatu duzuen lorategiarekin batera egitea. Horrela, Bulego Teknikoaren aholkuari jaramon eginez, kontratua suntsiaraztea erabaki zen. Erraz geneukan, ez baitziren epeak betetzen ari –beste batzuk ere ez–. Horixe zen arrazoia. Dena epeak laburtzeagatik zen, eta ez diruzaintzako gerakina beste proiektu batzuetarako gorde nahi genuelako; izan ere, gobernu-taldea sartu bezain laster, horixe izan zen egin genuen lehenengo gauza. Kontratuen epea ez betetzeari dagokionez, saiatzen ari gara guztien jarraipena egiten. Betearazi nahi ditugu, eta aztertuko dugu ea zehapenik ezarri behar den, ea kontratuak suntsiarazi behar diren, eta abar. Asmoa da denei jarraipena egitea, eta guztiak modu berean tratatzea,

mayor coordinación entre departamentos y sobre todo con la empresa. En eso estamos. Tal y como se ha indicado, las gestiones realizadas en el caso de la pantalla se encuentran en el expediente 1701/2023. Seguiremos recogiendo todo por escrito y tal y como se ha dicho, en la próxima comisión de gestión convocaremos directamente a Lander Uriarte y Unai Escudero para que den explicaciones concretas sobre este tema.

D. Josu Landaluze comenta: «Yo sobre el radar no he hablado ¿eh? El señor Del Burgo le responde que es un caso igual. El Sr. Landaluze dice: «Las preguntas no son porque eso esté bien o mal, sino para conocer las medidas que se van a tomar, si se van a tomar o no.

Por parte de la Sra. Alcaldesa se indica: Sobre el comunicado que el AMPA ha hecho llegar a los padres indicando que el restablecimiento de la legalidad de la calle Goiene es por resolución del Ararteko y no por el Recurso de EHBildu, la verdad que sí es una razón más dicho Recurso. De todas maneras, si valoramos el retirarlo cuando el Sr. Landaluze nos lo comentó, estuvimos hablando con la Secretaria si se podría retirarlo o no y nos comunicó que llegados a este punto, daba igual retirarlo o no, toda vez que habría que restablecer la legalidad de la calle Goiene y por eso no lo retiramos. En cuanto a lo que se va a hacer con el remanente de tesorería del proyecto de la calle Goiene, decir que no es que tuviéramos un fin para ese remanente de tesorería, simplemente era por tema de plazos. Si hacíamos una transferencia del remanente de tesorería tiene que estar expuesto mes y medio, por lo que la cuantía no estaría disponible. La Interventora hizo trabajos y malabares para conseguir hacer cuanto antes las obras, toda vez que se quería evitar coincidir con el periodo escolar. Esa es la razón. ¿Por qué el proyecto de la Calle Etxebarri? Porque seguimos el consejo de la oficina técnica. No veían hacer en dos fases la obra y veían que era mejor hacerlo unificado con la zona ajardinada que habéis comentado, por lo que siguiendo el consejo de la oficina técnica se decidió rescindir el contrato. Lo teníamos fácil porque no estaban cumpliendo plazos, es verdad que otros también, por lo que esa es la razón. Todo era por acortar plazos no porque quisiéramos guardar el remanente de tesorería para otros proyectos, de hecho fue que nada más entrar al equipo de gobierno, lo primero que hicimos. En cuanto a los incumplimientos de plazo de contratos, estamos intentando hacer seguimiento de todos ellos, hacer que se cumplan y estudiaremos si se tienen que imponer sanciones, rescindir contratos etc. La intención es hacer seguimiento a todos y tratando a todos de la misma manera, de forma

modu objektiboan eta Udaleko teknikari eta langileen aholkuari jarraituz, horiek baitira, azkenean, ildo horretatik gidatzen gaituztenak.

Amaia Guenetxea andreak esan du: Lehenengo eta behin, Tapia jaunak gaia atera duenez, jarraituko dugu gai berberarekin; izan ere, esan du Hirigintzako Informazio Batzordean aztertu zela Etxebarri kalearena, eta teknikariek azalpen osoa eman zutela. Azaldu zuten, bai, baina ez zuten dena esan, eta horregatik atera nuen gaia berriro azken batzordean. Uztailako batzordean, galdetu nuen zergatik zegoen horrela Etxebarri kalea, eta zergatik hartu zen bi zatitan egiteko aukera. Teknikariak komentatu zidan bilera egin zuela auzokoekin. Nik ere bilera egin nuen auzokoekin, eta esan zidaten haiekin ez zirela batzartu. Joan den astean berriro galdetu nuen, eta erantzuna izan zen auzoko bat hurbildu zela eta komentatu zuela. Oso zaila da obra hori aurrera ateratzea; izan ere, auzoko askok ez dute laga nahi lorategitik dagokien zatia. Informazio osoa eman zen? Bai; baina, benetakoa? Ez Orduan, egiaztatu beharko da hori, eta komunitate guztiekin batzartu beharko da auzokoek pentsatzen dutena kontsultatzeko. Bigarrena: jakin nahiko nuke zergatik Kultura Batzordean ez den informaziorik eman Zipiriñeko matrikulazioari buruz, eta zergatik ez den egin lan-mahairako deia, azken 4 urteetan ohitu garen bezala. Ikasturtearen hasieran, horixe da egiten den lehenengo gauza. Ez dakigu zenbat matrikula egin diren, eta badakigu, ikastetxearekin hitz egin dugulako, gobernu-taldeak ez diela deitu lan-mahaia deitzeko. Gure ustez, oso garrantzitsua da. Hirugarrena: merkatarien elkartearen erregu bat daukat: nahikoa haserretuta daude, bonoak argitaratu direlako. Esan digutenez, kalte egiten die; izan ere, normalean, eta estrategia bat zen, argitaratzen zen bonuak zein astetan aterako ziren, eta ez merkatariek atxikitzen hasten zirenetik. Une honetan, bizilagunak badoaz saltokietara, baina hilaren 16ra arte hasiko ez direnez, salmentak gelditu egin dira. Laugarrena: uztailaren 12an, dirulaguntza bat atera zen energia berriztagarrien inguruan, zeinaren bidez diruz laguntzen baitziren energia horietatik elektrizitatea eta beroa ekoizteko proiektuak, erregai fosiletatik sortutako ekoizpenaren orde. Dirulaguntza horien barruan sartuta daude hondakinak tratatzeko lantegiak, energia berriztagarriak, ingurumenekoak, eolikoak, eguzkitikoak, termikoak... Dirulaguntza hori administrazio publikoentzat ere bada. Eskatzaile berak proiektu bat baino gehiago aurkez dezake, baldin eta proiektu bakoitzaren laguntza-muga gainditzen ez badu. Proiektu berari ezin zaio 15 milioi eurotik gorako dirulaguntzarik eman. Hirigintza eta Ingurumeneko teknikariek hitz egin ondoren, egiaztatu dugu ez dela dirulaguntzarik eskatu, eta eskatzeko epea zen

objektiva y siguiendo el consejo de los técnicos, trabajadores del Ayuntamiento que al final son un poco los que nos guían en este sentido.

Dª Amaia Guenetxea indica: En primer lugar, por seguir con el tema, toda vez que el Sr. Tapia ha tocado el tema, indicando que en la Comisión Informativa de Urbanismo se trató el tema de Etxebarri y que los técnicos dieron toda la explicación. Por supuesto que la dieron pero no dijeron todo, y por eso volví a insistir en la última comisión. En la comisión del mes de julio, pregunté por qué estaba la calle Etxebarri así, y porqué se había adoptado la opción de hacerlo en dos veces. El técnico me comentó que se había reunido con los vecinos. Yo me reuní también con vecinos y me trasladaron que con ellos no se habían reunido. La semana pasada lo volví a preguntar y la respuesta que se me dio fue que se acercó un vecino y que lo comentó. Es muy difícil que salga esa obra cuando hay muchos vecinos que no quieren ceder su parte de jardín. ¿Se dio toda la información? Sí, ¿veraz? no. Entonces habrá que comprobar eso y reunirse con todas las comunidades para consultar lo que piensan los vecinos. En segundo lugar, me gustaría saber porqué en la comisión de Cultura no se ha dado la información de la matriculación de Zipiriñe y porqué no se ha convocado la mesa de trabajo como llevamos acostumbrados a ello 4 años. Al inicio de curso escolar es lo primero que se hace. No sabemos el número de matrículas y tenemos constancia, porque hemos hablado con el centro, que desde el equipo de gobierno no les han citado para convocar la mesa de trabajo. Nos parece muy importante. En tercer lugar, tengo un ruego de la asociación de comerciantes que están bastante molestos porque se ha sacado la publicación de los bonos. Nos han dicho que les está perjudicando porque normalmente, y era una estrategia, publicar que los bonos van a salir una semana y no otra, y no desde que empiezan a adherirse los comerciantes, porque en estos momentos los vecinos están yendo pero como no empiezan hasta el día 16 se han paralizado las ventas. En cuarto lugar, el día 12 de julio, salió una subvención para proyectos para producción de electricidad y calor a partir de energías renovables en sustitución y producción a partir de combustibles fósiles. En estas subvenciones están contempladas las plantas de tratamiento de residuos, energías renovables y de ambiente, eólicas, solares, térmicas.... Esta subvención está destinada, entre otras, a las Administraciones Públicas. Un mismo solicitante puede presentar más de un proyecto, no superando el límite de ayuda por proyecto. Ninguna de las ayudas concedidas a un mismo proyecto podrán ser mayores de 15 millones de euros. Tras hablar con los

uztailaren 12tik irailaren 15era bitartekoa. Era berean, egiaztatu dugu Sopelak baduela horren beharra: pilotalekuko eta Kurtzioko galdara, Zipiriñeko plakak, kiroldegiko instalazioak... Baina dirulaguntza horretara ez jotzea nahikoa ez, eta egiaztatu dugu uztailaren 12an beste dirulaguntza bat ere atera zela erakunde publiko titularrentzat, zeinaren bidez laguntza ematen baitzen, Europako funtsen kontura, kirol-turismo jasagarria sustatzen duten kirol-instalazioak eta -espazioak hobetzeko eta optimizatzen. Epea hilabetekoa zen, uztailaren 12tik abuztuaren 11ra. Azpikontratazioak eta eratorritako proiektuak onartzen dira. Erakunde bakoitzeko, gehienez, 600.000€ko dirulaguntza ezartzen da, eta, gehienez, 2 proiektu aurkez daitezke. Eskaera bakar batean, 2 proiektu aurkez daitezke, eta baldintza da proiektuok 2020ko otsailaren 1etik 2025eko irailaren 30era bitartean egitea; kategoria bat edo batzuk sar daitezke eskaeran. Kategoria hauek daude: egokitzapena; kirol-instalazioen espazioen hobekuntzak; aparkalekuetarako sarbideak; aldagelen eta kirol-jarduerari laguntzeko beste espazio osagarri batzuen egokitzapena (besteak beste, gimnasioak); berregokitzapenak eta erizain-gelak; bai eta prestakuntzarako egoitzak eta aretoak, eraginkortasun energetikoaren hobekuntzak, instalazioen egokitzapena eta hobekuntza ere, baldin eta emaitzak trantsizio ekologikoko helburuak, digitalizazioa eta/edo instalazioen segurtasuna hobetzea badakar. Hurrengo puntua: Turismo-kirol jardueraren digitalizazioa garatzen eta/edo hobetzen duten jardunak, haren garapen-eremu guztietan. Atal honetan jasotako jardunen diseinua eta/edo inbertsio-proiektua egitea. Turismo, Kirol, Hirigintza eta Ingurumeneko teknikariek berritoki hitz egin ostean, egiaztatu dugu dirulaguntza hori ere ez dela eskatu. Dirulaguntza horretan, hainbat proiektu sartzen ziren: pilotalekuan egin den obra, skate park, kiroldegia, Larrabasterrako aparkalekua, Iturrietako rokodromoa, komunak eta aldagelak, eta abar. Zergatik ez dira eskatu Udalak dituen dirulaguntza handienak? Zeinena da eskatzeko erantzukizun politikoa? Joaten utzi dira, alde batetik, 600.000€ko dirulaguntza; eta, bestetik, beste bat, gehienez 15 milioikoa izan litekeena. Hori da planteatzen duzuen aurrezpen-plana?

Erantzun dio Tapia jaunak, eta esan du: Plaka fotovoltaikoen gaian, Zipiriñeri dagokionez, kontuan hartuta zein diren Zipiriñeren ezaugarriak, ezin zen laguntza eskatu.

técnicos de Urbanismo y Medio Ambiente, hemos comprobado que no se ha solicitado subvención que tenía plazo del 12 de julio al 15 de septiembre. También comprobamos que Sopela tiene necesidad como caldera del frontón y Kurtzio, placas de zipiriñe, instalaciones de polideportivo etc. Pero no siendo suficiente el no concurrir a dicha subvención, también hemos comprobado que el pasado 12 de julio también salió otra subvención para entidades públicas titulares para infraestructuras para mejora, optimización de instalaciones y espacios deportivos que fomenten el turismo deportivo sostenible a cargo de fondos europeos. El plazo era de 1 mes, del 12 de julio al 11 de agosto. Se aceptan subcontrataciones y proyectos derivados. Se establece un importe máximo por cada entidad de 600.000€ y un máximo de 2 proyectos. Se presenta una única solicitud con máximo de 2 proyectos que se ejecuten entre el 1 de febrero de 2020 y 30 de septiembre de 2025, pudiendo englobar una o varias de las categorías. Las categorías son adecuación, mejoras de espacios instalaciones deportivas, accesos a aparcamientos, adecuación de vestuarios y otros espacios complementarios de apoyo a la actividad deportiva como gimnasios, readaptación y enfermerías así como residencias y salas destinadas a formación, mejoras de eficiencia energética, adecuación, adaptación y mejora de instalaciones siempre que el resultado implique una mejora en la consecución de objetos de la transición ecológica, digitalización y/o seguridad de las instalaciones. Siguiendo punto: Actuaciones que desarrollen y/o mejoren la digitalización de la actividad turístico-deportiva en todos sus ámbitos de desarrollo. Elaboración del diseño y/o proyecto de inversión de las actuaciones recogidas en el presente apartado. Tras hablar una vez más con los técnicos de las áreas de turismo, Deporte y Urbanismo y Medio Ambiente, comprobamos que dicha subvención tampoco se ha solicitado. En esta subvención, entraban proyectos como la obra del frontón que ya está hecha, el skate park, polideportivo, parking de Larrabasterra, rocódromo de Iturrieta, baños y vestuarios, etc. ¿Por qué no se han solicitado las dos mayores subvenciones que tiene el Ayuntamiento? ¿De quién es la responsabilidad política de solicitarla? Dejando perder unas subvenciones para Sopela de aproximadamente 600.000€ por un lado, y por otro de una cantidad de hasta 15 millones. ¿Ese es el plan de ahorro que planteáis?

Contesta el Sr. Tapia indicando: El tema de las placas fotovoltaicas, en lo referido a Zipiriñe, con las características de zipiriñe no podía concursar a esa subvención.

Eten egin dio Guenetxea andreak, eta esan du: Mikel, ez didazu ulertu. Hori adibide bat zen. Hainbat eta hainbat proiektu zeuden. 9 puntu irakurri ditut.

Tapia jaunak gaineratu du: Erantzun ari natzaizu. Saiatzen ari naiz plaken puntuari erantzuten. Zipiriñeren ezaugarriak ez dira dirulagunzaren xedean sartzen. Nolanahi ere, udalbatzarra amaitu eta gero, erakutsiko dizut dokumentua. Ikus dezakegu. Orain, buruz, ez naiz gogoratzen, baina ez daukat inolako arazorik. Egin duzun galderan itauntzen zenuen zergatik ez zen dirulaguntza eskatu eta zer baldintza bete behar ziren eskaera hori egiteko. Ba, galdera horri dagokion artikulatua daukat. Guk daukagun informazioaren arabera, baldintzak ez ziren betetzen.

Hitza hartu du Guenetxea andreak, eta esan du: Kontra egingo dizut. Energia berriztagarrien dirulaguntza ez zen Zipiriñerentzat bakarrik. Herri osorako izan daiteke, edozein proiekturako. Aukera asko zeuden: Euskaltegiaren eraikina (SATE isolamendua), Kurtzioko galdara (arazo asko ematen ditu eta), pilotalekuko galdara (hori ere arazoak ematen ari da), kiroldegiko klimatizagailua... Eta, adibide gisa, Zipiriñe ipini dut. Teknikariekin hitz egitera etorri naiz, eta esan didate sar zitekeen proiektu bat zela, baina, Zipiriñe sartu ez balitz ere, beste proiektu batzuk sartuko zirela; hala ere, ez zen eskatu. Egia da Hirigintza arloa askotan topera dagoela, baina dirulaguntzaren zehaztapenek adierazten dute aparteko proiektuak azpikontratatu daitezkeela, eta udaletik kanpo egin daitezkeela. Zergatik ez dira eskatu dirulaguntza bi horiek? Guk iaz eskatu genuen, eta, 15 milioiko hau heldu arte, hori zen Udalak zuen dirulaguntzarik handiena. Deigarria da oso, nola aurreztu daitekeen dirulaguntzak joaten utziz.

Tapia jaunak esan du: Uste nuen hemen erantzukizun partekatuak dituen korporazio batean geundela, hau da, herri osoarentzat onuragarria izan daitekeen zerbaiten berri izanez gero, esan bedi, eta ez dadila aukera alperrik galtzen utzi epeak amaitu baino lehen, eta eskatu ahal badira, eska daitezela. Dena den, egiten ari zaren interpretazioa eta guk fotovoltaikoari buruz egiten duguna guztiz desberdinak dira, eta, beraz, ez dugu eztabaida honekin jarraituko, pilota elkarri etengabe pasatzea delako. Udalbatzarra amaitzen denean, nahi baduzu, erakutsiko dizut artikulatua eta zein den argudioa, baina egiten dugun interpretazioa oso desberdina da.

Interrumpe la Sra. Guenetxea indicando: No me has entendido Mikel. Ese era un ejemplo. Había un sinnfín de proyectos. He leído 9 puntos.

Añade el Sr. Tapia: Te estoy respondiendo. Intento responderte al punto de las placas. El objeto de la subvención no entra en las características de Zipiriñe. De todas formas, después de que termine el Pleno te enseñe el documento, que lo podemos ver, ahora de memoria no me lo sé, pero no tengo ningún problema. Tengo el articulado de la pregunta que estás haciendo de porqué no se solicitó y cuáles eran las condiciones que se debían cumplir para acceder a esa solicitud. La información que tenemos es que no se cumplían esas condiciones.

La Sra. Guenetxea indica: Te voy a rebatir y te voy a decir. Esta subvención de energías renovables no era únicamente para Zipiriñe. Puede ser para todo el pueblo, para cualquier proyecto. Podría haber sido para el edificio SATE del Euskaltegi, para la caldera de Kurtzio que genera muchos problemas, para la caldera del frontón que también está dando problemas, para la climatizadora del polideportivo etc. Y como ejemplo había puesto Zipiriñe. He venido a hablar con los técnicos y me han dicho que era un proyecto que podría entrar, pero, aunque no hubiera entrado Zipiriñe hubieran entrado otros proyectos y así y todo no se solicitó y lo que me llama la atención es que hay muchas veces que el área de Urbanismo está a tope, etc, pero en la subvención indica que se puede subcontratar proyectos que sean extras y fuera del ayuntamiento. ¿Porqué no se han pedido estas dos subvenciones? Nosotros lo solicitamos el año pasado, es la mayor subvención que tiene el Ayuntamiento hasta que ha llegado esta de 15 millones. El plan de ahorro dejando escapar las subvenciones, me llama mucho la atención.

Indica el Sr. Tapia: Pensaba que estamos aquí en una Corporación de responsabilidades compartidas, es decir, si se tiene conocimiento de algo concreto que puede ser beneficioso para todo el pueblo, no se deje escapar la posibilidad antes de que finalicen los plazos y se puedan solicitarlos, si se pueden solicitar. De todas formas, la interpretación que estás haciendo y la que nosotros hacemos sobre el tema del fotovoltaico, la posibilidad es totalmente diferente, por lo que no vamos a seguir con este debate porque es pasarnos la pelota continuamente. Cuando finalice el pleno, si quieres, te enseñe el articulado y cuál es el argumento, pero la interpretación que hacemos es muy diferente.

Hitza hartu du Guenetxea andreak, eta esan du: Ez da interpretazioa. Proiektu askotarako eska daiteke, eta Zipiriñe horietako bat da; eta zuk Zipiriñe baino ez duzu aipatu. Bestalde, jakina erantzukizuna dugula, eta horregatik etorri nintzen. Oporretan nengoen, eta idatzi nien teknikariei. Teknikariek badakite hori, eta esan ahal dizute, guztiakin egon naiz eta. Dirulaguntza baten epea abuztuan amaitu zen, eta bestea irailaren 15ean. 14an bilera egin nuen teknikariek. Modu berean abisatu dut liburutegirako bi dirulaguntzak izan direnean, edo Musika Eskolarena edo Euskaltegiarena. Harremanetan jarri naiz teknikari guztiakin, jakiteko ea Sarearen dirulaguntza eskatu den. Nahiz eta nik erantzukizuna eduki, zuek ere zertxobait badaukazue.

Erantzun dio Tapia jaunak, eta esan du: Horixe dugula! Baina zuk informazio bat badaukazu, eta orain esaten ari bazara udalbatzarrean, ezin diguzu planteatu teknikarekin hitz egin duzula horri buruz, eta gobernu-taldearekin ez. Hori da dugun lehenengo berria; eta, badakizuenez, gobernu-talde berria ekainaren 17an hasi zen. Ezin diozu oarin jaurti gobernu-taldeari zuk duzun informazio bat. Zuk uste duzu informazio hori ezagutu behar izan dugula, baina ez duzu transmititu, eta arrazoia da teknikariei jakinarazi diezula.

Erantzun dio Guenetxea andreak, eta esan du: Esango nuke badela zerbait ulertu ez duzuna. Hori guztia BAOan argitaratu da; eta ez da nik bakarrik dudan informazioa. Arlo baten ardua duzuenok erantzukizuna daukazue, nik dudan bezalaxe. Jakin nuenean, etorri nintzen teknikariek hitz egitera, jakiteko eskatuta zeuden ala ez, eta orduantxe esan zidaten iraugita zegoela. Nik ez dut informazioa ezkutatu. Ez dut hori nahi Sopelarentzat; ez nik, ez nire taldeak. Begiratu ditut aktiboan dauden dirulaguntza guztiak, eta deitu diet arlo guztiei, jakiteko eskatuta zeuden ala ez. Eta egiaztatu ahal dizute.

Alkate andreak honako hau adierazi du: Zipiriñeko matrikulazioari dagokionez, datuak eskatuko dizkiegu, eta hurrengo batzordean emango dizkizuegu. Hezkuntzako mahaiari buruz, oraindik ez dugu horretarako deirik egin. Bilera informala eduki dugu Iberrearekin. Eta Zipiriñerekin beste bat egin nahi dugu. Arau Subsidiarioen gaia aztertzen ari gara, eta, alegazio bat dagoenez, atzeratu egingo da. Bilera banatan egin nahi genuen. Informazioa eman nahi genien, eta alegazioen erantzuna izango genuenean, lan-mahaia biltzeko deia egingo genuen, horrela bilera eraginkorra izango zen eta aztergaiak izango genituen. Hori da apur bat atzeratzeko arrazoia. Bilera banatan emango zaie

Indica la Sra. Guenetxea: No es una interpretación. Se puede solicitar para muchos proyectos y Zipiriñe es uno más, y tú me estás diciendo por Zipiriñe. Por otro lado, por supuesto que tenemos la responsabilidad, por eso vine. Estaba de vacaciones y escribí a los técnicos. Los técnicos lo saben y te lo pueden decir, porque me he movido con todos. Una caducó en agosto y la otra el 15 de septiembre. El 14 tuve la reunión con los técnicos. Igual que he avisado de las dos subvenciones para la biblioteca, Musika Eskola, del tema de Euskaltegi. Me he puesto en contacto con todos los técnicos para saber si se ha pedido la de Sarea, etc. Por mucho que tenga responsabilidad, también vosotros tenéis un poquito.

Contesta el Sr. Tapia: Por supuesto que la tenemos. Pero si tu tienes una información y lo estás planteando aquí en el Pleno, no nos puedes plantear que se lo has comentado a los técnicos y no lo has comentado al equipo de gobierno. Es la primera noticia que tenemos, cuando saber que el nuevo equipo de gobierno está a partir del 17 de junio. Lo que no puedes hacer es arrojar ahora al equipo de gobierno una información que tú tienes, que consideras que la deberíamos haber conocido pero que no la has transmitido porque ya se lo has comunicado a los técnicos.

Contesta la Sra. Guenetxea. Creo que hay algo que no has entendido. Esto sale en el BOB, no es que la tenga yo. Los que tenéis una cartera tenéis una responsabilidad, igual que la que tengo yo. Cuando me entero vengo a hablar con los técnicos para saber si se han solicitado y es cuando me dicen que está caducada. Yo no me he guardado la información. No quiero eso para Sopela, ni yo ni mi grupo. Me he mirado todas las subvenciones que están en activo y he llamado a todas las áreas para ver si se han solicitado, y te lo pueden confirmar.

Por parte de la Sra. Alcaldesa se indica. Sobre la matriculación de Zipiriñe, solicitaremos los datos para dároslos en la siguiente Comisión. Sobre la mesa de Educación, todavía no la hemos convocado. Hemos tenido una reunión informal con Iberre. Queremos tener otra con zipiriñe. Estamos tratando el tema de las NN.SS, y como hay una alegación, va a haber un retraso. Queríamos hacerlo por separado. Informarles y cuando tuviéramos la contestación de las alegaciones convocar la mesa de trabajo para que sea eficiente y tener temas para tratar. Por eso está habiendo un poco de retraso. Se les va a informar por separado y más adelante convocaremos la mesa de educación.

informazioa, eta, aurrerago, dei egingo dugu Hezkuntzako mahaia biltzeko.

Hitza hartu du Guenetxea andreak, eta esan du: Mesedez, eskertuko nizuke orain esan duzuna Hezkuntza Batzordean ere esango bazenu; horrela ez nituen galdera hauek udalbatzarrerara ekarri beharko.

Ondoren, hitza hartu du Eder García jaunak, eta esan du: Bonoei dagokienez, planteatu duzuna da ez dugula informaziorik eman behar. Erantzun dio Guenetxea andreak, eta esan du: Nik ez dut ezer planteatu. Egin dudak bakarra da Merkatarien Elkartek esan didana zuei helarazi. Elkartearen ustez, orain arte, onuragarria da sopoloztarrentzat, baina kaltegarria merkatarientzat. Lehen, haiek eskatuta, bonoak ateratzen ziren merkataria guztiak atxikita egon eta epea itxita zegoenean. Astebete uzten zen sopoloztar guztiei jakinarazteko, eta gero hasten zen epea. Niri helarazi didatena da epea ireki dela, eta horren berri eman dela sare sozialetan, eta, horregatik, auzotarrak erosketak atzeratzen ari dira, eta, ondorioz, merkatariek geldi dituzte salmentak.

Hitza hartu du Eder García jaunak, eta esan du: Hitz egingo dut elkartearekin. Horrela egin dugu informatu nahi genuelako, eta gardenak izan nahi genuelako. Hitz egingo dugu elkartearekin, baina, gure ustez, garrantzitsua da informazioa garden ematea. Baldin eta kanpaina noiz hasiko den badakigu, bidezkoena da garden informatzea. Bonoen kanpaina saltokientzat da. Baina ulergarria da jendeak erosketak atzeratzea.

Hitza hartu du Guenetxea andreak, eta esan du: Ederto batean ulertzen dut Eder, baina esan didate kaltetuta sentitzen direla.

Eder García jaunak esan du elkartearekin hitz egingo duela.

Guruzne Carrasson andreak esan du: Etxebarri kaleko komunitateei dagokienez, batzartuko gara administratzaileekin, eta horren berri emango da Hirigintza Batzordean.

**Eta jorrazteko beste gairik ez dagoenez, bilera amaitutzat jotzen da 20:23etan. Eta nik, behin-behineko Idazkariak, egiaztatzen dut hori guztia horrela izan dela.**

Toma la palabra la Sra. Guenetxea indicando: Agradecería que lo que acabas de decir se transmita en la comisión de Educación para no tener que traer estas preguntas a Pleno.

Después toma la palabra D. Eder García indicando: Respecto a los bonos, lo que planteas es que no informemos..... contesta la Sra. Guenetxea diciendo: Yo no planteo nada, únicamente os hago llegar lo que me ha indicado la Asociación de Comerciantes. Hasta ahora, dice que va en beneficio de los Sopoloztarras, pero en perjuicio de los comerciantes. Antes, por petición de ellos, se sacaban los bonos cuando todos los comercios estaban adheridos y el plazo cerrado. Se dejaba una semana para comunicar a todos los Sopoloztarras y después empezaba el plazo. Lo que a mí me han trasadado es que se ha abierto el plazo y se ha comunicado en redes sociales y por ello, los vecinos están retrasando las compras, y en consecuencia los comerciantes tienen paralizadas las ventas.

D. Eder García señala: Hablaré con la asociación. Lo hemos hecho así por un principio de informar y de transparencia. Lo hablaremos con la asociación, pero consideramos que lo importante es informar de forma transparente. Si ya sabemos cuándo comenzará la campaña, creemos que lo más lícito es informar de manera transparente. La campaña de bonos está destinada a los comercios. También podemos entender que la gente aplase sus compras.

La Sra. Guenetxea indica: Lo entiendo perfectamente Eder, pero me han dicho que se sienten perjudicados.

D. Eder García señala que lo hablará con la Asociación.

Por parte de D<sup>a</sup> Guruzne Carrasson se indica: Sobre las Comunidades de Etxebarri, tendremos reunión con los administradores y se trasladará a la comisión de urbanismo.

**Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión a las 20:23 horas, de lo que yo, la Secretaria Accidental, Certifico.**