

**SOPELAKO UDALAK 2023ko URTARRILAREN 26an,
ARRATSALDEKO 18:00etan EGINDAKO OHIKO
OSOKO BILKURAREN AKTA**

**ACTA DE LA SESION ORDINARIA CELEBRADA POR
EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE SOPELA, EL
DIA 26 DE ENERO DE 2023, A LAS 18:00 HORAS**

**BERTARATUAK / ASISTENTES
LEHENDAKARIA / PRESIDENTE
ALKATEA / EL ALCALDE**

Josu Mirena Landaluze Zarandona

ALKATEORDEAK / TENIENTES DE ALCALDE

Amaia Guenetxea Villabeitia (EAJ-PNV)
María Teresa Fernández García (PSE-EE (PSOE))
Ignacio Moreno López (EAJ-PNV)
M^{re} Angeles Ibarra Eguiguren (EAJ-PNV)
Joseba Arruza Arrieta (EAJ-PNV)

ZINEGOTZIAK / CONCEJALES

Naiara Ibarzabal Arrasate (EAJ-PNV)
Marilyn Panayotou (EAJ-PNV)
Unai del Burgo García (EH BILDU)
Guruzne Carrasson Torrontegi (EH BILDU)
Aitziber Onaindia Martínez (EH BILDU)
Ander Moreno Del Campo (EHBILDU)
Miguel A. Tapia Trigueros (EH BILDU)
Arantza Bilbao Olarra (EH BILDU)
Eder García López (PODEMOS,EZKER ANITZA-IU, EQUO BERDEAK)
Patricia Alfonso Sousa (Atxikigabeko zinegotzia / Concejala no adscrita)
Jon Andoni Gerediaga Bilbao (DB-TU)

ORDEZKO IDAZKARIA / SECRETARIO EN FUNCIONES

Unai Asla Uria

Sopelan, bi mila eta hogeita hiruko urtarrilaren hogeita seian, arratsaldeko seiak direnean, osoko bilkura eratu da, Josu Mirena Landaluze Zarandona alkate-udalburua lehendakari dela, goian adierazitako zinegotziak bertan direla, ohiko bilkura egiteko, deialdian adierazitako gaitzerrendaren arabera, eta Unai Asla Uria jauna fede idazkariarekin batera. María Cameiro andrea ere bertaratu da.

1.- 2022KO ABENDUAREN 29ko BILKURAKO AKTA ONARTZEA, HALA BADAGOKIO (0:05:08 MINUTUA).- Alkateak galdetu du ea kideren batek ezer esateko duen aktari buruz.

Gerediaga jaunak adierazi du akatsak daudela 3.

En Sopela, a veintiseis de enero de dos mil veintitrés, siendo las dieciocho horas, se constituye el Pleno de este Ayuntamiento bajo la Presidencia del Sr. Alcalde-Presidente, D. Josu Mirena Landaluze Zarandona, con asistencia de los/as Sres/as Concejales/as arriba señalados, al objeto de celebrar sesión ordinaria, con arreglo al Orden del Día designado en la convocatoria, con la asistencia del Secretario en Funciones D. Unai Asla Uria, que dará fe del acto. Asiste también D^a María Cameiro.

1.- APROBACIÓN SI PROCEDE DEL ACTA DE LA SESION ANTERIOR DE FECHA 29 DE DICIEMBRE DE 2022.- (MINUTO: 0:05:08):-Pregunta el Sr. Alcalde si algún miembro tiene algo que decir en relación con el acta.

Por parte del Sr. Gerediaga, se indica que hay erratas en

galderaren transkripzioan, Erregu-galderak atalean. Irakurri zen testua bidaltzea proposatzen dut, zuzendu ahal izateko, eta alkateak adierazi du egokia iruditzen zaiola.

Akta onartutzat eman da, «Erregu-galderak» ataleko 3. galderaren akatsak zuzendu ondoren.

ATAL ERABAKITZAILEA
Kultura, Euskara eta Hezkuntza

2.- EUSKARAREN ERABILERA NORMALIZATZEKO PLANAREN LUZAPENA (305/2018 ESPDIENTEA) (0:06:09 MINUTUA):- 2019ko urtarrilaren 30eko osoko bilkuraren erabakiaren bidez, Sopelako Udalaren VI. Plangintzaldiari (2018-2022) dagokion Euskararen Erabilera Normalizatzeko Plana onartzea erabaki zen.

Mankomunitateko euskara-teknikariak 2023/01/11n idatzitako txosten batean jasotzen denez, Hizkuntza Politikarako Sailburuordetzak (HPS) 2023an indarrean jarriko den dekretu baten berri eman die euskalgintzako eragile guztiei. Dekretu horrek EAEko herri-administrazioetan euskararen erabilera normalizatzeko prozesua arautzen duen 86/1997 Dekretua aldatuko du.

Dekretu berria ez da 2023ko udara arte onartuko, eta HPSk 2023ko epea emango die dekretuak eragingo dien erakunde guztiei dekretuak planteatzen duen egituraren oinarritutako erabilera-planak diseinatu eta onartzeko. Hori dela eta, 2019ko urtarrilaren 30eko osoko bilkuraren erabakiaren bidez onartutako euskararen normalizaziorako plana luzatzeko beharra ikusten da, euskararen normalizaziorako plan berria onartu arte.

Kultura, Euskara eta Hezkuntzako Informazio Batzordearen irizpena ikusita.

Jarraian, Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascoen udal talde politikokoa den M^a Angeles Ibarra andreak hartu du hitza eta gaiaren laburpena egin du.

Ondoren, eztabaida txanda hasi da. Horren edukia Udal Ordezko Idazkariak ziurtatutako bideo-aktan dago, 153/2023 espedientean.

Eztabaida txanda amaituta, bozketa egin da.

varias palabras de la transcripción de la pregunta 3, en Ruegos y Preguntas. Propongo enviar el texto que se leyó para que se pueda corregir, a lo que el Sr. Alcalde indica que le parece correcto.

Se da por aprobada el acta, previa corrección de las erratas de la pregunta número 3 del apartado “Ruegos y Preguntas”.

PARTE RESOLUTIVA
Cultura, Euskara y Educación

2.- PRÓRROGA DEL PLAN DE NORMALIZACIÓN DEL USO DEL EUSKERA (EXPEDIENTE 305/2018) (MINUTO 0:06:09):- Considerando que mediante acuerdo Plenario de fecha 30 de enero de 2019 se acordó aprobar el Plan de Normalización del Uso del Euskara correspondiente al VI. período de planificación (2018-2022) en el Ayuntamiento de Sopela.

Considerando que tal y como queda suscrito en un informe redactado por la Técnica de Euskera de la Mancomunidad de fecha 11/01/2023, donde se determina que desde la Viceconsejería de Política Lingüística (VPL), se ha dado a conocer a todos los agentes del mundo del euskera un decreto que entrará en vigor en 2023, el cual modificará el Decreto 86/1997, por el que se regula el proceso de normalización del uso del euskera en las administraciones públicas de la CAV.

Considerando que el nuevo Decreto no se aprobará hasta el verano de 2023 y la VPL dará un plazo de 2023 completo a todas las entidades que se verán afectadas por el decreto para diseñar y aprobar planes de uso basados en la estructura que plantea el decreto, se ve la necesidad de prorrogar el Plan de normalización del euskera aprobado mediante acuerdo Plenario de fecha 30 de enero de 2019 hasta la aprobación del nuevo plan de normalización del euskera.

Visto el dictamen de la Comisión Informativa de Cultura, Euskara y Educación.

A continuación, toma la palabra D^a M^a Angeles Ibarra, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascoen y realiza un resumen del asunto.

Acto seguido comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por el Secretario en Funciones y que consta en el Expediente número 153/2023.

Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación.

Aldeko botoa bozkatu dute dute: Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos udal talde politikokoak diren zinegotziek: Josu Landaluze, Amaia Guenetxea, M^a Angeles Ibarra, Ignacio Moreno, Naiara Ibarzabal, Joseba Arruza eta Marilyn Panayotou jaun/andreak; Elkarrekin Sopela/Podemos udal talde politikokoa den zinegotzia: Eder Garcia jauna; Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak udal talde politikokoa den zinegotzia: María Teresa Fernández andrea eta Patricia Alfonso andrea, atxiki gabeko zinegotzia.

Abstentzia bozkatu dute: Sopelako EHBildu udal talde politikoko zinegotziak diren: Unai del Burgo, Guruzne Carrasson, Mikel Tapia, Ander Moreno, Aitziber Onaindia eta D^a Arantza Bilbao jn/and; eta Denok Batera Sopela udal talde politikokoa den zinegotzia: Jon Andoni Gerediaga jaunak.

Osoko Bilkurak, gehiengoz erabaki du

LEHENENGOA.- Onartzea VI. Plangintzaldiari (2018-2022) dagokion Euskararen Erabilera Normalizatzeko Planaren luzapena Sopelako Udalean plan berria indarrean sartu arte.

BIGARRENA.- Adierazi interesdunari, akordu honek amaiera ematen diola administrazio-bideari, eta beraren aurka aukerako berraztertze errekurtsoa aurkeztu ahal zaiola Udaltzari, egintza hau jakinarazi eta hurrengo egunetik aurrera hilabeteko epearen barruan, Administrazio Prozedura Erkideari buruzko 39/2015 urriaren 1ko Legearen 123 eta 124 artikuluen arabera edo zuzenean administrazioarekiko auzi-errekurtsoa jar daiteke Bilboko Administrazioarekiko Auzien Epaitegian, dagokion txandagatik egokitzen den horretan; errekurtso hori jartzeko epea 2 hilekoa da jakinarazpena jaso eta hurrengo egunetik aurrera Administrazioarekiko Auzien Jurisdikzioa arautzen duen Legeak (uztailaren 13ko 29/1998 Legeak) ezarritakoarekin. Berraztertze errekurtsoa aurkezten bada, berriz, ezin izango da administrazioarekiko auzi-errekurtsorik jarri harik eta berraztertzearen ebazpen adierazia eman arte edo bere presuntziorik ez espina gertatu arte. Halaber, bidezkotzat jotzen den beste edozein egintza edo errekurtso jar daiteke zure eskubideen alde hobeto egiteko. Hala ere, Udaltzari bidezkotzat jotzen duena ebartziko du.

Ogasuna eta Kontuen Batzorde Berezia

3.- FAKTUREN BETEBEHARRAK AITORTZEA (134/2023 ESPEDIENTEA) (0:09:54 MINUTUA):- Bizkaiko Lurralde Historikoko Aurrekontuei buruzko 10/2003 Foru Arauaren 40. eta 41.2 artikuluekin bat etorriz, eta obligazioa onartu aurretik gastua egiteko

Con el voto a favor de: D. Josu Landaluze, D^a Amaia Guenetxea, D^a M^a Angeles Ibarra, D. Ignacio Moreno, D^a Naiara Ibarzabal, D. Joseba Arruza y D^a Marilyn Panayotou, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos, D. Eder García del grupo político municipal Elkarrekin Sopela/Podemos; D^a María Teresa Fernández, del grupo político municipal Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak y de D^a Patricia Alfonso, concejala no adscrita.

Con la abstención de: D. Unai del Burgo, D^a Guruzne Carrasson, D. Mikel Tapia, D. Ander Moreno, D^a Aitziber Onaindia y D^a Arantza Bilbao del grupo político municipal Sopelako EHBildu y de D. Jon Andoni Gerediaga, del grupo político municipal Denok Batera Sopela.

El Pleno, por mayoría acuerda

PRIMERO. - Aprobar la prórroga del Plan de Normalización del Uso del Euskara correspondiente al VI. Periodo de planificación (2018-2022) hasta la entrada en vigor del nuevo Plan.

SEGUNDO.- Significar que, contra el presente acuerdo, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse Recurso Potestativo de Reposición ante el Pleno Municipal en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente al de la notificación de este acto de conformidad con los artículos 123 y 124 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas o bien directamente Recurso Contencioso-Administrativo ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Bilbao que por turno corresponda, en el plazo de 2 meses contados, igualmente, a partir del día siguiente a la recepción de esta notificación de conformidad con la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa. De formularse Recurso de Reposición, no se podrá interponer Recurso Contencioso-Administrativo hasta que el primero sea resuelto expresamente o se haya producido su desestimación presunta. Asimismo, podrá interponerse cualquier otro recurso o acción que considere conveniente para la mejor defensa de sus derechos.

Hacienda y Especial de Cuentas

3.- RECONOCIMIENTO DE OBLIGACIONES DE FACTURAS. (EXPEDIENTE 134/2023):- (MINUTO 0:09:54):- De conformidad a los artículos 40 y 41.2 de la N. Foral 10/2003 Presupuestaria del Territorio Histórico de Bizkaia, y ante la carencia de autorización del gasto

baimenik ez dagoenez, eta Ogasun eta Kontuen Batzorde Informatiboaren aldeko irizpena ikusita.

Jarraian, Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascoz udal talde politikokoa den M^a Angeles Ibarra andreak hartu du hitza eta gaiaren laburpena egin du.

Ondoren, eztabaida txanda hasi da. Horren edukia Udal Idazkaritzak ziurtatutako bideo-aktan dago, 153/2023 espedientearen.

Eztabaida txanda amaituta, bozketa egin da.

Aldeko botoa bozkatu dute dute: Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascoz udal talde politikokoak diren zinegotziek: Josu Landaluze, Amaia Guenetxea, M^a Angeles Ibarra, Ignacio Moreno, Naiara Ibarzabal, Joseba Arruza eta Marilyn Panayotou jaun/andreak eta Socialistas Vascoz-Euskal Sozialistak udal talde politikokoa den zinegotzia: María Teresa Fernández andrea.

Abstentzia bozkatu dute: Sopelako EHBildu udal talde politikoko zinegotziak diren: Unai del Burgo, Guruzne Carrasson, Mikel Tapia, Ander Moreno, Aitziber Onaindia eta D^a Arantza Bilbao jn/and; Elkarrekin Sopela/Podemos udal talde politikokoa den zinegotzia: Eder Garcia jauna eta Patricia Alfonso andrea, atxiki gabeko zinegotzia.

Kontrako botoa bozkatu du: Denok Batera Sopela udal talde politikokoa den zinegotzia: Jon Andoni Gerediaga jauna.

Osoko Bilkurak, gehiengoz honako hau erabaki du:

Honako betebeharrak hauek aitortzea:

previa al reconocimiento de la obligación y visto el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Hacienda y Especial de Cuentas.

A continuación, toma la palabra D^a M^a Angeles Ibarra, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascoz y realiza un resumen del asunto.

Acto seguido comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por la Secretaría Municipal y que consta en el Expediente número 153/2023.

Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación.

Con el voto a favor de: D. Josu Landaluze, D^a Amaia Guenetxea, D^a M^a Angeles Ibarra, D. Ignacio Moreno, D^a Naiara Ibarzabal, D. Joseba Arruza y D^a Marilyn Panayotou, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascoz, y de D^a María Teresa Fernández, del grupo político municipal Socialistas Vascoz-Euskal Sozialistak.

Con la abstención de: D. Unai del Burgo, D^a Guruzne Carrasson, D. Mikel Tapia, D. Ander Moreno, D^a Aitziber Onaindia y D^a Arantza Bilbao del grupo político municipal Sopelako EHBildu; de D. Eder García, del grupo político municipal Elkarrekin Sopela/Podemos y de D^a Patricia Alfonso, concejala no adscrita.

Con el voto en contra de: D. Jon Andoni Gerediaga, del grupo político municipal Denok Batera Sopela.

El Pleno, por mayoría acuerda

Reconocer las obligaciones presentadas siguientes:

TERCERO	PARTIDAS	TOTAL	RELACION	TEXTO
Euskaltel	Multiaplic.	1.051,79	F/2023/2	Telefonia Diciembre
Euskaltel	09 920 22201	912,86	F/2023/2	Telefonia Diciembre
Euskaltel	09 920 22201	511,22	F/2023/2	Telefonia Diciembre
Euskaltel (Internet)	09 920 22201	511,01	F/2023/2	Telefonia Noviembre
Euskaltel (Internet)	09 920 22201	532,95	F/2023/2	Telefonia Octubre
Euskaltel (Móvil)	09 920 22201	902,90	F/2022/78	Telefonia Octubre
Euskaltel (Móvil)	09 920 22201	894,15	F/2023/2	Telefonia Noviembre
Euskaltel (Fijo)	Multiaplic.	1.285,02	F/2022/78	Telefonia Octubre
Euskaltel (Fijo)	Multiaplic.	1.167,87	F/2023/2	Telefonia Noviembre

Lantegi Batuak	Multiaplic.	39.665,62	F/2022/79	Limpieza Diciembre
Iberdrola	Multiaplic.	50.145,79	F/2022/80	Consumo Luz Diciembre
Iberdrola	Multiaplic.	131,06	F/2022/20	Consumo Luz Diciembre
Iberdrola C.	Multiaplic.	21.055,51	F/2023/1	Consumo Luz Diciembre
Telefonica 944677462	02 3321 22201	74,40	F/2022/78	Telefonia Diciembre
Telefonica 946761596	09 920 22201	17,40	F/2022/78	Telefonia Diciembre
Telefonica 946763154	02 335 22201	41,84	F/2022/78	Telefonia Diciembre
Telefonica 946763175	07 1533 22201	105,40	F/2022/78	Telefonia Diciembre
Telefonica 946763910	03 337 22201	45,00	F/2022/78	Telefonia Diciembre
Telefonica 946763916	02 334 22201	39,00	F/2022/78	Telefonia Diciembre
Telefonica 946764103	02 323 22201	32,25	F/2022/78	Telefonia Diciembre
Telefonica 946764464	02 335 22201	74,40	F/2022/78	Telefonia Diciembre
Telefonica 946764660	05 132 22201	105,62	F/2022/78	Telefonia Diciembre
Telefonica 946765179	03 337 22201	91,60	F/2022/78	Telefonia Diciembre
Telefonica 946766227	07 1533 22201	17,40	F/2022/78	Telefonia Diciembre
Telefonica 946766398	09 920 22201	99,40	F/2022/78	Telefonia Diciembre
Telefonica 946766861	09 920 22201	17,40	F/2022/78	Telefonia Diciembre
Telefonica 946767015	09 920 22201	17,40	F/2022/78	Telefonia Diciembre
Telfonica 946766290	09 9202 22201	18,16	F/2022/78	Telefonia Diciembre
		119.564,42		

ARGIBIDE, SUSTAPEN ETA KONTROL ATALA

4.- PRESAZKO MOZIOAK, HALAKORIK BADA (0:14:36 MINUTUA):- Une honetan, alkate jaunak galdetu du ea talde politikoren batek deialdiarekin batera doan gai-zerrendan ez dagoen eta erregulalderean txandan sartu ezin den gairen bat aztertu nahi duen, premiazkoa delako. Zinegotziek, ezetza adierazten dute.

5.- BERRI EMATEA. JARRAIAN AGERTZEN DIRAN ALKATETZA DEKRETUAK (0:14:54 MINUTUA):- Hauen berri emanda,

(A).- *BERRI EMATEA. ALKATETZAREN 2023/33 DEKRETUA, 2023KO URTARRILAREN 12KOA, HIRIGINTZA, ETXEBIZITZA ETA INGURUMEN GAJETARAKO AHOLKU BATZORDEAREN ORDEZKOEN OSAERA ALDATZEARI BURUZKOA, EH BILDU UDAL TALDEAK IZENDATUTAKO ORDEZKOEI DAGOKIONA. (987/2022 ESPEDIENTEA)*

(B).- *BERRI EMATEA. ALKATETZAREN 2022/1113 DEKRETUA, ABENDUAREN 27koa, TOKIKO GOBERNU-BATZARRARI ESKUORDETUTAKO ESKUMENAK BEREGANATZEARI BURUZKOA (2209/2019 ESPEDIENTEA).*

(C).- *BERRI EMATEA. ALKATETZAREN 6/2023 DEKRETUA, 2023ko URTARRILAREN 5koa, 2022-2023 AURREKONTUAREN LUZAPENARI DAGOKIONA (47/2023*

PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL

4- MOCIONES DE URGENCIA, SI LAS HUBIERA (MINUTO 0:14:36):- En este momento, se pregunta por el Sr. Alcalde si algún grupo político desea someter a la consideración del Pleno por razones de urgencia, algún asunto no comprendido en el Orden del Día que acompañaba a la Convocatoria y que no tenga cabida en el punto de Ruegos y Preguntas, a lo que se responde por parte de los Concejales, que no.

5- DACIONES DE CUENTA DE LOS DECRETOS DE ALCALDÍA SIGUIENTES (MINUTO 0:14:54):- Dada cuenta de los siguientes:

(A).- *DACION DE CUENTA DECRETO DE ALCALDIA NUMERO 33/2023, DE 12 DE ENERO 2023, RELATIVO A MODIFICACIÓN DE LA COMPOSICIÓN DE SUPLENTE DEL CONSEJO ASESOR EN MATERIA DE URBANISMO, VIVIENDA Y MEDIO AMBIENTE, EN LO REFERENTE A LAS PERSONAS SUPLENTE DESIGNADAS POR EL GRUPO MUNICIPAL EH BILDU. (EXPEDIENTE 987/2022)*

(B).- *DACION DE CUENTA DECRETO ALCALDÍA NUMERO 1113/2022, DE 27 DE DICIEMBRE, RELATIVO A AVOCACIÓN DE COMPETENCIAS DELEGADAS A LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL (EXPEDIENTE 2209/2019).*

(C).- *DACION DE CUENTA DEL DECRETO DE ALCALDIA NUMERO 6/2023, DE 5 DE ENERO DE 2023, RELATIVO A PRÓRROGA PRESUPUESTARIA 2022-2023. (EXPEDIENTE*

ESPEDIENTEA)

(D).- **BERRI EMATEA. GASTU OROKORRETARAKO DIRUZAINZAREN SOBERAKINEN ERABILERAREKIKO 2022ko 4. HIRU HILABETEKO FINANTZIAL JASANGARRITASUNAREN TXOSTENA. (1144/2022 ESPEDIENTEA)**

(E).- **BERRI EMATEA. KREDITU GEHIGARRIEN BIDEZ UDAL AURREKONTUAREN 45 ALDAKETARI DAGOKIONA (2022/3966 ESPEDIENTEA)**

Osoko Bilkura, aho batez jakinaren gainean geratzen da.

6.- ESKAERAK, GALDERAK ETA EBAZPENIK GABEKO MOZIOAK (0:16:20 MINUTUA):- Alkateak honako hau adierazi du: Erregu-galderen puntu honi ekin baino lehen, aurreko osoko bilkuran DB-TUko zinegotziari adierazi nion bezala erantzungo diot, zeinak galdera hauek egin baitzituen:

(Audio) 1. Galdera: - Alkate jaunak 1. galderari dagokion audioa jarri du. Galdera Gerediaga zinegotzi jaunak egin zuen 2022ko abenduko Osoko Bilkuran. Galdera horren testua, hitzez hitz, bilkura horretako Aktan jasota dago (Esp. 3692/2022).

Alkate jaunak honako hau erantzun du: galdera horri dagokionez, zuk abenduko osoko bilkuran galdera hau egin baino lehen, udal aparejadorea harremanetan egon zen eta oraindik ere badago Etxekhi berria tabernako jabearekin edo maizterrekin terrazaren kokapen-aldaketari erantzuteko. Beraz, uste dut zure galderari erantzuna eman ziola.

(Audio) 2. Galdera: - Alkate jaunak 2. galderari dagokion audioa jarri du. Galdera Gerediaga zinegotzi jaunak egin zuen 2022ko abenduko Osoko Bilkuran. Galdera horren testua, hitzez hitz, bilkura horretako Aktan jasota dago (Esp. 3692/2022).

Alkateak honako hau erantzun du: Goiene kaleari dagokionez, egin dezagun historia pixka bat. Ikastetxeko Zuzendaritgza, Gurasoen Elkarteko ordezkariak eta Udala 2021eko ekainaren 8an Lakuan bildu ondoren, hainbat neurri adostu ziren, Hezkuntza Sailak jantokia eta ikasgelak birmoldatzeko eta Udalak Goiene kalea ikastetxeri ghehitzeko, patioa handitu ahal izateko eta Covid-19aren ondorioz ezarritako murrizketen ondorioz sortzen ziren burbuila-taldeak konpondu ahal izateko. Hortik aurrera, Hezkuntza Sailarekin eman ditugun urrats guztiak zehaztuko ditut.

47/2023)

(D).- **DACION DE CUENTA DEL INFORME DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL 4º TRIMESTRE DEL 2022 EN RELACIÓN CON LA UTILIZACIÓN DEL REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES. (EXPEDIENTE 1144/2022)**

(E).- **DACION DE CUENTA DE LA MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 45 MEDIANTE CRÉDITO ADICIONAL. (EXPEDIENTE 3966/2022)**

El Pleno, por unanimidad se da por enterado

6.- RUEGOS, PREGUNTAS Y MOCIONES NO RESOLUTIVAS (MINUTO 0:16:20):- Por parte del Sr. Alcalde se indica lo siguiente: Antes de dar paso a este punto de ruegos y preguntas, voy a contestar, como indiqué en el pleno de la sesión anterior al Concejal de DB-TU, que formuló las siguientes preguntas:

(Audio) 1. Pregunta:- El Sr. Alcalde reproduce el audio correspondiente a la 1. Pregunta efectuada por el Concejal Sr. Gerediaga en el pasado pleno de Diciembre 2022, cuyo tenor literal consta en el Acta de esa misma sesión (Exp. 3692/2022).

Contesta el Sr. Alcalde: Con respecto a esa pregunta, antes de que Vd. formulara esta pregunta en el pleno de diciembre, la aparejadora municipal estuvo y sigue estando en contacto con el propietario o inquilino del bar Etxekhi berria para responderle al cambio de localización de la terraza, por lo que entiendo que su pregunta queda respondida.

(Audio) 2. Pregunta:- El Sr. Alcalde reproduce el audio correspondiente a la 2. Pregunta efectuada por el Concejal Sr. Gerediaga en el pasado pleno de Diciembre 2022, cuyo tenor literal consta en el Acta de esa misma sesión (Exp. 3692/2022).

Contesta el Sr. Alcalde: Con respecto a la calle Goiene, hagamos un poco de historia. Tras la reunión en Lakua a la que asistimos la Dirección del Centro, representantes del AMPA y el Ayuntamiento el 8 de junio de 2021, se acordaron una serie de medidas que implicaban la actuación por parte del Departamento en la remodelación del comedor y de aulas, y por parte del Ayuntamiento, la incorporación de la calle Goiene al centro, con el fin de ampliar el patio y poder resolver los grupos burbuja que se generaban por las retriaciones a consecuencia del Covid-19. A partir de ahí, paso a detallar

Lehenik eta behin, bilera horretan (Xabier Aizpurua, Alfredo Ruiz eta lehen aipatutako hainbat sailtako arduradunak bertaratu ginen) erabaki zen Udalak ikastetxeko patioa handitzea, itxitura-hesia atzeraemanda, ondoko kalea eta aparkatzeko zenbait plaza patioari gehitzeko. Izan ere, hezkuntza-metodologian izandako aldaketen ondorioz, aisialdirako espazio berriak jarri behar zaizkie ikasleei, eta COVID-19aren pandemian distantziak mantentzen lagundu behar zaie. Egoera hori gehienez 5 urteko epean lehengoratu beharko da. Bileran horretan, gaiaren behin-behinekotasuna zehaztu zen.

Bigarrenik, 2021eko urriaren 13an, EHBilduk honako galdera hauek egin zituen:

- *Goiene kalea beste administrazio batera eskualdatu da?*
- *Erabili den prozedura jabari publikoko ondasun bat doan lagatzea izan da?*
- *Horretarako, derrigorrezkoa da Arau Subsidiarioetan aldaketaren bat egitea?*
- *Lagapen hori ofizial egiteko prozedurak badu bi administrazioen arteko hitzarmen-formularen edo antzeko formularen bidezko akordiorik?*

Erantzuna baiezkoa bada,

- *Zeintzuk dira hitzarmen horren baldintzak: araudia eta araubide juridikoa, titulartasuna, lagapen-eskubidea, ondasunaren erabilera, egin daitezkeen inbertsioen erantzukizuna...*
- *Indarrean sartzeko, Udalbatzak berretsi behar zuen akordio hori?*

Galdera horiei Udaleko idazkariak erantzun die, urriaren 28ko data duen txosten batekin. Txosten horretan, aplikatu beharreko legeria eta zuzenbideko oinarriak adierazten dira, eta ondorio batzuk ateratzen dira; adibidez, zuzenbideko oinarrien LAUGARREN atalean, honako hau adierazten da: ***“Planteatzen den egoera zehatzari buruz eta ondare-araudiak beste herri-administrazio batzuekin dituen harremanetan jabari publikoa kudeatzeko eskaintzen dituen erakundeak antolatze moduei dagokienez: Ordenamendu juridikoak herri-administrazioen arteko ondare-harremanak kudeatzeko eskaintzen dituen bideak kontuan hartuta, honako balorazio juridiko hauek egiten dira:***

..... Erabili beharreko figura zehatza administrazio-emakida litzateke, Administrazio autonomikoaren aldeko erabilera pribatibo anormala gaitzeko titulu gisa balioko lukeena.

todos los pasos que hemos dado con el departamento de Educación.

Primero, en el acta de esa reunión, a la que asistimos Xabier Aizpurua, Alfredo Ruiz, y responsables de varios departamentos mencionados anteriormente, se acuerda que el Ayuntamiento amplíe el patio del centro retranqueando la valla de cerramiento para incorporar como espacio al patio la calle adyacente y una serie de plazas de aparcamiento. Esto viene motivado por la necesidad de dotar de nuevos espacios de esparcimiento para el alumnado, derivados de los cambios de metodología educativa, así como para contribuir a mantener las distancias en la pandemia del Covid. Esta situación se revertirá en un máximo de 5 años. Ya en esa reunión se marcó la temporalidad del asunto.

Segundo, el día 13 de octubre de 2021, desde EHBildu se formulan una serie de preguntas que son las siguientes:

- *¿Se ha realizado una transmisión de la propiedad de la calle Goiene a otra administración?*
- *¿El procedimiento utilizado ha sido el de cesión gratuita de un bien de dominio público?*
- *¿Para ello, es preceptiva una modificación de las NNSS?*
- *¿El procedimiento para oficializar esta cesión cuenta con un Acuerdo mediante la fórmula de convenio o similar entre ambas administraciones?*

En caso afirmativo,

- *¿Cuáles son las condiciones de dicho convenio: normativa y régimen jurídico aplicado, titularidad, derecho de cesión, uso del bien, responsabilidad de las posibles inversiones...*
- *¿Para su entrada en vigencia, este acuerdo debería haber sido ratificado por el Pleno del Ayuntamiento?*

A esas preguntas, les responde la Secretaria del Ayuntamiento con un informe fechado el día 28 de octubre. En ese informe se indica la legislación aplicable, fundamentos de derecho, llega a unas conclusiones, por ejemplo, en el apartado CUARTO de los Fundamentos de Derecho, se indica: ***“Sobre la situación concreta que se plantea y sobre las formas de articular las distintas instituciones que ofrece la normativa patrimonial para la gestión del dominio público en sus relaciones con otras Administraciones Públicas: Considerando las diversas vías que ofrece el ordenamiento jurídico para gestionar las relaciones patrimoniales entre Administraciones Públicas, se realizan las siguientes valoraciones jurídicas:***

..... La figura concreta a utilizar sería la de la concesión administrativa que serviría de título habilitante del uso privativo anormal a favor de la Administración autonómica. La concesión

Emakida zuzenean eman liteke Herri Administrazioen Ondareari buruzko Legearen 93.1 artikulua aplikatuz, lege beraren 137.4 artikularekin lotuta. 93.1 artikulua aplikatuz, lege-testu beraren 137.4 artikularekin lotuta. Emakida emateko eskumena alkateari dagokio, baldin eta ondasunaren balioak udal-aurrekontuko baliabide arrunten % 10 gainditzen ez badu.

Ondorioetan honako hau dio:

1.- Aldi baterako egoera bati erantzun nahi bazaio, Administrazio autonomikoak bidea erabiltzea erabaki ahal izango du, baldin eta horrek beste udal interes batzuei kalterik egiten ez badie, hala nola udalerrian bide-sistema bermatzeari.

2.- Beharrizana iraunkorra bada, plangintza aldatzeko aukera aztertu beharko litzateke, eta, horrekin batera jabari-aldaketa bat egin beharko litzateke, eta, era berean, Administrazio autonomikoak eragina izango duen luraren erabilera hitzartu beharko litzateke.

3.- Eskumenari dagokionez, erabilera hitzarmen bidez eskualdatzea alkateari edo osoko bilkurari dagokio, ondasunaren balorazioaren arabera. Plangintzaren aldaketa osoko bilkurari dagokio beti.

2002ko maiatzaren 22an, arkitektoak txosten bat egin zuen, EHBilduk egindako galderei erantzuteko. Hona hemen galdera horiek:

1.- Indarrean dagoen plangintzaren arabera, posible al da Zipiriñe HLHIko patio-erabilera ematea Goiene kaleko bide-sistema lokalari?

Erantzuna: POSIBLE DA, zuzkidura publiko baterako behin-behineko erabilera delako.

2.- Udalak onartu zuen Goiene kalean Zipiriñe HLHIko patioa handitzeko Goiene kalea egokitzeko obra-proiektua indarrean dagoen plangintzari egokitzen zaion?

Erantzuna: Udalaren titulartasuneko lurzoruan, patioa handitzeko eremua itxi eta berriro urbanizatzeko obrak dira, eta, beren ezaugarriak eta garrantzia kontuan hartuta, ez dute proiektu teknikorik behar. Honako hauek behar dira:

- partidakaurrekontu zehaztutako aurrekontua, neurketak, makineria, materialak eta eskulana barne.

- itxiko den eremuaren geometriaren plano edo krokisa.

3.- Edozelan ere, proiektuarekin edo proiekturik gabe, Goiene kalean Zipiriñe HLHIko patioa handitzeko egindako obrak bat datozen indarrean dagoen plangintzarekin?

Erantzuna: Arau Subsidiarioak indarrean dagoen plangintzat hartuta, behin-behineko eta aldi baterako udal-obrak dira, Arau Subsidiarioek eta prozedurazko Arauek arautzen ez dituztenak.

se podría otorgar directamente en aplicación del artículo 93.1 de la Ley de Patrimonio de las Administraciones Públicas (LPAP) en relación con el artículo 137.4 del mismo texto legal. La competencia para otorgar la concesión es del Alcalde siempre que el valor del bien no supere el 10% de los recursos ordinarios del presupuesto municipal ...”

En las conclusiones dice lo siguiente:

1.- Si se trata de responder a una situación temporal se podría convenir la utilización del vial por parte de la Administración autonómica, siempre y cuando, ello no perjudique otros intereses municipales como garantizar la vialidad en el municipio.

2.- Si se trata de una necesidad permanente, se debería estudiar la posibilidad de proceder al cambio del planeamiento y realizar con ello una mutación demanial y convenir, igualmente, el uso del terreno afectado por la Administración autonómica.

3.- En cuanto a la competencia, la transmisión del uso vía convenio corresponderá al Alcalde o al Pleno en función de la valoración del bien. El cambio de planeamiento compete en todo caso al Pleno.

Después, a colación, con fecha 22 de mayo de 2002, hay un informe del Arquitecto, en respuesta a preguntas formuladas por EHBildu y que son las siguientes:

1.- ¿Si de conformidad al planeamiento vigente es posible dar al sistema local viario de la calle Goiene uso de patio del CEIP Zipiriñe?

Respuesta: ES POSIBLE, por tratarse de un uso provisional para una dotación pública.

2.- ¿Si por el Ayuntamiento se aprobó proyecto de obra para acondicionar la calle Goiene para ampliar el patio del CEIP Zipiriñe en la calle Goiene se ajusta al planeamiento vigente?

Respuesta: Se trata de unas obras de cerramiento y reurbanización del espacio de ampliación como patio, en suelo de titularidad municipal, que por sus características y entidad no requieren proyecto técnico. Se requiere:

- presupuesto detallado por partidas, incluyendo mediciones, maquinaria, materiales y mano de obra.

- plano o croquis de la geometría del cerramiento.

3.- En todo caso, con proyecto o sin proyecto ¿si las obras ejecutadas para la ampliación del patio del CEIP Zipiriñe en la calle Goiene se ajustan al planeamiento vigente?

Respuesta: Entendiendo como “planeamiento vigente” las NNSS, se trata de obras municipales de carácter provisional y temporal, no reguladas por la normativa de las NNSS ni las Normas procedimentales.

4.- Ea udal gobernu taldeak eskatu zion proiektatutako eta burututako obren legezketasunari buruzko informazioa emateko?

Erantzuna: Alkateak galdetu zidan ea posible ote zen patioa handitzea kalearen zati bat okupatuz, eta ahoz jakinarazi nion behin-behinean eta aldi baterako egin zitekeela, eta, behin betikoa izanez gero, udal-plangintzan aldaketa puntuala behar zela.

5.- Ea obren berri izan zuen?

Erantzuna: Bai, bulego teknikoaren arduradun naizen aldetik. Espedientearen arduraduna udal-aparejadorea izan zen, bere eginkizunetako bat baita.

6.- Ea dakien obrak onartu diren eta, hala badagokio, horiei buruzko txostenik egin den?

Erantzuna: Udal-aparejadoreak obren fakturak onartu zituen, ordaintzeko, eta ez da haien gaineko txostenik egin, ezta eraikinean egindako beste konponketa- edo hobekuntza-obra batzuen gainekorik ere.

7.- Goiene kalea jabari publikoko lurzorua bada, tokiko bide-sistemaren zati dena, kudeatutako 5.2. egikaritze-unitatetik lortua, 5.2 egikaritze-unitateari dagokionez, Arau Subsidiarioen aldaketa behin betiko onetsita izapidetua (2005-10-27ko BAO), 5.2 egikaritze-unitatearen eremuko Hiri Antolamenduko Plan Berezia (248. zenbakiko BAO, 2012ko abenduaren 28koa, ostirala), 5.2. egikaritze-unitateko Birpartzelatzeko Proiektuaren zuzenketa (2012-12-28ko BAO) eta egikaritutako urbanizazioa eta zerbitzuan dagoena (2019-01-11ko harrera-akta), eta, beraz, hiri-lurzoru finkatuaren barruan dagoena, posible al da bertan behin-behineko erabilerak ezartzea, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 36. artikuluan eta hurrengoetan ezarritakoaren arabera?

Erantzuna: 36. artikulua (Behin-behineko erabilerak zehazteko eta baimentzeko araubidea), 4. atalean honako hau jasotzen du: "..., azpiegitura-sareen eta zuzkidura publikoen elementuen euskarri izateko lurzoruari, sailkapena edozein dela ere."

Azpitarratu behar da artikulua horrek eta 37. artikulua (Behin-behineko erabilerak baimentzea) partikularrek garatu beharreko erabilera pribatuak aipatzen dituztela, eta ez izaera eta titulartasun publikoko erabilerak.

Horren ondoren, honako hau gehitu da txostenean:

Bestelako gogoetak:

Lurraldearen Antolamendurako Artezpideen arabera, "erabilera iragankorrak behin-behineko eta aldi baterako erabilerak dira". Bere funtzioa era askotakoa izan daiteke, baina bere izaera aldi baterakoa eta espontanea da, eta

4.- ¿Si por parte del equipo de gobierno municipal se le requirió para que informase sobre la legalidad de las obras, en su caso, proyectadas y ejecutadas?

Respuesta: El Alcalde me consultó si se podía realizar la ampliación del patio ocupando parcialmente la calle, informándole verbalmente que con carácter provisional y temporal entendía que se podía y en caso de definitivo requería modificación puntual del planeamiento municipal.

5.- ¿Si tuvo conocimiento de la ejecución de las obras?

Respuesta: Sí, como responsable de la oficina técnica. El responsable de expediente fue el aparejador municipal por ser una de sus funciones.

6.- ¿Si tiene conocimiento de si se ha procedido a la recepción de las obras y en su caso, si elaboró informe sobre las mismas?

Respuesta: El aparejador municipal aprobó las facturas de las obras para su abono, no se ha elaborado informe sobre las mismas, ni sobre otras obras de reparación y/o mejora realizadas en el edificio.

7.- Si la calle Goiene es suelo de dominio público formando parte del sistema local viario, obtenido de la UE 5.2. gestionada, tramitada mediante aprobación definitiva modificación NNSS en lo referente a la U.E. 5.2 (BOB 27-10-2005), Plan Especial de Ordenación Urbana del ámbito de la U.E. 5.2 (BOB núm. 248, viernes 28 de diciembre de 2012), Rectificación del Proyecto de Reparación de la UE 5.2 (BOB 28-12-2012) y urbanización ejecutada y en servicio (Acta de recepción 11-01-2019), por lo tanto dentro suelo urbano consolidado, ¿es posible establecer usos provisionales en la misma, a tenor de lo establecido en el artículo 36 y siguientes de la Ley 2/2006, de 30 de junio de Suelo y Urbanismo?

Respuesta: El artículo 36. Determinación y régimen de autorización de los usos provisionales, en su apartado 4 recoge: "..., o en suelo, cualquiera que sea su clasificación, destinado a servir de soporte a elementos de las redes de infraestructuras y dotaciones públicas."

Destacar que este artículo y el 37. Autorización de usos provisionales, se refiere a usos de carácter privado a desarrollar por particulares y no usos de carácter y titularidad pública.

Después de esto, se añade en el informe:

Otras consideraciones:

De acuerdo con las DOT "Usos transitorios son aquellos usos de carácter provisional y temporal (...). Su función puede ser de distinta índole, pero su carácter es temporal y espontáneo, dando la opción de responder de manera ágil a las demandas y necesidades del territorio.

aukera ematen du lurraldearen eskaerei eta premiei azkar erantzuteko.

2021-06-21ean, alkateak Zipiriñeko patioa handitzeko proposamena bidali zion Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza Sailari (RE-2034), eta 2022-06-24an jaso zuela berretsi zen.

Ez zen erantzunik jaso, baina alkateak jakinarazi zigun, Bizkaiko Lurralde Ordezkaritzan izandako bileraren arabera, patioa handitzea erabaki zela, eta horretarako Goiene kaleko zenbait aparkaleku-plaza hartuko zirela.

Oinezkoentzako eta ibilgailuentzako bideen erabilera zati batean mantenduko da, ibilgailuak Goiene kalearen eraginpeko tartean dauden bizitegi-partzeletara errazago sar daitezten.

Jardueraren arrazoia da aisiarako espazio handiagoa eman behar zaiela ikasleei, hezkuntza-metodologian izandako aldaketen ondorioz, bai eta COVID-19aren pandemian distantziak mantentzen laguntzeko ere. Egoera hori gehienez 5 urteko epean lehengoratu beharko da.

2022ko abuztuaren 9an, ikastetxeko zuzendariaren gutun bat jaso genuen, Sopelako alkateari zuzendua, eta bertan adierazi zitzaigun hezkuntza-metodologian izandako aldaketen ondorioz, beharrezkoa zela Goiene kaleko espazioa patioari gehitzea. Espedientean ere jasota dago.

Udal idazkariak egindako hurrengo txosten juridikoa 2022ko irailaren 23koa da, eta bertan adierazten da 2022ko maiatzaren 24an Sopelako Udaleko Erregistro Orokorrean 3996 sarrera-zenbakia duen idatzi bat sartu zela, Guruzne Carrasson Torrontegi andreak sinatua, EHBildu udal-talde politikoaren izenean eta ordezkaritzan, eta txosten horren azken ondorioetan honako hau adierazten da:

“Edozelan ere, eta arrazoiren bat egon badaiteke ere, egia da lagapena egitate-bidetik egin dela, eta hori, berez, legez kontrakoa da, eta, gainera, ez da bermatzen neurriaren behin-behinekotasuna, eta horrek plangintza de facto aldatzea ekar lezake.

Horregatik, honako hau gomendatzen da:

1. Horretarako arrazoirik ez badago, itxitura kentzea.

2. Horretarako arrazoirik baldin badago, lagapena erregularizatzea, neurriaren behin-behinekotasuna bermatuta gera dadin behar-beharrezko denborara eta aplikatu beharreko gainerako araudira.”

Con fecha 21/06/2021, RE-2034, el Alcalde remite al Departamento de Educación del Gobierno Vasco, “propuesta para la ampliación del patio de Zipiriñe”, confirmándose su recepción el 24/06/2022.

No se obtuvo respuesta, pero el alcalde nos informó que según reunión mantenida en la Delegación Territorial de Bizkaia, se había acordado ampliar el patio incorporando como espacio una serie de plazas de aparcamiento de la calle Goiene.

Se mantiene parcialmente el uso de vialidad peatonal y rodada para facilitar el acceso de vehículos a las parcelas residenciales existentes en el tramo afectado de la calle Goiene.

El motivo de la actuación es la necesidad de dotar de un mayor espacio de esparcimiento para el alumnado derivado de los cambios de metodología educativa, así como para contribuir a mantener las distancias en la pandemia de covid. Esta situación se revertirá en un máximo de 5 años.

El 9 de agosto de 2022, se recibió una carta del Director del Centro dirigida al Alcalde de Sopela indicándonos que, por los cambios de metodología educativa, tienen necesidad de que se mantenga la ampliación del espacio de la Calle Goiene. También consta en el expediente.

El siguiente informe jurídico emitido por la Secretaria Municipal es del día 23 de septiembre de 2022, indicando que el 24 de mayo de 2022 tuvo entrada en el registro general del Ayuntamiento de Sopela un escrito, número de entrada 3996, firmado por D^a Guruzne Carrasson Torrontegi en nombre y representación del grupo político municipal EHBildu, y en las conclusiones finales de ese informe se indica:

“De todas formas, y aunque pudiera existir una motivación, el hecho cierto es que la cesión se ha realizado por la vía de hecho, lo que ya de por sí constituye una ilegalidad además de no quedar garantizada la temporalidad de la medida, lo que podría suponer una modificación de facto del planeamiento.

Por ello, se recomienda lo siguiente:

1º Que si no existe causa que lo justifique se proceda a la retirada del cerramiento.

2º Que en el caso de que exista, se proceda a la regularización de la cesión en unos términos en los que quede garantizada la temporalidad de la medida al periodo estrictamente indispensable y al resto de la normativa aplicable.”

Hurrengo urratsa akordio-proposamena da, Hirigintzako Administrazio Orokorreko Teknikariak sinatua. Bertan, hitzarmen bat egiteko eskatzen zuen. Hitzarmen hori Udal honetako Tokiko Gobernu Batzarrean egin zen, 2022ko urriaren 7ko bilkuran. Toki Erakundeen Antolaketa, Funtzionamendu eta Araubide Juridikoaren Erregelamenduaren 206. artikulua zehazten duen salbuespenarekin, besteak beste, Tokiko Gobernu Batzarreak honako erabaki hau hartu zuen:

37.- EUSKO JAURLARITZAKO HEZKUNTZA SAILARI GOIENE KALEKO 1.526,80 M2-KO JABARI PUBLIKOKO EMAKIDA EMATEA, HITZARMENA SINATUTA (2116/2021 ESPEDIENTEA):

LEHENENGOA. – Baimena ematea Goiene kaleko 1.526,80m2-ko jabari publikoko emakida emateko Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza Sailari, Sopelako Zipiriñe ikastetxe publikoaren jolas-eremua handitzeko.

BIGARRENA.- Jabari publikoko emakida gehienez ere 4 urterako emango da, planoan ageri den Goiene kaleko zatian (I.eranskina).

HIRUGARRENA.- Jabari publikoko emakida hori hitzarmena sinatuz formalizatuko da (II.eranskina)

LAUGARRENA.- Interesdunari jakinaraztea, jakinaren gainean egon dadin eta gainerako ondorioak izan ditzan. Halaber, adieraztea ebazpen honek amaiera ematen diola administrazio-bideria, eta beraren aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsoa jar dezakeela Bilboko Administrazioarekiko Auzietako Epaitegian, dagokion txandagatik egokitzen den horretan, errekurtso hori jartzeko epea 2 hilekoa da, jakinarazpen hau jaso eta hurrengo egunetik zenbatzen hasita, Administrazioarekiko Auzien Jurisdikzioa arautzen duen uztailaren 13ko 29/1998 Legearen arabera.

Hitzarmen hori 2022ko urriaren 7ko Tokiko Gobernu Batzarreak onartu zuen, eta Eusko Jaurlaritzari entregatu zitzaion. Hitzarmen hau sinatu gabe dago gaur egun. Hezkuntza Sailak erabilitako argudioen arabera, Zipiriñe ikastetxea dagoen lursaila udalarena da. Hezkuntza Sailak eraikitako eraikina Udalarena da eta mantentze-lanak ere Udalarenak dira, Hezkuntza Sailari dagozkion egiturazko obrak izan ezik. Ondorioz, Eusko Jaurlaritzaren uste du, hitzarmen hau beharrezkoa den ala ez alde batera utzita, udal-kale bat udal- lurzati bati lagatzen badiogu, Eusko Jaurlaritzak ezer gutxi duela esateko. Borroka horrek oraindik ere indarrean jarraitzen du, eta gaur bertan, 17:35ean, harreman etengabea baita Hezkuntza Sailarekin, Iñaki Orbe Onaindia jaunak, Hezkuntza Saileko Bizkaiko Lurralde Ordezkariek, mezu elektronikoa bat bidali digu. Irakurri egingo dut:

El siguiente paso es una propuesta de acuerdo, firmada por el TAG de Urbanismo, en la que solicita se elabore un Convenio, convenio éste que en en la Junta de Gobierno Local de este Ayuntamiento, en sesión celebrada con fecha 7 de octubre de 2022, con la salvedad que determina el art. 206 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las entidades Locales, entre otros, adoptó el siguiente acuerdo:

37.- CONCESIÓN DEMANIAL DE 1.526,80 M2 DE LA CALLE GOIENE AL DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN DEL GOBIERNO VASCO MEDIANTE LA SUSCRIPCIÓN DE CONVENIO (EXPEDIENTE 2116/2021):-

PRIMERO.– Autorizar la concesión demanial de 1.526,80m2 de la calle Goiene en favor del Departamento de Educación del Gobierno Vasco, al objeto de ampliar la zona de recreo del Colegio Público Zipiriñe de Sopela.

SEGUNDO.- La concesión demanial se realizará sobre un máximo de 4 años sobre la porción de la calle Goiene que figura en el plano que se adjunta como Anexo I.

TERCERO.- La concesión demanial señalada se formalizará mediante la suscripción del convenio que figura como Anexo II.

CUARTO.- Notificar al interesado para su conocimiento y demás efectos, significándole que contra el presente Acuerdo, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse Recurso Contencioso- Administrativo ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Bilbao que por turno corresponda, en el plazo de 2 meses contados a partir del día siguiente a la recepción de esta notificación, de conformidad con la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa.

Este convenio está aprobado en la Junta de Gobierno Local de fecha 7 de octubre de 2022. Se entregó al Gobierno Vasco. Este Convenio, a día de hoy está sin firmar. Los argumentos utilizados por el departamento de Educación es que la parcela donde está situado el Colegio Zipiriñe es municipal. El edificio construido por el departamento de Educación es Municipal y el mantenimiento es municipal, excepto las obras estructurales que corresponden al Departamento de Educación. Como consecuencia, el Gobierno Vasco entiende que al margen que fuera necesario o no este convenio, si lo que cedemos es una calle municipal a una parcela municipal, el Gobierno Vasco poco tiene que decir. Esa pelea todavía sigue vigente, y hoy mismo, a las 17:35 horas, porque el contacto es continuo con el departamento de Educación, hemos recibido un mail de

“Alkate Jauna. Zipiriñe Haur eta Lehen Hezkuntzako ikastetxea 4 lerroko ikastetxea da, eta puntualki 5 lerro izan ditzake zenbait ikasturtetan. Zentroak gimnasio bat du, eta bertan Gorputz Hezkuntzako eskola eman dezake talde batek, eta patio estali bat, Gorputz Hezkuntzako eskola aldi berean 2 taldek jaso dezaketena. Pandemiak iraun zuen bitartean, Sopelako Udalak aldi baterako karpa bat jarri zuen Gorputz Hezkuntzako eskolak hobeto antolatzeke eta ikasle-taldeak ikastetxeko sarreretan antolatzeke. Pandemiaren amaitu eta behin-behineko karpa kendu ostean, zentroa konturatu da hobeto funtzionatzeko instalazio garrantzitsu bat galdu duela. Ikastetxeko zuzendaritza-taldeak Hezkuntza Sailari helarazi dio patio estali berri baten premia hori. Hezkuntza Sailak eskaera hori onartu du, eta bertako teknikariak ikastetxera joan dira patioetako bat estaltzeko prozedura hasteko. 2-3 urte beharko dira prozedura hori gauzatzeko, eta une horretan patio berria estalita geratuko da. Patioa estaltzeko prozesuan ikastetxeak ezin izango duenez patioa erabili, Hezkuntza Sailak Udalari eskatzen dio, ahal duen neurrian, patioaren handitzeari eusteko, patioa estaltzen den bitartean kenduko den azalera konpentsa dezan.”

Horiek dira une honetan eman ditzakedan erantzunak eta Goiene kalea jatorrizko egoerara itzultzeko egin diren gestioak. Egia da beste espediente bat ere badela. Era berean, ARARTEKOaren jakinarazpen bat jaso da, eta honako hau dio:

“Erakunde honetan jaso dut Emilio Camilo Pirisek sustatutako kexa-idatziari (erreferentzia: 1234/2022/QC) emandako erantzuna. Bertan, Sopelako Udalaren jarduketarekin ados ez dagoela adierazten du, udalerrri horretako Goiene kaleko galtzadan egiten ari diren obra batzuei dagokienez.

Piris jaunak gure esku-hartzea eskatu zuen, Zipriñe ikastetxea handitzeko Goiene kalean egindako obretan irregulartasunak izan zirela esanez, eta Goiene kalearen egungo hirigintza-legezketasuna lehengoratzeko eskatu zuen, tokiko bide-sistema modura erabiltzeko, Udal horren Arau Subsidiarioetan jasota dagoen bezala. Bidalitako azken komunikazioan, udal-idazkariak 2022ko irailaren 23an egindako txostena erantsi zuen. Bertan, honako hau adierazten da hitzez hitz: “arrazoiak egon badaitezke ere, egia da lagapena egitate-bidetik egin dela, eta hori, berez, legez kanpokoa da, eta, gainera, ez da bermatzen neurriaren behin-behinekotasuna, eta horrek planeamendua de facto aldatzea ekar dezake.”

D. Iñaki Orbe Onaindia, Delegado Territorial de Bizkaia del Departamento de Educación, que voy a pasar a leerlo:

“Alkate Jauna. El Centro CEIP Zipiriñe es un centro de 4 líneas, que puntualmente puede llegar a tener 5 líneas en algunos cursos. El centro cuenta con un Gimnasio en el que puede dar clase de Educación Física 1 grupo y un patio cubierto en el que pueden recibir clase de Educación Física 2 grupos a la vez. Durante la pandemia, el Ayuntamiento de Sopela instaló una carpa temporal para la mejor organización de las clases de Educación Física, así como para la organización de los grupos de alumnos en las entradas al Colegio. Una vez retirada la carpa provisional por el final de la pandemia, el centro se ha dado cuenta de que ha perdido una instalación importante para su mejor funcionamiento. Esta necesidad, la de un nuevo patio cubierto, ha sido transmitida al departamento de Educación por parte del equipo directivo del Centro. Esta petición ha sido aceptada por el Departamento de Educación y sus técnicos ya han pasado por el centro para iniciar el procedimiento para cubrir uno de los patios. Dicho procedimiento tardará entre 2 y 3 años en llevarse a cabo, momento en el que el nuevo patio quedará cubierto. Puesto que durante el proceso de cubrición del patio el mismo quedará inhabilitado para su uso por parte del Colegio, el Departamento de Educación solicita al Ayuntamiento, que, en la medida de sus posibilidades, mantenga la ampliación del patio llevado a cabo para que su superficie compense la que se eliminará durante la cubrición del patio. “

Esas son las respuestas que yo puedo dar en este momento y las gestiones que se han hecho con respecto a la devolución de la Calle Goiene a su estado original. Es cierto que también hay otro expediente. Se ha recibido también del ARARTEKO una notificación en la que dice que:

“He recibido en esta institución su respuesta al escrito de queja (referencia: 1234/2022/QC) promovido por Emilio Camilo Piris, en el que expresa su desacuerdo con la actuación del Ayuntamiento de Sopela en relación a una serie de obras que se están realizando en la calzada de la C/Goiene de dicho municipio.

El Sr. Piris solicitó nuestra intervención a propósito de lo que calificaba de irregularidades en las obras realizadas en la calle Goiene para la ampliación del colegio Zipriñe, y solicitaba la restauración de la legalidad urbanística inmediatamente anterior a la actual de la c/Goiene para su uso como sistema local viario tal y como aparece recogido en las Normas Subsidiarias de ese Ayuntamiento. En la última comunicación remitida adjunta el informe emitido por la secretaria municipal de fecha 23 de septiembre de 2022 en el que textualmente se señala que: “aunque pudiera existir una motivación, el hecho cierto es que la cesión se ha realizado por la vía de hecho, lo que ya de por sí constituye una ilegalidad además de no quedar garantizada la temporalidad de la medida, lo que podría suponer una modificación de facto del planeamiento”

eta honako hau gomendatzen du:

1. Horretarako arrazoirik ez badago, itxitura kentzea.
2. Horretarako arrazoirik baldin badago, lagapena erregularizatzea, neurriaren behin-behinekotasuna bermatuta gera dadin behar-beharrezko denborara eta aplikatu beharreko gainerako araudira.”

Jakinarazitakoa ikusita, bidezkoa da gogoraraztea zure jarduera legearen arabera izan behar dela, udal-idazkariak 2022ko irailaren 23ko txostenean adierazitakoaren arabera.

Aurreko guztia kontuan hartuta, jakinarazten dizut Arartekoak amaitutzat jotzen duela gai honetan egindako esku-hartzea, eta eskatzen dizut, ahalik eta lasterren, egoera hori legera egokitzeko hartu diren neurrien berri eman diezadazula.”

Jakina, hartzen diren neurriekin erantzungo zaio Arartekoari. Idazkariak txostenean planteatzen dituen bi neurriak hauek dira:

- 1.- Hori justifikatzen duen arrazoirik ez badago, itxitura kentzea.
- 2.- Hori justifikatzeko arrazoiren bat baldin badago, lagapena erregularizatzea, neurriaren behin-behinekotasuna bermatuta gera dadin behar-beharrezko denborara eta aplikatu beharreko gainerako araudira.”

Honekin guztiarekin, bigarren galdera erantzunda geratu dela uste dut.

(Audio) 3. Galdera: - Alkate jaunak 3. galderari dagokion audioa jarri du. Galdera Gerediaga zinegotzi jaunak egin zuen 2022ko abenduko Osoko Bilkuran. Galdera horren testua, hitzez hitz, bilkura horretako Aktan jasota dago (Esp. 3692/2022).

Alkateak erantzun du: espedienteetarako sarbideari dagokionez, gezurra dirudi, karguan ia 8 urte eman ondoren, espedienteetarako sarbidea nork ematen duen eta nork ez bereizten ez jakitea. Nik, alkateak, Udalaren dokumentu guztiak sinatzen ditut, arduradun gorena naizelako eta guztiak nire eskuetatik pasatzen direlako. Behin eta berriro egiten den eskaera horren ondorioz, guztiz nazkatuta eta nekatuta, jakinarazi nahi dizut badagoela Udal honetako Administrazio Orokorreko 5 teknikariek eta udal-idazkaritzak egindako txosten juridiko bat, eta irakurri egingo dut. Txosten honen kopia bidali diet oposizioko kideei, eskura izan dezaten.

y recomienda lo siguiente:

- 1- *Que si no existe causa que lo justifique se proceda la retirada del cerramiento.*
- 2- *Que en el caso de que exista, se proceda a la regularización de la cesión en unos términos en los que quede garantizada la temporalidad de la medida al periodo estrictamente indispensable y al resto de la normativa aplicable.*

A la vista de lo informado resulta pertinente recordarle el deber de ajustar su actuación a la legalidad en los términos del informe de la secretaria municipal de 23 de septiembre de 2022. Con las consideraciones que anteceden, le comunico que el Ararteko da por finalizado su intervención en este asunto, solicitando que, a la mayor brevedad posible, me informe de las medidas adoptadas para ajustar dicha situación a la legalidad.”

Evidentemente, se le contestará con las medidas que se tomen, siendo las dos que plantea la Secretaria en el informe que son:

- 1- *Que, si no existe causa que lo justifique se proceda la retirada del cerramiento.*
- 2- *Que en el caso de que exista, se proceda a la regularización de la cesión en unos términos en los que quede garantizada la temporalidad de la medida al periodo estrictamente indispensable y al resto de la normativa aplicable.*

Con todo esto, creo que la segunda pregunta ha quedado respondida.

(Audio) 3. Pregunta:- El Sr. Alcalde reproduce el audio correspondiente a la 3. Pregunta efectuada por el Concejal Sr. Gerediaga en el pasado pleno de Diciembre 2022, cuyo tenor literal consta en el Acta de esa misma sesión (Exp. 3692/2022).

Contesta el Sr. Alcalde: Con respecto al acceso a los expedientes, parece mentira que, tras casi 8 años en el cargo, no sepa distinguir quién da acceso a los expedientes y quién no. Yo, el Alcalde, firmo todos los documentos del Ayuntamiento, porque soy el máximo responsable y pasan todos por mis manos. Como consecuencia de esta petición y ya cansado de que vuelva siempre “la mula al trigo”, existe un informe jurídico elaborado por los 5 Técnicos de Administración General (TAG) de este Ayuntamiento y la Secretaria Municipal, y voy a pasar a leerlo. Les he remitido copia de este informe a los miembros de la oposición para que lo tengan en su poder.

“Txosten juridiko hau, tartean diren Administrazio Orokorreko Teknikariek eta Udal Idazkariak sinatua, legegintzaldi honetan zehar DB-TU udal taldeko zinegotzi Jon Andoni Gerediaga Bilbao jaunak aurkeztu dituen idatzi ugarien ondorioz egin da. Idatzietan adierazten denez, Sopelako Udalak ez du betetzen zinegotziek espedienteak eskuratzeko duten eskubidea arautzen duen araudia, eta, ondorioz, haien oinarritzko eskubideei eragiten die.

Horrela, berriro ere, aplikatu beharreko araudia zein den eta zinegotzien sarbide-eskubidea arautzen duten lege-baldintzak zeintzuk diren argitzeko (sarbide-eskaerak izapidetzeko parte hartzen duten funtzionario guztien lana defendatzeaz gain), honako hau jakinarazten da:

1.- Zinegotziek sartzeko duten eskubidea honako hauek arautzen dute: - Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen (aurrerantzean, TAOL) 77. Artikuluak - Udal Erregelamendu Organikoaren (aurrerantzean, AJA) 37. artikulua - Toki Erakundeen Antolaketa, Jarduera eta Araubide Juridikoaren Araudia (aurrerantzean, AJA) onartzen duen azaroaren 28ko 2568/1986 Errege Dekretuaren 14.tik 16.era bitarteko artikuluek.

2.- DB-TUko zinegotziak behin eta berriz eskatu du administrazio-espediente guztietarako sarbide librea berriro ematea. Hau da, legegintzaldiaren hasieran alkateak Tokiko Gobernu Batzarreko kide izendatu zuenean zuen sarbide bera izan nahi du, hain zuzen ere, 2020ko ekainaren 9a arte izan zuen berbera, baina egun horretan kargutik kendu zuten eta kide izateari utzi zion.

Gai horri dagokionez, jakinarazten da sarbide librea salbuespenezkoa dela, ez dela inolako eskaerarik edo baimenik behar, eta bidezkoa dela azaroaren 28ko 2568/1986 Errege Dekretuaren 15. artikuluan aurreikusitako kasuetan. Hauek dira kasuak:

a) Eskuordetzak edo kudeaketa-erantzukizunak dituzten korporazioko kideek horiei buruzko informazioa eskuratu nahi dutenean.

b) Korporazioko edozein kide sarbidea duenean kide anitzeko organoek aztertu beharreko gaiei buruzko informaziora eta dokumentaziora, bai eta edozein udal-organok hartutako ebazpenetara edo erabakietara ere.

c) Herritarrek libreki eskura dezaketen Udalaren informazioa eta dokumentazioa denean

Kasu horietatik kanpo, arau orokorra aplikatzen da, zeinak eskatzen baitu sarbidea alde zuzenetik eskatzea eta, ondoren, organo eskudunaren berariazko baimena. Hartara, sarbiderako prozedura orokorra Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen

“El presente informe jurídico, suscrito por los/as Técnicos/as de Administración General implicados y por la Secretaria municipal, se emite como consecuencia de los innumerables escritos que a lo largo de esta legislatura lleva presentado el concejal del grupo municipal DB-TU, D. Jon Andoni Gerediaga Bilbao, en los que pone de manifiesto que en el Ayuntamiento de Sopela se incumple la normativa que rige el derecho de acceso a los expedientes por parte de los concejales afectando con ello a sus derechos fundamentales.

Así, con el fin de aclarar (una vez más) cuál es la normativa aplicable y cuáles son los requisitos legales por los que se rige el derecho de acceso de los concejales (además de defender el trabajo de todos/as los funcionarios/as implicados en la tramitación de sus solicitudes de acceso, se informa lo siguiente:

1.- El derecho de acceso de los concejales se rige por los artículos 77 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local (en adelante, LRBRL), 37 del Reglamento Orgánico Municipal (en adelante, ROM) y 14 a 16 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales (en adelante, ROF).

2.- Una de las exigencias reiteradas del concejal de DB-TU es que se le reintegre el libre acceso a la totalidad de los expedientes administrativos. Esto es, quiere gozar del mismo acceso que poseía cuando, al inicio de la legislatura, fue nombrado por el Alcalde como miembro de la Junta de Gobierno Local hasta el día 9 de junio de 2020, fecha en la que fue cesado de tal condición.

En cuanto a esta cuestión, se informa que el libre acceso es excepcional, no requiere ni de petición ni de autorización alguna y procede en los supuestos previstos en el artículo 15 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre. Estos supuestos son los siguientes:

a) Cuando se trate del acceso de los miembros de la Corporación que ostenten delegaciones o responsabilidades de gestión, a la información propia de las mismas.

b) Cuando se trate del acceso de cualquier miembro de la Corporación, a la información y documentación correspondiente a los asuntos que hayan de ser tratados por los órganos colegiados de que formen parte, así como a las resoluciones o acuerdos adoptados por cualquier órgano municipal.

c) Cuando se trate del acceso de los miembros de la Corporación a la información o documentación de la entidad local que sean de libre acceso para los ciudadanos.

Fuera de estos casos, se aplica la regla general que requiere que el acceso se produzca previa petición y posterior autorización expresa del órgano competente. Así, el procedimiento general de acceso está regulado en los artículos 77 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, y en el

77. artikuluan eta Toki Erakundeen Antolaketa, Funtzionamendu eta Araubide Juridikoaren Araudia onartzen duen azaroaren 28ko 2568/1986 Errege Dekretuaren 14.1 eta 2 artikuluetan araututa dago, eta honako izapide hauek betetzea eskatzen du:

a) Zinegotziek sarbide-eskaera aurkeztu behar dute, udal-dokumentazioa edo kontsultatu nahi dituzten administrazio-espedienteak zehaztuta. Eskaera lehendik dagoen dokumentaziora mugatu behar da.

b) Eskaera aztertu egin behar da, ezesteko edo bere izapidetzea ez onartzeko mugaren bat dagoen egiaztatzeko.

c) Partzialki baiestea eta ezestea arrazoitu egin behar dira.

d) Ebazpena eta jakinarazpena bost egun baliaduneko epean eman behar ditu organo eskudunak. Administrazio-isiltasuna gertatzen bada, positiboa izango da, nahiz eta arau horrek ez duen lortzen kontuz ibili beharreko datu pertsonalak babestea. Isiltasunak ez du administrazioa ebazpena emateko betebeharretik salbuesten.

Gainera, AJAren 16.2 artikulua arabera, edozein espedienteren edo agiri-aurreakiren kontsulta orokorra berragoita zortzi orduko epean egin behar da. Aurreikuspen horretatik bi ondorio ateratzen dira: lehenengoa, AJA zinegotzientzat berariaz araututako sarbidea da espediente bat eskuratzeko eskubidea da, epe jakin batean aztertu ahal izateko (eta, hala badagokio, kopiak lortzeko); bigarrena, lehenengoaren ondorio logikoa; izan ere, datuetara sartzeko eskubideak ez dakarrela zinegotziek espedienteak etengabe eta denbora errealean eskuratzeko eskubidea. Izan ere, espedienteetara etengabe eta denbora errealean sarbidea izateko aukera izateak, batez ere amaitu barik daudenetara, berekin ekar lezake edozein zinegotzik sarbidea izatea sartzan diren eta babestu behar diren dokumentuetara (edo haien zati batera) edo lan-zirriborroetara, hau da, sarbidea izan behar ez duten dokumentuetara. Gainera, espedienteetara etengabe eta denbora errealean sarbidea izateko aukera izateak, bestalde, praktikan, sarbide liberako eskubide moduko bat aitortzea ekarriko luke, gaur egun toki-araubidearen gaineko araudiak jasotzen ez duena.

Hala ere, araudi orokorrak (ez toki-araubidekoak) herritarrek informazioa eskuratzeko eskubidea arautzen du; zehatz-mehatz, abenduaren 9ko 19/2013 Legean (gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeari eta gobernu onari buruzkoa) eta Euskadiko Toki Erakundeek buruzko apirilaren 7ko 2/2016 Legean. Araudi horren arabera, eta bereziki 19/2023 Legearen 22. artikulua arabera, herritarrek informazioa eskuratzeko duten eskubidea ebazten duten alkatetza-dekretu guztietan, hamar eguneko epea ematen zaie informazioa eskuratzeko, AJAren 16.2 artikulua aurreikusten duen berrogeita zortzi orduko epea baino askoz ere luzeagoa. Horrela, herritarrek zinegotziek baino eskubide hobea izan ez dezaten, Udal honeetan bi epeak parekatzea erabaki zen.

artículo 14.1 y 2 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales y exige el cumplimiento de los siguientes trámites:

a) Los concejales deben presentar una solicitud de acceso especificando la documentación municipal o los expedientes administrativos que deseen consultar. La solicitud se debe limitar a documentación previamente existente.

b) La solicitud debe ser examinada para comprobar si concurre algún límite que motive su desestimación o su inadmisión a trámite.

c) La estimación parcial y la desestimación deben ser motivadas.

d) La resolución y la notificación se debe producir en el plazo de cinco días hábiles por el órgano competente. En caso de que se produzca silencio administrativo será positivo, aunque esta regla no alcanza a la protección de datos personales sensibles. El silencio no exime a la Administración de su obligación de resolver.

Además, de acuerdo con el artículo 16.2 del ROF la consulta general de cualquier expediente o antecedentes documentales se debe producir en el plazo de cuarenta y ocho horas. De esta previsión se extraen dos conclusiones: la primera, que el acceso regulado en el ROF específicamente para concejales consiste en el derecho de acceder a un expediente para poder examinarlo durante un periodo de tiempo determinado (y obtener copias, en su caso); la segunda, consecuencia lógica de la primera, que el derecho de acceso no conlleva el derecho de ningún concejal a tener acceso permanente y en tiempo real a los expedientes. De hecho, el tener acceso permanente y en tiempo real a expedientes, en especial a los no terminados, podría dar lugar a que cualquier concejal pudiera tener acceso a documentos que se vayan incorporando y que haya que proteger (o parte de los mismos) o a borradores de trabajo, es decir, a documentos a los que no tienen por qué tener acceso. Además, el tener acceso permanente y en tiempo real supondría, por otro lado, reconocer en la práctica una especie de derecho al libre acceso que hoy por hoy la normativa de régimen local no contempla.

No obstante, la normativa general (no la de régimen local) regula el derecho de acceso de los ciudadanos, en concreto, en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno y en la Ley 2/2016, de 7 de abril, de Instituciones Locales de Euskadi. A tenor de esta normativa, y en especial, del artículo 22 de la Ley 19/2023 en todos los Decretos de Alcaldía por los que se resuelve del derecho de acceso de los ciudadanos se les concede un plazo de acceso de diez días, un plazo muy superior a las cuarenta y ocho horas que prevé el artículo 16.2 del ROF. Así, con el objetivo de que los ciudadanos no gocen de un mejor derecho que el de los propios concejales, en este Ayuntamiento se optó por equiparar ambos plazos.

Azken batean, DB-TUko zinegotziaren sarbide-eskaeren inguruan Alkatetzak emandako ebazpen guztien edukia zuzenbidearen arabera da. Era berean, zuzenbidearen araberaok dira espedienteetan ez dauden dokumentuetarako sarbidea eskatzen delako edo jada eskura jarritako dokumentuetarako sarbidea eskatzen delako onartzen ez direnean.

Bestalde, eta benetako sarbidearekin lotuta, DB-TUko zinegotziari behin baino gehiagotan jakinarazi zaion bezala, hamar eguneko epe hori zenbatzen hasten da, bai jakinarazpen elektronikora sartzen den unetik, bai jakinarazpena atzera botatzen den unetik. Epe horretan, zinegotziak dokumentazioa eskuratu ez ezik, deskargatu eta modu iraunkorrean gorde ere egin dezake. Alde horretatik, Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 39.2 artikulua ezartzen duenez, Administrazio Zuzenbideari lotutako administrazio-egintzen eraginkortasuna atzeratu egingo da jakinarazpenaren mende dagoenean, kasu honetan bezala. Horrekin, agerian jarri nahi da hamar eguneko epea zenbatzeko arau hori administrazio-prozedura erkidearen araudiak berak ezartzen duenaren arabera dela, eta ez enplegatu publikoen irizpide arbitrario baten arabera. Gainera, Sopelako Udalean, jakinarazpen elektronikoko baten hartzaileak abisu bat jasotzen du beti bere helbide elektronikoa, horrelako jakinarazpen bat bidali zaiola jakin dezan eta haren edukia ikusi ahal izan dezan.

Zinegotzia jakinarazpen elektronikora sartzen den unetik, Administrazioak, eta zehazki, ukitutako funtzionarioek, jakin dezakete egintzaren hartzailea, kasu honetan Jon Andoni Gerediaga Bilbao zinegotzia, egintzaren edukira sartu dela (espedienteetan bertan jasotze-agiria sortzen delako), eta, beraz, badakitela, dagoeneko, sarbidea aitortu zaiola. Une horretatik aurrera, beti irekitzen da sarbidea Gestionan.

Bestela esanda, ez du inolako logikarik espediente baterako sarbidea irekitzeak eta hamar eguneko epea zenbatzen hasteak Administrazioak berak (sarbidea eman behar duenak) egintzaren hartzaileak espedientearen edukia ezagutzen duela modu frogagarrian jakiten duen unea baino lehen, eta are gehiago interesdunari berari kalte egingo liokeela kontuan hartuta.

Aitzitik, hartzaileak ez badu hamar egun naturaleko epean eskuratzen elektronikoki jakinarazitako egintzaren edukia, jakinarazpen hori ezetsizat jo behar da, 39/2015 Legearen 43.2 artikulua aplikatuta. Jakinarazpen bat atzera botatzen denean, Lege beraren 41.5 artikulua ezartzen du Administrazioak prozedurarekin jarraituko duela, kasu zehatz honetan, egintzaren gauzatze materialarekin, eta espedientearen sarbide elektronikoa gauzatuko duela.

Esan bezala, gogoeta juridiko horien berri eman zaio DB-TUko zinegotziari, bai eta datuak eskuratzeko epea zenbatzeko irizpideen berri ere, askotan eta foro askotan;

En definitiva, el contenido de todas las resoluciones de Alcaldía en relación con las peticiones de acceso del concejal de DB-TU son ajustadas a derecho. Asimismo, también lo son cuando se inadmiten por solicitar acceso a documentos que no obran en los expedientes o cuando se solicita acceso a documentos que ya han sido puestos a su disposición.

Por otro lado, y relacionado también con el acceso efectivo, tal y como ya se le ha informado al concejal de DB-TU en reiteradas ocasiones, dicho plazo de diez días (en el que el concejal no solo puede acceder a la documentación sino descargársela y guardarla de forma permanente) se comienza a computar, bien desde el momento en el que accede a la notificación electrónica, bien desde el momento en el que la notificación es rechazada. En este sentido, el artículo 39.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común establece que la eficacia de los actos administrativos sujetos a Derecho Administrativo queda demorada cuando esté supeditada a su notificación, como es el caso. Con esto, lo que se pretende poner de manifiesto es que esta regla del cómputo del plazo de diez días obedece a lo que dispone la propia normativa de procedimiento administrativo común y no a un criterio arbitrario de los/as empleados/as públicos/as. Además, en el Ayuntamiento de Sopela, el destinatario de una notificación electrónica siempre recibe un aviso en su dirección de correo electrónico para que conozca que se le ha enviado una notificación de esta índole y pueda acceder a su contenido.

A partir del momento en el que el concejal accede a la notificación electrónica es cuando la Administración, y en concreto los/as funcionarios/as afectados/as, puede tener un conocimiento real y verdadero de que el destinatario del acto, en este caso el concejal D. Jon Andoni Gerediaga Bilbao, ha accedido al contenido del mismo (dado que se genera un acuse en el propio expediente) y que, por tanto, conoce, ya sí, que se le ha reconocido el acceso, momento a partir del cual se abre siempre el acceso en Gestion.

En otras palabras, carece de lógica alguna abrir el acceso a un expediente y que empiece a computar el plazo de diez días en un momento anterior a aquel en el que la propia Administración (que es quien debe dar el acceso) tiene un conocimiento fehaciente de que el destinatario del acto conoce su contenido y más habida cuenta de que perjudicaría al propio interesado.

Por el contrario, si el destinatario no accede en el plazo de diez días naturales al contenido del acto electrónicamente notificado, por aplicación también del artículo 43.2 de la Ley 39/2015 dicha notificación se debe entender rechazada. Cuando una notificación es rechazada, el artículo 41.5 de la misma Ley establece que la Administración continuará con el procedimiento, en este caso concreto, con la ejecución material del acto procediendo a materializar el acceso electrónico del expediente.

Como ya se ha dicho, estas consideraciones jurídicas, así como los criterios para el cómputo del plazo de acceso, han sido puestas en conocimiento del concejal de DB-TU en multitud de

hala ere, berak publikoki aitortu du uko egiten diola jakinarazpen elektronikoetara inolako arrazoirik gabe sartzeari.

Gauzak horrela, ez da Udal hau, ez espediente elektronikora sartzeko eskaerak izapidetzen dituzten funtzionarioak, ez eta ebazteko eskumena duen organoa ere, Jon Andoni Gerediaga Bilbao zinegotziari sarrera ukatzen diona edo ebaztitakoa gauzatzen ez duena. Aitzitik, zinegotzia bera da, espedienteetarako sarbidea noiz irekitzen den behin eta berriro adierazi arren, jakinarazpen elektronikoetarako sarbidea ukatzen jarraitzen duena. Jakinarazpen horiek jaso izanaren abisua, gainera, bere posta elektronikora iristen da, eta, ondoren, Udal honetako langileei zuzenbidearen aurkako jokabidea leporatzen zaie. Are gehiago, bere esanetan eskuratu ezin dituen espediente guzti-guztiak aztertuta, eraginpeko sailtako langileek egiaztatu dute akuzazio larri horiek ez datozela bat errealitatearekin.

Bestalde, DB-TUko zinegotzi Jon Andoni Gerediaga Bilbao jaunaren beste eskakizun bat da 2020ko ekainaren 9a baino lehen zuen sarbide libre bera ematea, hau da, espedienteetarako sarbide libre bera berrezartzea. Horri dagokionez, eta behin baino gehiagotan ohartarazi den bezala, data hori baino lehen zuen sarbide libre Tokiko Gobernu Batzarreko kide izateagatik zen, eta ez zinegotzi hutsa izateagatik. Baldintza hori galduta, bertan behera geratzen da kide anitzeko organo hori osatzen duten zinegotziek eta oposiziotik liberatutako zinegotziak soilik duten sarbide librerako eskubidea. Oposizioko zinegotzi hori 2019ko irailaren 26ko osoko bilkuran hartutako erabakiaren bidez Batzordearen bileretara joaten da kontrol-funtzioa betetzera, eta espedienteakeskuratzeko aukera dauka. Azken zinegotzi horri dagokionez, logikoa dirudi kontrol-funtzioa betetzeko helburu bakarrarekin Batzar guztietara bertaratzen denak, gainerako kideek bezala, organo horretatik pasatzen diren espedienteen berri izatea.

Udal Idazkaritzak gehitu nahi du, gainera, sarbide-eskaerak ebazten dituzten dekretuak Idazkaritzak sinatzeak ez duela esan nahi, inola ere, erabakiak hartzen parte hartzen duenik. Estatuko gaikuntza duten funtzionarioei, eta, zehazki, idazkariei aplikatu beharreko legeriaren arabera, lanpostu horietan dauden pertsonen Alkatzetzaeren ebazpen guztiak sinatu behar dituzte (ez sarbidekoak bakarrik), ebazpen horren edukia fede publikoa emateko soilik. Era berean, Tokiko Gobernu Batzarrak hartzen dituen erabaki guztiak eta Osoko Bilkuraren erabaki guztiak ziurtatzen dira, eta inori ez zaio bururatzen udal-idazkariak Batzordeko edo Osoko Bilkurako kideekin batera erabakitzen duenik.

Azken batean, eta azken ondorio gisa, DB-TUko zinegotzi den Jon Andoni Gerediaga Bilbao jaunak aurkezten dituen sarbide-eskaerak zuzenbidearen arabera izapidetu eta ebazten dira. Egiazta daitekeen moduan, dekretuak zuzenbidearen arabera betearazten dira, eta Administrazio honek, bertako langileek eta ebazteko eskumena duen

ocasionen y en multitud de foros, si bien, es él quien públicamente ha reconocido que se niega a acceder a las notificaciones electrónicas sin razón alguna.

Siendo, así las cosas, no es este Ayuntamiento, ni los/las funcionarios/as que tramitan las solicitudes de acceso electrónico a expediente, ni el órgano competente para resolver, quien niega el acceso al concejal D. Jon Andoni Gerediaga Bilbao o no procede a la ejecución material de lo resuelto. Todo lo contrario, es el propio concejal quien, a pesar de las continuas indicaciones sobre cuándo se abre el acceso a los expedientes, se sigue negando a acceder a las notificaciones electrónicas cuyo aviso de recepción, además, llega a su correo electrónico para después achacar una conducta contraria a derecho al personal de este Ayuntamiento. Es más, revisados todos y cada uno de los expedientes a los que dice no tener acceso, se comprueba por parte de los/as trabajadores/as de los distintos Departamentos afectados que estas graves acusaciones no se corresponden con la realidad.

Por otra parte, otra de las exigencias del concejal de DB-TU, D. Jon Andoni Gerediaga Bilbao, es que se le dé el mismo acceso libre del que gozaba con anterioridad al día 9 de junio de 2020, esto es, que se restituya el libre acceso a los expedientes. A este respecto, y como ya se ha advertido en varias ocasiones, el libre acceso del que él gozaba con anterioridad a dicha fecha estaba motivado por su condición de miembro de la Junta de Gobierno Local y no por su condición de concejal a secas. Perdida dicha condición, decae el derecho al libre acceso del que únicamente gozan los/as concejales/as que forman parte de dicho órgano colegiado y la concejala liberada de la oposición que por acuerdo plenario de 26 de septiembre de 2019 acude a las sesiones de la Junta para ejercer su función de control y tiene acceso libre a los expedientes. En cuanto a esta última cuestión, parece lógico que quien acude presencialmente a todas y cada una de las Juntas con el único objetivo de ejercer la función de control pueda conocer, al igual que el resto de los miembros, los expedientes que pasan por este órgano.

Desde la Secretaría Municipal se quiere añadir, además, que el hecho de que los Decretos por los que se resuelven las peticiones de acceso sean firmados por la Secretaría no significa en absoluto que participe en la toma de decisiones. Nada más alejado de la realidad. La legislación aplicable a los funcionarios con habilitación de carácter estatal y, en concreto, a las Secretarías, obliga a que las personas que ocupan estos puestos firmen todas las resoluciones de Alcaldía (no solo las de acceso) a los solos efectos de dar fe pública del contenido de la resolución en cuestión. Así, también se certifican todos los acuerdos que adopta la Junta de Gobierno Local y todos los acuerdos del Pleno, sin que a nadie se le ocurra pensar que la Secretaria Municipal codecide junto con los miembros de la Junta o del Pleno.

En definitiva y como conclusión final, las peticiones de acceso que presenta el concejal de DB-TU, D. Jon Andoni Gerediaga Bilbao, se tramitan y se resuelven conforme a derecho. La ejecución de los Decretos, demostrable, también se produce conforme a derecho, sin que esta Administración, sus empleados/as, ni el órgano competente para resolver sean

organoak ez dute erantzukizunik izango zinegotziak araudia ez betetzeko hartutako erabakiaren gainean.

Hori da jakinarazi nahi den guztia, nahi gabeko errore edo omisiorik izan ezean.

Hau guztia, espedienteetarako sarbideei dagokienez.

Gerediaga jaunak beste baieztapen bat ere egin zuen, eta mindu egin ninduen; izan ere, udal honetan gobernu-taldeak eta alkateak amarruak dituztela esan zuen. Nik gonbidatzen zaitut bila jarrai dezazun, amarruren bat baldin badago. Izan ere, neu naiz irregulartasun bat aurkitu duena, eta Modus Vivendi hotelaz ari naiz. Izan ere, hiri-antolamenduko plan berezi baten bidez salmenta egin denean, eraiki beharrekoa baino 200 bat metro gehiago eraiki zirela ikusi da 1999ko lehen okupazioko lizentzian, eta hori udal-arkitektoak antzeman zuen; erosleak, balizko erosleak edo haren arkitektoak, berriz, plan berezi hori idazten ari zenean, neurtu beharrekoa baino 90 bat metro gehiago neurtzen zuela antzeman zuen. 1999an sinatu zenuen gehiegizko neurketa hori planoetan dago islatuta, terraza horretan eraikin altuago bat dagoelako (plano bat erakutsi du), eta plan berezi hori legeztatu edo ontzat eman ahal izateko egin behar izan dena zera da: hotelaren goiko aldean zegoen suitea desagertu, eta solarium bihurtu (plano bat erakutsi du), hau da, sekzio honetan gehiegizko eraikigarritasuna ikusten da. Irregulartasun horren ondorioz, eraikina berriz ere legekoa izan dadin, solairu bakoitzean eraikinaren zati bat kenduko da. Horretarako, balkoi txiki antzeko portxe moduko batzuk egingo dira beheko solairuetan eta lorategietan kontuan hartzen ez direlako; hori dela eta, txikiagoa izango da. Lehenengo solairuetan, orain arte etxebizitza (hotela) izan den eremu bat atzeraemango da, terraza bihurtu dadin barrurantz, bizigarritasuna murrizte aldera, eta bigarren solairuetan gauza bera egingo da. Halaber, teilatupea kenduko da eta bertan solairuma jarriko da. Bila jarraitzeko gonbita egiten dizut. Kontzientzia lasaia daukat, ia 4 urte dira gobernu-talde honen eta gu guztion buru; beraz, fiskalizatzeko duzun betebeharrak eskatzen dizu eta nik neuk ere gonbidatzen zaitut Sopelako herritar guztien onerako lan egiten jarrai dezazun. Hori guztia esanda eta aurreko osoko bilkurako zure hiru galderei erantzunda, Erregu-galderen txandara pasako gara, norbaitek erregurik edo galderarik duen jakiteko.

Gerediaga jaunak adierazi du: Hainbat galdera ditut, eta orain esandakoari buruzko iruzkinen bat ere bai, baina azalpen honen guztiaren ondoren, eta egindako aipamen guztien ondoren, bitxia bada ere, irailen

responsables de la decisión del concejal de no acatar la normativa.

Es todo lo que se tiene a bien informar, salvo error u omisión involuntaria. "

Esto es con respecto a los accesos a expedientes.

Otra de las afirmaciones que realizó el Sr. Gerediaga, que me molestó personalmente, fue a cuenta de los "chanchullos" que el equipo de gobierno y Alcalde tienen en este Ayuntamiento. Yo le invito a que siga buscando, si es que hay algún chanchullo, porque el que sí ha encontrado una irregularidad soy yo, y me refiero al Hotel Modus Vivendi del que era propietario y que cuando se ha producido la venta, y a través de un plan especial de ordenación urbana, se ha visto que en la licencia de primera ocupación del año 1999 había un exceso de edificación de aproximadamente 200 metros cuadrados que lo detectó la Arquitecta Municipal, cuando el comprador, o posible comprador o su Arquitecto estaba redactando ese plan especial detectó que había un exceso de medición de unos 90 metros. Ese exceso de medición que usted en el año 1999 firmó está reflejado en los planos porque existe una edificación superior en esta terraza (muestra plano) y lo que ha habido que hacer para poder legalizar o dar el visto bueno a ese plan especial, es que la suite que estaba en la parte superior del hotel desaparezca, convirtiéndose en un solárium (muestra plano) es decir, en esta sección se ve el exceso de edificabilidad. Como consecuencia de esa irregularidad, lo que se va a hacer es, para que el edificio vuelva a ser legal, eliminar parte del edificio en las distintas plantas haciendo a modo de porche y como si fueran unos pequeños balcones que no computan en las plantas bajas, en los jardines, por eso es más pequeño; en las primeras plantas retranqueando una zona que hasta ahora ha sido vivienda (hotel) para que se vuelva a convertir en terraza hacia dentro, a fin de reducir habitabilidad y las segundas plantas igual. Eliminar el bajo cubierta y crear una terraza solárium. Yo le invito a que siga buscando. Tengo la conciencia bien tranquila, son ya casi 4 años al frente de este equipo de gobierno y todos nosotros, con lo cual, su deber de fiscalización le exige y le invito a que siga haciendo en bien de todos y todas los vecinos y vecinas del pueblo de Sopela. Dicho todo esto y respondidas sus tres preguntas del pleno anterior, pasamos al turno de Ruegos y Preguntas por si alguien tiene algún ruego o pregunta que hacer.

Por parte del Sr. Gerediaga. Tengo varias preguntas, y algún comentario de lo que se ha dicho ahora, aunque después de toda esta exposición y además todas las referencias que se han hecho, curioso, a un informe que

datatuta dagoen eta orain osoko bilkura honetara ekarri den txosten bati buruzkoak dira. Txosten horrek, ustez, aipatzen nau, ez didate inoiz jakinarazi, eta hilabete hauek guztiak igaro dira osoko bilkura honetara ekarri arte. Txosten honek, gainera, zehaztugabetasun eta egia ez diren gauza pila bat esan ditu, eta hurrengo osoko bilkuran agian oso ondo erantzungo dut; izan ere, esan diren hainbat gauzaren artean, ... bueno, apurka-apurka joango gara, eta hori amaierarako utziko dut.

1. Puntua. Aurreko osoko bilkurako lehen galderarekin hasiko gara. Etxeki berria tabernak aurkeztutako eskaerari buruz. Ikusi dugunez, alkateak hilabete osoa behar izan du udal-aparejadorea horretan dagoela erantzuteko, ustez tabernarekin harremanetan dagoela. Tabernaren arduradunek ez dute hori esaten. Han ez dago kontakturik, han ez da erantzunik egon. Formalki eta idatziz eskatu dute, beraz, Udalak ere formalki eta idatziz erantzun diezaiola eskatutakoari. Gure ustez, jarraibide batzuk baino ez ziren eman, eta, bestela, aldera dezagun Sopelako taberna askorekin, konparaziozko bidegabekeria bat ekarriko luke bestelako lokal batzuekin alderatuz gero, batez ere duela gutxi terrazarako lizentzia eman zaien lokalekin. Taberna honek araudiari eta Sopelako terraza-ordenantzari jarraiki egin duen eskaera zehatzari ez zaio idatziz erantzun, ezta formalki ere. Honako galdera hau egin genuen: Noiz erantzungo zaio, idatziz, Etxeki berriak egin duen eskaerari? Ez esan Udal Aparejadorearekin harremanetan dagoenik. Gainera, ez du gainerako tabernekin ez duten ezer eskatzen. 10 mahai eta 40 aulki eskatu dituzte, eta taberna asko daude Sopelan, 12 mahai baino gehiago eta 48 aulki baino gehiago dituztenak.

2. Puntua. Hirigintza-legezkotasunari buruzkoa. 2022ko urriaren 17an, duela 3 hilabete, auzotar batek idatzi bat aurkeztu zuen berriri ere, legez kanpoko obrei buruzko hirigintza-legezkotasuna berrezartzea eskatzeko, eta badirudi legez kontrakoak direla, Sabino Arana 120an eginak. DB-TUK eskatzen du Udalak ahalik eta lasterren erantzun diezaiola herritar horri, oraindik ez duelako berririk izan eta 3 hilabete igaro direlako bere azken idatzia erregistratu zuenetik. DB-TUK 1989/2018 eta 3491/2019 zenbakietako udal-espeditanteetarako sarbidea ere eskatu du, nahiz eta dakigun hori oztopatzen saiatu zarela, eta erregistrogatik ere eskatu du. Noiz erantzungo zaio, gutxi gorabehera, herritar honek urriaren 17an erregistratu zuen idatziari?

está fechado en septiembre y que se trae ahora a este pleno. Un informe que supuestamente me hace referencia, que no se me ha comunicado a mí nunca, y que han pasado todos estos meses hasta que se ha traído a este pleno. Este informe, que ha dicho, además, un montón de inexactitudes y de cosas que no son ciertas, en el próximo pleno igual traeré perfectamente contestado, porque entre varias de las cosas que se han dicho bueno, vamos a ir por partes, esto lo dejo para el final.

Punto 1. Empezamos con la primera pregunta del pasado pleno. En relación a la solicitud presentada por el bar Etxeki berria. Ya hemos visto que el Alcalde ha necesitado todo un mes para contestarme nada más que la Aparejadora Municipal está en ello, que supuestamente está en contacto con el bar. Pues no es lo que dicen los que regentan el bar. Ahí no hay ningún contacto, ahí no ha habido ninguna respuesta. Han solicitado formalmente y por escrito, por lo tanto, pedimos que el Ayuntamiento conteste también formalmente y por escrito a lo que se ha solicitado. Lo único que hubo fue unas indicaciones que nosotros entendemos, y sino, comparemos con muchos de los bares de Sopela, por agravio comparativo a este u otros locales, sobre todo locales a los que se ha dado recientemente. La petición muy concreta que ha hecho este bar ajustándose al reglamento, a la ordenanza de terrazas de Sopela, no ha sido contestada por escrito ni formalmente. La pregunta que hicimos es ¿cuándo será contestado por escrito a su solicitud el Etxeki berria?, no que me digan que está en contacto con la Aparejadora Municipal. Además, no solicita nada que no tengan los demás bares. Han pedido 10 mesas y 40 sillas y hay muchos bares en Sopela que tienen más de 12 mesas y más de 48 sillas.

Punto 2. Va sobre legalidad urbanística. Un vecino presentó nuevamente, que está con el asunto desde hace tiempo, el pasado 17 de octubre de 2022, hace 3 meses, un escrito por registro para solicitar la restauración de la legalidad urbanística respecto a las obras ilegales, y parece ser que ilegalizables, realizadas en Sabino Arana 120. DB-TU solicita que el Ayuntamiento conteste a este vecino lo antes posible, porque sigue sin noticias y han transcurrido 3 meses desde que registró su último escrito. DB-TU también solicita acceso, aunque sabemos que ha intentado obstaculizarlo, a los expedientes municipales relacionados números 1989/2018 y 3491/2019, a los que también he pedido acceso por registro. ¿En qué fecha aproximada será contestado el escrito que fue registrado el 17 de octubre por este vecino?

3. Puntuia. Ainguraren ondoan dagoen farolari dagokionez. Udaletxearen atzeko oinezkoentzako gunean, ainguraren ondoan, zegoen farola udal-kontrata bateko ibilgailu batek kolpatu zuen 2020ko uztailaren 27an, hau da, duela 2 urte baino gehiago. Egun horretan, Sopelako Udaleko bozeramaile guztiei jakinarazi genien, baina ez zen ezer egin. Harrezkero, farolak, kolpearen ondoren geratu zenean bezala jarraitzen du gaur egun. Gutxi gorabehera, noiz konponduko da farola hori?

4. Puntuia. Sopelako oinezkoentzako pasabide inteligente eta argitsuei buruzkoa, bi puntu kritiko eta arriskutsutan kokatuak. Pasabide bat Olabide kalean dago, obra eta zerbitzuen eraikinaren ondoan, eta ez da soilik oinezkoentzat, baizik eta Ander Deuna Ikastolara doan bidegorriaren bi zati lotzen dituen pasabidea ere bada. Enpresa instalatzaileak adierazi zuenez, *“leku horretan jarri da bidegorriaren erabiltzaileen eta inguruko oinezkoen segurtasuna areagotzeko”*. Beste pasabidea Akilino Arriola kalean dago, Jubilatuen Etxearen ondoan, *“aparkalekuen kokapena ikusita, batzuetan gidariek ez dute oso argi ikusten galtzada gurutzatzeko prest dagoen oinezkoen bat dagoela. Bide-seinaleztapeneko sistema inteligente horiei esker, zeinak gai baitira galtzadaren inguruan oinezkoen presentzia detektatzeko eta seinale bertikalak nahiz argi-plakak automatikoki aktibatuz, denbora gehiago ematen zaio ibilgailuaren gidariari erreakzionatzeko...”*, baina ez dabil. Mantentze-lanik egin ez delako ziurrenik. Hilabete asko daramatzate funtzionatu gabe. Bizilagunek diotenez, urteak ere bai. Oinezkoentzako espaloietan, hiri-altzarietan, haurrentzako jolastokietan eta abarretan ere ez da mantentze-lanik egiten. Noiz egongo dira berriz martxan oinezkoentzako bi pasabide horiek?

Beste iruzkin pare bat egingo dut, baina hurrengo osoko bilkuran gehiago garatuko dut, alkateak Goiene kalearen legez kanpoko okupazioari buruz emandako erantzunen inguruan. Goiene kalean, erraza baita. Ez dago hitzarmenik. Denbora hori guztia igaro den arren, ez dago hitzarmenik sinatuta, eta okupazioa legez kanpoko eta irregularra izan da. Gainera, inork ez ditu zalantzan jartzen Zipiriñeko Eskolak patioa handitzeko izan ditzakeen beharrak; izan ere, hemen ebazten ari dena galtzada-zati txikia da, kanpoko itxitura egitean patio handitzeko alferrik okupatu dena. Galtzadaren zati txiki hori, ibilgailuen zirkulazioa eteten ari dena hori, ez du ezertarako erabili Zipiriñe Eskolak 17 edo 18 hilabete hauetan. Ez da ezertarako erabili, ez dirudi ezertarako beharrezkoa denik eta tarte hori arbitrarioki okupatu da erabat. Tarte hori hutsik badago, zirkulazioa konponduta dago, eta, beraz, ez esan patioa

Punto 3. En relación a la farola situada junto al ancla. La farola situada en la zona peatonal detrás del Ayuntamiento, junto al ancla, fue golpeada por un vehículo de una contrata municipal el 27 de julio de 2020, es decir, hace más de 2 años. En dicha fecha, comunicamos este suceso a todos los/as portavoces del Ayuntamiento de Sopela, sin embargo, no se ha hecho nada. Desde entonces, la farola sigue hoy en día igual de torcida que cuando quedó después del impacto. ¿En qué fecha aproximada será reparada esta farola dejándola en la situación en la que debería estar?

Punto 4. Sobre los pasos de peatones “inteligentes” y luminosos de Sopela situados en dos puntos críticos y peligrosos. Un paso está situado en Calle Olabide, junto al edificio de obras y servicios, y no sólo es de peatones sino es el paso que conecta dos tramos del bidegorri que va a la Ikastola Ander Deuna. La empresa instaladora señaló *“se ha instalado en esta ubicación con el fin de aumentar la seguridad de usuarios del carril bici, así como la de los transeúntes de la zona”*. El otro paso está situado en la Calle Akilino Arriola, junto al Hogar del Jubilado, *“viendo la ubicación de los aparcamientos, en ocasiones los conductores no poseen una visión muy clara de la existencia de algún peaton dispuesto a cruzar la calzada. Gracias a estos sistemas de señalización vial inteligentes, capaces de detectar la presencia de transeúntes en las inmediaciones de la calzada, y de activar automáticamente tanto las señales verticales como las placas lumínicas, se da un mayor tiempo de reacción al conductor del vehículo”*, pero no funciona. Por falta de mantenimiento seguramente. Llevan muchos meses sin funcionar. Según dicen los vecinos, incluso años. Es la misma falta de mantenimiento que se da en las aceras peatonales, en el mobiliario urbano, el barco de juegos infantiles etc. ¿Cuándo volverán a estar en funcionamiento estos dos pasos de peatones inteligentes?

Vuelvo a hacer un par de comentarios, pero lo daré más desarrollado en el próximo pleno, sobre las respuestas que ha dado el Alcalde, extensas, por ejemplo, sobre la pregunta en relación a la ocupación ilegal de la Calle Goiene. En la Calle Goiene, pues es sencillo. No hay convenio. Todo este tiempo que ha pasado no hay un convenio firmado y la ocupación ha sido ilegal, irregular, y, además, nadie está poniendo en cuestión o en discusión, las posibles necesidades de la Escuela de Zipiriñe de ampliar el patio, porque lo que se está dirimiendo aquí es el pequeño tramo de calzada que innecesariamente se ha ocupado en la ampliación al realizar el cerramiento exterior. Ese pequeño tramo de calzada que es lo que realmente está interrumpiendo la circulación de vehículos, no se ha utilizado para nada por la Escuela Zipiriñe en estos 17 o 18 meses. No se ha usado para nada, no parece que sea necesario para nada y ha sido un tramo ocupado totalmente arbitrariamente. Con

handitzeko beharra dagoelako dela, eta hau eta bestea. Galtzada-zati txiki horretan, Sopelako 88 biztanle baino gehiagok zailtasunak dituzte, eta eragozpen larriak dituzte. Eskolarentzat, ordea, ez du inolako abantailarik. Eta bestela, edonor joan daiteke hara eta ikusi. Bale. Hitz egingo dugu gehiago Goiene kaleaz.

Udal-espeditenteei dagokienez. Sarbide librea eskatzen ari gara, eta inoiz ez dugu esan eskubide bat denik. Hori eskatzen ari ginen, sarbide hori izan genuelako, harik eta alkateak hura kentzeko erabakia hartu zuen arte, hau da, bere esku zegoen erabaki bat, berak nahi duenean ematen du eta berak nahi duenean kentzen du, besterik gabe. Horregatik jarraitzen dugu eskatzen. Ez kontatu ez dela eskubide bat, badakigulako ez dela eskubide bat. Alkateak, nahi duenean, eman egingo du, eta, bestela, ez. Eta, are gehiago, hemen esan den bezala, oposiziotik liberatutako zinegotziak sarbide libre hori du, baina ez da horri buruz ezer esaten inongo lege, erregelamendu eta AJA bakar batean ere. Alkateak eman diolako dauka, eta kito. Onar ezazu. Eman egin diozu eta niri kendu egin didazu. Ez da ezer gertatzen. Hori jakin badakigu. Alkateak honako hau ere esan zuen: ebazpen judizial baten ondorioz, ni kautelaz baino ez nengoela etenda Gobernu Batzordetik, baina ebazpen judiziala amaitu zen eta alkateak ez zuen bere konpromisoa eta hitza bete. Alkatearen kontu eta erabaki arbitrarioak dira. Espedienteez ari gara. Espedienteak, ikusita ez zaidala sarbide hori ematen eta Udaleko beste zinegotzi batzuei, hala nola EAJ, PSOE eta Bildukoei, ematen zaiela, eta ikusita ez zaidala ematen alkateak nahi ez duelako eta, horrek, gainera, lan-gaionkarga dakarkiela udal-langileei, ez da batere beharrezkoa egoera horretan egotea, tira, behartzen gaituzten moduan eskatzen ditugu, idatziz eta erregistro bidez, horrek dakarren prozedura guztiarekin. Baina horrela ere ez duzue betetzen. Gainera, betetzen ez duzuen aztarna digitala daukat. Adibide batzuk jarriko ditut, baina pila bat jar dezaket. Alkateak urtarrilaren 11ko 2023/0027, 2023/0021 dekretuak eman ditu, eta, horien bidez, ustez eskatutako udal-espeditente pila bat eskuratzeko aukera aitortu dit. Baina zer bitxia, erantzun dio udal espeditente horiek guztiak eskuratzeko eskaera horri, abenduan berriro eskatu nuelako, baina urrian ere eskatu nuen, eta urritik hasi eta dekretua eman zuen urtarrilaren 11 arte, ez kasurik, ez erantzunik, ez sarbiderik. Legeak espeditenteen sarbide berria emateko ezartzen dituen administrazio- isiltasun positiboko 5 egun baino gehiago igaro ziren eta hilabeteak eman dituzue erantzun gabe. Ez da

que ese tramo esté desocupado, la circulación está resuelta, luego no nos contéis que es por las necesidades de ampliación del patio, que si tal o que si cuál. Este pequeño tramo de calzada es lo que tiene a más de 88 vecinos de Sopela en dificultades, con graves molestias, y, sin embargo, para la Escuela Zipiriñe no supone ninguna ventaja. Y de lo contrario, cualquier persona puede ir allí y verlo. Vale. Ya hablaremos más de la Calle Goiene.

En relación a los expedientes municipales. El acceso libre que vamos pidiendo, lo estamos pidiendo y en ningún momento hemos dicho que fuera un derecho. Lo estábamos pidiendo porque era un acceso que tuvimos hasta que el Alcalde tomó la decisión de quitárnoslo, es decir, una decisión a su albedrío, cuando él quiere la da y cuando él quiere, la quita, sin más. Por eso le seguimos pidiendo. No nos contéis cuentos sobre que no es un derecho porque ya sabemos que no es un derecho. Este Alcalde cuando quiere lo concede y cuando no, no. Y, es más, como bien se ha dicho aquí, la Concejala liberada de la oposición tiene ese libre acceso y, sin embargo, no se dice nada al respecto en ninguna ley, ningún reglamento y ningún ROF. Lo tiene porque el Alcalde se lo ha dado, y punto. Reconózcalo. Se lo ha dado y a mí me lo ha quitado. No pasa nada. Si eso ya lo sabemos. Lo mismo que el Alcalde dijo que yo solamente estaba suspendido cautelarmente de la Junta de Gobierno por una resolución judicial, terminó la resolución judicial y el Alcalde no cumplió su compromiso y su palabra. Son todo cuestiones y decisiones arbitrarias del Alcalde. Seguimos hablando de los expedientes. Los expedientes, visto que no se me da ese acceso y que a otros concejales del Ayuntamiento como PNV, PSOE y Bildu sí se les da, y visto que no se me da porque no quiere el Alcalde y por eso encima sobrecarga de trabajo a los trabajadores municipales, porque es algo absolutamente innecesario estar en esta situación, pues bueno, los pedimos de la forma de la que nos obligan, por escrito y por registro, con todo el procedimiento que ello conlleva. Pero es que ni así cumplís, además tengo huella digital de que no cumplís. Pongo unos pocos ejemplos, aunque podría poner un montón. El Alcalde emite decretos, como, por ejemplo, 2023/0027, 2023/0021, de fecha 11 de enero, en los que supuestamente me reconoce el acceso a un montón de expedientes municipales solicitados. Pero qué curioso, me contesta a esa petición de solicitud de acceso a todos estos expedientes municipales porque lo volví a pedir en diciembre, pero es que lo había pedido también en octubre, y desde octubre hasta el 11 de enero que emitió el decreto, ni caso, ni respuesta, ni acceso. Habían pasado muchos más de los 5 días de silencio administrativo positivo que dice la ley para dar nuevo acceso a los expedientes y habéis dejado pasar meses sin contestar. No es la primera vez que sucede, pero sigo.

gertatzen den lehenengo aldia, baina jarraitu egiten dut. Are gehiago. Alkateak dekretuak ematen dituen egunetik, egun horretan, eta hori frogatzen duen aztarna digitala daukat, ez daukat espedienteetarako sarbiderik. Bale. Pentsa dezagun 10 egun natural igaro behar direla. Bada, 10 egun naturalak igaro baino lehen, aztarna digitala atera dezakegu, eta oraindik ez dut sarbiderik. Are gehiago, ez da gertatzen den lehen aldia, behin baino gehiagotan hitz egin dut Udal Idazkaritzarekin Alkateak emandako Dekretu baten ondoren, eta aitortu egin zait, eta mezu elektronikoak dauzkadat, egia dela, Dekretua eman zela, baina nik ez nuela benetako sarbiderik, eta gerora eman zitzaidan benetako sarbidea. Eta hori etengabe gertatzen ari da, eta bitxia da, baina zinegotzi batekin bakarrik gertatzen da. Beraz, legeak dioena baino ez dut eskatzen. Legeak, hemen irakurri dugun bezala, argi eta garbi dio 5 egun baliodunetan erantzunik ez badago, administrazio-isiltasun positiboa gertatzen dela, eta ez zarete betetzen ari. Denbora nahita galarazten saiatzen ari zarete jakinarazpen elektronikoen gaiarekin. Adibide erraz bat jarriko dut: erredundanteak eta alferrikakoak dira, eta ez dute eraginik prozeduran. Are gehiago, esan duzue, irekitzen ez badira, prozedurak aurrera jarraitzen duela, eta 10 egun naturalen buruan sarbidea eman behar dela. Bada, udal-batzorde guztien adibidea jarriko dut. Urte hauetako udal batzorde guztiak jakinarazpen elektronikoko bidez bidaltzen dira, gainera, behin baino gehiagotan, baina bitxia da hori, nahiz eta ireki ez, badago espedienteetan sartzea eta jakinarazpen elektronikoa ireki gabe. Beste froga bat jakinarazpen elektronikoa eta espedienteetarako sarbideak ez dutela inolako loturarik frogatzeko. Oraingoz hemen utziko dugu. Txosten hau helaraztea espero dut. Berritot, ikusi berri dudana txostena. Irailekoa da eta ez duzue jakinarazi. Era berean, behin eta berritot eskatu dut Goiene kaleko edo Erripa bideko edo Sopelako gai garrantzitsu ugarietako espedienteetara sartzea, eta ez didazue sarbiderik ematen. Edo ematen didazunean, handik gutxira, kentzeko edo blokeatzeko agindua ematen duzue. Ados. Jarraitu horrela.

Alkateak erantzun du: Badirudi ez duzula ezer ulertu, baina tira, berdina da. Egin ezazu nahi duzuna. Nahi duzuna eta ahal duzuna egiteko eskubidea duzu. Esango dizut, ordea, niretzat, zugandik etorrita, lehenengo berria dela (orain arte Goiene jatorrizko egoerara itzuli behar zelako), ez dela aparkalekuaren arazoa, pasabidearen arazoa baino, izan ere, pasabidea bakarrik kentzen badugu, ez dago aparkalekurik. Lehen aldia da urte eta erdian esaten duzuna, zuk ondo esan zenuen bezala, niri behintzat.

Abundo más. Desde la fecha en la que el Alcalde emite los Decretos, en esa fecha, y tengo huella digital que lo prueba, no tengo acceso a los expedientes. Vale. Vamos a suponer que tiene que pasar 10 días naturales. Pues antes de los 10 días naturales, podemos sacar la huella digital en el estado, y sigo sin tener acceso. Es más, tampoco es la primera vez que sucede, que hablo con Secretaría Municipal después de un Decreto emitido por el Alcalde, y se me ha reconocido, y tengo los correos electrónicos, que es verdad, que se emitió el Decreto pero que no tenía yo acceso efectivo, y se me dio acceso efectivo posteriormente. Y es una cosa que está sucediendo permanentemente, y qué curioso, solamente sucede con un concejal. Así que yo no estoy pidiendo nada más que lo que dice la ley. La Ley, como se ha leído aquí, bien claro dice que si no hay contestación en 5 días hábiles se produce el silencio administrativo positivo, y no lo estáis cumpliendo. Estáis intentando matar la perdiz con el tema de las notificaciones electrónicas. Pongo un ejemplo muy fácil de que son absolutamente redundantes e innecesarias y no influyen en el procedimiento, es más, habéis dicho que, si no se abren, el procedimiento continúa y al de 10 días naturales hay que dar acceso. Pues pongo el ejemplo de todas las comisiones municipales. Todas las comisiones municipales de todos estos años también se envían, y además varias veces, la notificación electrónica, pero qué curioso, aunque no se entre hay acceso al expediente y sin entrar en la notificación electrónica. Una prueba más de que no tiene absolutamente ninguna relación la notificación electrónica con el acceso al expediente. De momento lo dejamos aquí. Espero que me hagáis llegar este informe. Insisto, informe que acabo de ver. Es de Setiembre y no comunicáis. Lo mismo que se ha pedido repetidamente el acceso a los expedientes relacionados de la Calle Goiene, o el Vial de ripa, o de un montón de cuestiones importantes de Sopela y no me dáis acceso. O cuando me lo dáis, al de poco tiempo dáis orden de que se me quite o se me bloquee. Vale. Seguir así.

Contesta el Sr. Alcalde: Parece que no te has enterado, pero bueno, es igual. Haz lo que consideres. Estás en tu derecho de hacer lo que consideres y puedas. Lo que sí te voy a decir es que, para mí, venido de ti, es la primera noticia, (porque hasta ahora había que revertir Goiene a su estado original), ya no es el problema del aparcamiento, ya es el problema del paso porque si sólo quitamos el paso, el aparcamiento sigue sin estar. Que conste que es la primera vez que lo dices en año y medio, como tú bien dijiste el otro día, por lo menos a mí. Lo que

Egia da, ordea, Tokiko Gobernu Batzarretik ateratzeko nire erabaki arbitrarioak, kautelaz, prozesu judizial hori itxi artekoak izan zirela, edo bertan geratu edo iristen zen lekura iritsi artekoak. Prozesua ebatzi arteko hasiera judizial horretan, nire pertsonaren aurkako zentsura-mozio bat aurkezteko ideia bikaina izan zenuen, eta, beraz, ados egongo zara nirekin zurekin, ezta kobratzeko ere.

Une honetan eztabaida izan da alkate jaunaren eta Gerediaga jaunaren artean.

Alkateak jarraitu du: Han sinatu zenaren arabera jokatu eta horren arabera jokatu izan bazenu, baina ez zenuen egin. Izan ere, Toki Entitateen Antolaketaren, Funtzionamenduaren eta Araubidearen Erregelamendua aldatzea ekarri zenean ere...

Une honetan eztabaida izan da alkate jaunaren eta Gerediaga jaunaren artean.

Alkateak jarraitzen du: Eztabaida horrek ez gaitu inora eramaten. Galderak erantzunda daude. Beste osoko bilkura batean jarraitu nahi baduzu, jarraitu. Nik ez dut jarraituko, orain eta hemen egoera horrekin.

Guruzne Carrasson andreak honako hau adierazi du: PNV-PSE gobernu-taldeak Goiene kalea de facto itxi zuenetik, EHBilduk beti jarrera kritiko bera izan du erabilitako prozedurarekin. Jarrera horrekin koherente izanik, eta EHBilduk korporazio honetako udal-talde gisa erantzukizuna izanik, berraztertze errekurtso bat erregistratu du, gobernu-taldeak egindako legezkontraktotasuna salatzeke.

EHBilduk uste du horrek ez duela Zipiriñeko masifikazio-arazo konpontzen. COVIDa zela eta, Zipiriñeko haurrek leku gehiago izateko handitu zen patioa. Gure intuizioak esaten zigun Goiene kalearen okupazioa ikastetxearen handitzearekin lotuta zegoen, EAJk aurkeztutako proiektua baitzen, eta hezkuntza-komunitateak hautatu gabea. Legez kanpokoa da. Goiene kalearen erabilera-aldaketa alde bakarretik egin du PNV-PSE gobernu-taldeak. Lagapena de facto egin da, Osoko Bilkuran jorratu barik. Gai horrek hirigintza-plangintza aldatzea ekarri lezake. EAJk harrokeriaz jokatu du modu autoritarioan eta antidemokratikoan, eta Udalen eta ARARTEKOaren beraren txosten tekniko eta juridikoek egindako lagapena legez kontrakoa dela berresten dute. Gauzak txarto egin dira, eta gainera, jakinaren gainean egin dira txarto. Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza Saila ez da Zipiriñeren beharrei erantzuten

sí es cierto, es que mis decisiones arbitrarias de sacarte de la Junta de Gobierno Local, fue, cautelarmente, hasta que ese proceso judicial se cerrara, o quedara donde quedara o llegara donde llegara. En el ínterin de ese inicio judicial hasta la resolución del proceso, tuviste la brillante idea de presentar una moción de censura contra mi persona, con lo cual, estarás de acuerdo conmigo que vamos, contigo, ni a cobrar.

En estos momentos se produce un debate entre el Sr. Alcalde y el Sr. Gerediaga.

Continúa el Sr. Alcalde: Haber actuado de acuerdo a lo que se firmó allí y haber actuado en consecuencia, cosa que no hiciste. Porque incluso cuando se trajo la modificación del ROM

En estos momentos se produce un debate entre el Sr. Alcalde y el Sr. Gerediaga

Continúa el Sr. Alcalde: Es un debate que no nos lleva a ningún sitio. Las preguntas están contestadas. Si quieres seguir en otro pleno, sigues. Yo no voy a seguir, ahora y aquí con esta situación.

Por parte de D^a Guruzne Carrasson se indica: Desde que, de forma unilateral, por parte del equipo de gobierno PNV-PSE se cerró de facto la calle Goiene, EHBildu ha mantenido siempre la misma postura crítica con el procedimiento utilizado. Siendo coherentes con dicha postura y con responsabilidad como grupo municipal de esta Corporación EHBildu registro un Recurso de Reposición denunciando la ilegalidad realizada por el equipo de gobierno.

EHBildu opina que no es la solución a los problemas de masificación de Zipiriñe. La ampliación se justificó con motivo del COVID para que los niños y niñas de Zipiriñe tuvieran más espacio. Nuestra intuición nos decía que la ocupación de la Calle Goiene tenía que ver con la ampliación del Centro que era un proyecto presentado por el PNV y no elegico por la comunidad educativa. Es ilegal. El cambio de uso de la Calle Goiene se ha realizado de manera unilateral por parte del equipo de gobierno PNV-PSE. La cesión se ha realizado de facto y sin pasar por el Pleno. Un tema que podría suponer una modificación del planeamiento urbanístico. El PNV ha actuado con soberbia de manera autoritaria y antidemocrática y según informes técnicos y jurídicos municipales y del propio ARARTEKO, ratifica la ilegalidad de la cesión efectuada. Las cosas se han hecho mal, y se han hecho mal a sabiendas. El Departamento de Educación del Gobierno Vasco no está dando respuesta a

ari. Alde batetik, Eusko Jaurlaritzak ez du hitzarmenik sinatu nahi Goiene kalea lagatzeko. Ez ditu bere gain hartu nahi ez inbertsioa ez erantzukizunak. Ez du justifikatzen. Zipiriñen egin beharreko sezesioak ere ez ditu formalki zehaztu. Gainera, EAJk ez du babestu Eusko Legebiltzarrean hezkuntza-komunitateak Loroñoko egungo aparkalekuan eraikin berri bat eraikitzeko egin dituen aldarrikapenak. Horregatik guztiagatik, EHBilduk eskatzen du egoera hirigintza-araudiaren arabera erregulizatzeko. Kontrakoa onartzea prebrikazioa egitea litzateke, are gehiago Udal honen Osoko ilkuraren funtzionamendu demokratikoa urratu denean. Ahal izanez gero, Goiene kalearen lagapen hori Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza Sailarekin egindako hitzarmen baten bidez erregularizatu beharko litzateke, neurriaren salbuespenezko behin-behinekotasuna eta aplikatu beharreko hirigintza-araudia bermatzeko eta dagozkion kostuak eta erantzukizunak bere gain hartzeko. Era berean, Zipiriñeko hezkuntza-komunitateak erabakitakoa behin betiko gauzatu ahal izateko beharrezko urratsak emateko eskatzen diogu Hezkuntza Sailari. Azkenik, eta aurreko puntuarekin lotuta, bizilagunen proposamena onartzea, hau da, Landa Doktorea kaleko egungo bidean, behin-behinean, bi norabide jartzea, kalera errazago iristeko.

Alkateak erantzun du. Lehenik eta behin, uste dut orain dela 3 edo 4 osoko bilkura esan nitzula, eta baieztapen bera egin zenuen: Goiene kalea handitzea EAJ-PNVk aurkeztu zuen proiektuak justifikatzen duela (EHBildu eta DB-TU-ren proiektuak ere aurkeztu ziren), eta bere garaian esan nitzun hori gezurra zela. Hori ez da egia. Berriro diot, ez da egia; izan ere, zuk EAJ-PNVren proiektua ikusi baduzu, Goiene kalea handitzea ez zegoen aurreikusita proiektu hartan, Zipiriñeko udal-lurzatia Goiene kalea laga aurretik zituen baldintza berberetan eta neurri berberekin mantentzea zen. Hasteko hori. Bigarrenik, 2021eko ekainaren 8an Lakuan egindako bileraren aktan argi eta garbi esaten da behin-behinekotasuna 5 urtekoa dela. Txosten tekniko eta juridikoetan 5 urte aipatzen dira, eta hitzarmenean 4 urte aipatzen dira; beraz, behin-behinekotasuna argi eta garbi geratzen da. Egoera erregularizatzen saiatuko gara, lehen egunetik egin dugun bezala, kolpeekin alde batetik eta bestetik, baina tira, lanean jarraituko dugu erregularizazio hori gerta dadin, eta hori gertatuko ez balitz, ikusiko dugu zer erabaki hartzen dugun gobernu-talde gisa eta zer ondorio izan ditzakeen Goiene kalea 2026ko ekainaren 8a baino lehen jatorrizko egoerara itzultzeak.

las necesidades de Zipiriñe. Por un lado, el Gobierno Vasco no quiere firmar un convenio con la cesión de la Calle Goiene. No quiere asumir ni la inversión ni las responsabilidades. No lo ve justificado. Tampoco ha concretado de manera formal las secesiones a realizar en Zipiriñe. Además, el PNV no ha apoyado en el Parlamento Vasco las reivindicaciones de la comunidad educativa de construir un nuevo edificio en el actual aparcamiento Loroño. Por todo ello, EHBildu solicita que se regularice la situación según la normativa urbanística. Permitir lo contrario sería incurrir en prevaricación, más aún, cuando se ha vulnerado el funcionamiento democrático del pleno de este Ayuntamiento. Si fuera posible, que esa cesión de la Calle Goiene sea regularizada mediante un Convenio con el Departamento de Educación del Gobierno Vasco, que garantice la temporalidad excepcional de la medida, así como la normativa urbanística a aplicar, asumiendo los costes y responsabilidades que correspondan. Instamos también al Departamento de Educación a dar los pasos necesarios, para hacer realidad una vez por todas lo decidido por la comunidad educativa de Zipiriñe. Por último y relacionado con el anterior punto, que se acepte la propuesta de los vecinos de convertir, de forma provisional, el vial actual de la Calle Doctor Landa en doble sentido, para facilitar el acceso a la calle.

Contesta el Sr. Alcalde. En primer lugar, creo que ya te dije hace 3 o 4 plenos, e hiciste la misma afirmación de que la ampliación de la Calle Goiene viene justificada por el proyecto que EAJ-PNV presentó, (de la misma forma que se presentaron los proyectos de EHBildu y DB-TU), y te dije en su momento que eso era falso. Eso no es cierto. Insisto en lo mismo, no es cierto, y, de hecho, si tú has visto el proyecto de EAJ-PNV, la ampliación de la Calle Goiene no estaba prevista en aquel proyecto, era manteniendo la parcela municipal de Zipiriñe en las mismas condiciones y con las mismas medidas que tenía antes de la cesión de la Calle Goiene. Eso para empezar. En segundo lugar, en el acta de la reunión de 8 de junio de 2021 en Lakua, se dice claramente que la temporalidad es de 5 años. En los informes técnicos y jurídicos se habla de 5 años y en el convenio se habla de 4 años, por lo que la temporalidad es manifiesta. Intentaremos regularizar la situación como lo llevamos haciendo ya desde el primer día, con golpes por un lado y por otro, pero bueno, seguiremos trabajando para que esa regularización se produzca, y si esa no se produjera, veremos qué decisión tomamos como equipo de gobierno y qué consecuencias puede tener el hecho de que la Calle Goiene vuelva antes del 8 de junio de 2026, a su estado original.

Guruzne Carrasson andreak erantzun du: Egia da ez dela EAJK aurkeztutako proiektu bera, baina Zipiriñeko egungo zentroa handitzen ari da. Gainera, azken berrien arabera, agian Zabalbidetik apartamentuak dagoen lursaila ez litzateke nahikoa izango. Eraikin berriari oztopoak jartzen ari zaizkiola eta egungo zentroan konponketak egiten ari direla uste dugu. Bai akta bai sinatu gabeko hitzarmena ez dira baliozko dokumentuak administrazio publikoan; beraz, ezin gara horretaz fidatu. Uda honetan egingo diren obra guztiak bezala, ez daude jasota azpiegitura planean. Sinatuta ez dagoen guztia, sinatu arte, ezin gara fidatu.

Alkateak erantzun du: "Oso ondo iruditzen zait, baina argi dago Hezkuntzako ordezkariak gaur bertan egindako eskaera Goiene kalea okupatzeko eskaerari bi urtez eustea dela, une honetan dagoen bezala, aterpetxea handitzeko lanak amaitu arte, karpa kendu zelako eta hurrek aterpe gutxiago dutelako. Ikastetxeak Hezkuntza Sailari eskatu zion aterpe bat gehiago jartzeko, hurrek euria egiten duen egunetan eremu babestuan jolastu ahal izateko. Bigarrenik, gimnasioa Akilino Arriola kalera zabalduko da, talde bat egon beharrean gehiago egon eta aldagelak egin ahal izateko. Lan horiek egiteko konpromisoa hartu zuten. Aterpe aurten handituko da, ikastetxeak eskatuta. Guk lanean jarraitu besterik ezin dugu egin hori lehenbailehen eta ahalik eta modurik onenean erregularizatzeko. Ez bazarete fidatzen, zuen eskubidea da, baina uste dut gobernu-talde honek gauzak aurrera ateratzeko egiten duen lana eta egiten ari den ahalegina ez dagoela zalantzan jartzetik.

Guruzne Carrasson andreak erantzun du: argi utzi nahi dut ez dugula zalantzan jartzen Zipiriñeko premiak dituela eta hori argi dagoela, baina, lehenik eta behin, beharra justifikatu behar da; izan ere, ez da zuzena patioa handitzea eta handik urtebetera justifikazioa iristea. Guk kritikatzeko duguna handitzea egiteko moduak dira, eta ez ikastetxearen premiak.

Alkateak erantzun du: Arazoa, eta Zabalbide kalearen inguruan egin duzun beste iruzkin bat, nahikoa ote den ala ez, une honetan, eta aurreko aldiaren esan nuen bezala, eta zuzeneko albistearen ere baduzue, horrela jakinarazi nizuelako, partzelak Hezkuntza Sailari eman genionean, azalera horiekin, zein diren udalarenak eta zein ez jakinda, nahiz eta etorkizunean guztiak izango diren udalarenak, Ripako sektoreko lagapen-espazio libreak direlako. Orain, Sailak egin behar du oraindik helarazi ez diguten beharren programa, eta,

Contesta D^a Guruzne Carrasson indicando: Es verdad que no es el mismo proyecto que presentaba el PNV, pero se está ampliando el actual centro existente de Zipiriñe. Además, las últimas noticias es que igual el terreno que existe en aparcamiento de Zabalbide no podría ser suficiente, creemos que se están poniendo trabas al nuevo edificio y se están haciendo reparaciones en el actual centro. Tanto el acta como el convenio no firmado, no son documentos válidos en la Administración Pública, por lo tanto, no podemos fiarnos de ello. Al igual que todas las obras que se prometen que se van a realizar este verano, no están recogidos en el plan de infraestructuras. Todo lo que no esté firmado, hasta que no lo esté, nosotros no podemos fiarnos.

Contesta el Sr. Alcalde indicando: Me parece muy bien, pero lo que está claro es que la petición incluso de hoy mismo del Delegado de Educación, es mantener durante dos años la petición de la ocupación de la Calle Goiene, tal y como está en este momento hasta que se termine la ampliación del aterpe que lo justifica, porque se quitó la carpa y los niños y niñas tienen un aterpe menos. Fue una petición que hizo el centro al Departamento de Educación, de poner un aterpe más para que los niños y niñas pudieran jugar en días de lluvia en zona protegida. En segundo lugar, la ampliación del gimnasio es hacia la calle Akilino Arriola para que, en lugar de estar un grupo, puedan estar más y hacer unos vestuarios. Son obras que se comprometieron a hacer. La de la ampliación del aterpe es de este año a petición del centro. Nosotros no podemos hacer otra cosa más que seguir trabajando para que eso se regularice lo antes posible y de la mejor manera posible. Que no os fiáis, pues estáis en vuestro derecho, pero creo que el trabajo y el empeño que está poniendo este equipo de gobierno en intentar y sacar las cosas adelante está fuera de toda duda.

Contesta D^a Guruzne Carrasson indicando: Quería dejar claro que no ponemos en duda que Zipiriñe tiene necesidades y eso está claro, pero primero se justifica la necesidad, porque no sirve que se haga una ampliación de patio y al de un año llegue una justificación. Lo que nosotros criticamos son las maneras de llevar a cabo la ampliación, no las necesidades.

Contesta el Sr. Alcalde: El problema, y otro de los comentarios que has hecho a cuenta de la Calle Zabalbide que, si no es suficiente o deja de ser suficiente, en este momento, y lo dije la vez anterior, y también tenéis la noticia de primera mano porque así os la trasladé personalmente, cuando hicimos la aportación de las parcelas al departamento de educación para que, con esas superficies, sabiendo cuáles son municipales y cuáles no son municipales, aunque en el futuro todas serán municipales porque son los espacios libres de

beraz, pertsona batek agian lur gehiago beharko dugula esatea, ezin da behin betiko erabakia izan, are gehiago oraindik ikastetxe berri horren premien programa ez dugunean. Era berean, esan nahi dizuet, ziur asko jakingo duzue, Hezkuntza Sailak martxoaren 9an, 16: 30ean bilera batera deitu gaituela Lakuan, eta Udala (neu joango naiz) guraso-elkartea, ikastetxeko zuzendaritza joango gara bilera horretara, izan diren eta dagoeneko itxi diren matrikulazioen bilakaeran oinarrituta, erabakia hartu ahal izateko Zabalbide kaleko ikastetxe berrirako. Martxoaren 9ra arte itxarongo dugu zer kontatzen diguten ikusteko.

Eta jorratzeko beste gairik ez dagoenez, bilera amaitutzat jotzen da 19:34an. Eta nik, jarduneko idazkariak, egiaztatzen dut hori guztia horrela izan dela.

cesión del sector de Ripa, ahora es donde el Departamento tiene que hacer el programa de necesidades que todavía no nos lo han trasladado, con lo cual, el hecho de que una persona diga posiblemente nos hiciera falta más terreno, no puede ser la decisión definitiva, más cuando todavía no tenemos el programa de necesidades de ese nuevo centro. Lo que también os puedo trasladar, que seguramente lo sabréis, tal y como se comprometió el departamento de educación, el día 9 de marzo, a las 16:30 horas, estamos convocados a una reunión en Lakua, el Ayuntamiento, que iré yo, el AMPA, la Dirección del Centro, para que en base a la evolución de las matriculaciones que ha habido y que ya se han cerrado, podamos tomar la decisión, la que sea, para el nuevo centro en la Calle Zabalbide. Esperaremos al 9 de marzo para ver qué es lo que nos cuentan.

Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión a las 19:34 horas, de lo que yo, el Secretario en Funciones, Certifico.