

**SOPELAKO UDALAK 2022ko MARTXOAREN  
31n, ARRATSALDEKO 18:00etan EGINDAKO  
OHIKO OSOKO BILKURAREN AKTA**

**ACTA DE LA SESION ORDINARIA CELEBRADA  
POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE  
SOPELA, EL DIA 31 DE MARZO DE 2022, A LAS  
18:00 HORAS**

**BERTARATUAK / ASISTENTES  
LEHENDAKARIA / PRESIDENTE  
ALKATEA / EL ALCALDE**

Josu Mirena Landaluze Zarandona

**ALKATEORDEAK / TENIENTES DE ALCALDE**

Amaia Guenetxea Villabeitia (EAJ-PNV)  
María Teresa Fernández García (PSE-EE (PSOE))  
Ignacio Moreno López (EAJ-PNV)  
M<sup>a</sup> Angeles Ibarra Eguiguren (EAJ-PNV)  
Joseba Arruza Arrieta (EAJ-PNV)

**ZINEGOTZIAK / CONCEJALES**

Naiara Ibarzabal Arrasate (EAJ-PNV)  
Marilyn Panayotou (EAJ-PNV)  
Unai del Burgo García (EH BILDU)  
Guruzne Carrasson Torrontegi (EH BILDU)  
Aitziber Onaindia Martínez (EH BILDU)  
Ander Moreno Del Campo (EHBILDU)  
Miguel A. Tapia Trigueros (EH BILDU)  
Arantza Bilbao Olarra (EH BILDU)  
Eder García López (PODEMOS,EZKER ANITZA-IU, EQUO BERDEAK)  
Patricia Alfonso Sousa (Atxikigabeko zinegotzia / Concejala no adscrita)  
Jon Andoni Gerediaga Bilbao (DB-TU)

**IDAZKARIA / LA SECRETARIA**

Laura Arana Aguirre

Sopelan, bi mila eta hogeita biko martxoaren hogeita hamaikan, arratsaldeko seiak direnean, osoko bilkura eratu da, Josu Mirena Landaluze Zarandona alkate-udalburua lehendakari dela, goian adierazitako zinegotziak bertan direla, ohiko bilkura egiteko, deialdian adierazitako gai-zerrendaren arabera, eta Laura Arana Aguirre fede idazkariarekin batera. María Cambeiro Kontu-hartzailea ere bertaratu da.

En Sopela, a treinta y uno de marzo de dos mil veintidós, siendo las dieciocho horas, se constituye el Pleno de este Ayuntamiento bajo la Presidencia del Sr. Alcalde-Presidente, D. Josu Mirena Landaluze Zarandona, con asistencia de los/as Sres/as Concejales/as arriba señalados, al objeto de celebrar sesión ordinaria, con arreglo al Orden del Día designado en la convocatoria, con la asistencia de la Secretaria D<sup>a</sup> Laura Arana Aguirre, que dará fe del acto. Asiste también la Interventora D<sup>a</sup> María Cambeiro.

**1.- 2022KO OTSAILAREN 24KO AURREKO AKTA ONARTZEA, BIDEZKOA BADA (0:04:38 MINUTUA).**- Alkateak galdetu du ea kideren batek ezer esateko duen aktari buruz. Onartutzat ematen da akta.

**1.- APROBACIÓN SI PROCEDE DEL ACTA DE LA SESION ANTERIOR DE FECHA 24 DE FEBRERO DE 2022.- (MINUTO: 0:04:38):**-Pregunta el Sr. Alcalde si algún miembro tiene algo que decir en relación con el acta. Se da por aprobada el acta.

**ATAL ERABAKITZAILEA**  
**Ogasuna eta Kontuen Batzorde Berezia**

**PARTE RESOLUTIVA**  
**Hacienda y Especial de Cuentas**

**2.- LEHENAGOKO BETEBEHARRAK AITORTZEA. (132/2022 ESPEDIENTEA) (0:04:53 MINUTUA):**- Jarraian, Eusko Abertzaleak-

**2.- RECONOCIMIENTO DE OBLIGACIONES DE FACTURAS. (EXPEDIENTE 132/2022) (MINUTO 0:04:53):**- A continuación, toma la palabra D<sup>a</sup> M<sup>a</sup>

Nacionalistas Vascos udal talde politikokoa den M<sup>a</sup> Angeles Ibarra andreak hartu du hitza eta gaiaren laburpena egin du.

Angeles Ibarra, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos y realiza un resumen del asunto.

Ondoren, eztabaida txanda hasi da. Horren edukia Udal Idazkaritzak ziurtatutako bideo-aktan dago, 762/2022 espedientean.

Acto seguido comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por la Secretaría Municipal y que consta en el Expediente número 762/2022.

Eztabaida txanda amaituta, bozketa egin da.

Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación.

Aldeko botoa bozkatu dute dute: Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos udal talde politikokoak diren zinegotziek: Josu Landaluze, Amaia Guenetxea, M<sup>a</sup> Angeles Ibarra, Ignacio Moreno, Naiara Ibarzabal, Joseba Arruza eta Marilyn Panayotou jaun/andreek eta Sozialistas Vascos-Euskal Sozialistak udal talde politikokoa den zinegotzia: María Teresa Fernández andrea.

Con el voto a favor de: D. Josu Landaluze, D<sup>a</sup> Amaia Guenetxea, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Angeles Ibarra, D. Ignacio Moreno, D<sup>a</sup> Naiara Ibarzabal, D. Joseba Arruza y D<sup>a</sup> Marilyn Panayotou, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos, y de D<sup>a</sup> María Teresa Fernández, del grupo político municipal Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak.

Abstentzia bozkatu dute: Sopelako EHBildu udal talde politikoko zinegotziak diren: Unai del Burgo, Guruzne Carrasson, Mikel Tapia, Ander Moreno, Aitziber Onaindia eta D<sup>a</sup> Arantza Bilbao jn/and; Elkarrekin Sopela/Podemos udal talde politikokoa den zinegotzia: Eder Garcia jauna eta Patricia Alfonso andrea, atxiki gabeko zinegotzia.

Con la abstención de: D. Unai del Burgo, D<sup>a</sup> Guruzne Carrasson, D. Mikel Tapia, D. Ander Moreno, D<sup>a</sup> Aitziber Onaindia y D<sup>a</sup> Arantza Bilbao del grupo político municipal Sopelako EHBildu; de D. Eder García, del grupo político municipal Elkarrekin Sopela/Podemos y de D<sup>a</sup> Patricia Alfonso, concejala no adscrita.

Kontrako botoa bozkatu du: Denok Batera Sopela udal talde politikokoa den zinegotzia: Jon Andoni Gerediaga jauna.

Con el voto en contra de: D. Jon Andoni Gerediaga, del grupo político municipal Denok Batera Sopela.

Osoko Bilkurak, gehiengoz honako hau erabaki du:

El Pleno, por mayoría acuerda

Honako betebeharrak aitortzea:

Reconocer las obligaciones presentadas siguientes:

TERCERO	APLICACIÓN	IMPORTE	F	NOMBRE	REPARO
Baser (Empleo)	11 241 22103	33,73	F/2022/9	Gas Empleo	10
Baser (Euskaltegia)	02 335 22103	43,98	F/2022/9	Gas Euskaltegia	10
Baser (Hogar Jubilado)	03 337 22103	112,08	F/2022/9	Gas Hogar Jubilado	10
Baser (Itzartu)	03 231 22103	14,77	F/2022/9	Gas Itzartu	10
Baser (Udaltzaingoa)	05 132 22103	78,05	F/2022/9	Gas Udaltzaingoa	10
Ederlan	02 338 22699	3.863,87	F/2022/3	Alquiler Sillas	6
EDP (Haurreskola)	02 3231 22103	249,90	F/2022/8	Gas Haurreskola	10
EDP (Musika Eskola)	02 335 22103	107,58	F/2022/8	Gas Musika Eskola	10
EDP (Udaletxea)	09 920 22103	52,28	F/2022/8	Gas Udaletxea	10
EDP (Urko)	04 342 22103	509,70	F/2022/8	Gas Urko	10
Euskaltel	Multiaplic	1.223,16	F/2022/7	Euskaltel (Fijo)	9
Euskaltel (Fijo)	Multiaplic	1.305,78	F/2022/7	Euskaltel (Fijo)	9
Euskaltel (Internet)	09 920 22201	585,18	F/2022/7	Euskaltel (Internet)	9
Euskaltel (Movil)	09 920 22201	877,40	F/2022/7	Euskaltel (Movil)	9
Euskaltel Fijo	Multiaplic.	1.215,97	F/2022/7	Euskaltel Fijo	9
Euskaltel Internet	09 920 22201	585,18	F/2022/7	Euskaltel Internet	9
Euskaltel Movil	09 920 22201	916,11	F/2022/7	Euskaltel Movil	9
Iberdrola	Multiaplic	122,35	F/2022/10	Iberdrola	11
Iberdrola	Multiaplic	7.004,57	F/2022/10	Iberdrola	11
Iberdrola	Multiaplic	36.672,06	F/2022/10	Iberdrola	11

Iberdrola	Multiaplic	9.549,55	F/2022/10	Iberdrola	11
Iberdrola		23.316,57	F/2022/10	Iberdrola	11
Iberdrola		165,17	F/2022/10	Iberdrola	11
Iberdrola Curenergia		28.398,03	F/2022/10	Iberdrola Curenergia	11
Iberdrola Curenergia	Multiaplic	22.287,93	F/2022/10	Iberdrola Curenergia	11
Iberdrola Curenergia	Multiaplic	22.162,86	F/2022/10	Iberdrola Curenergia	11
Sercoin sistemas de seguridad	02 330 21200	6.402,00	F/2022/4	Sercoin Alarmas	7
Telefonica Movistar (1596)	09 920 22201	17,40	F/2022/6	Telefonica Euskaltegia	9
Telefonica Movistar (3154)	02 335 22201	65,59	F/2022/6	Telefonica Obras	9
				Telefonica Hogar	
Telefonica Movistar (3175)	07 1533 22201	100,40	F/2022/6	Jubilado	9
Telefonica Movistar (3910)	03 337 22201	45,00	F/2022/6	Telefonica Frontoia	9
Telefonica Movistar (3916)	02 330 22201	39,00	F/2022/6	Telefonica Obras	9
Telefonica Movistar (4103)	02 323 22201	32,00	F/2022/6	Telefonica Juzgado	9
Telefonica Movistar (4464)	02 335 22201	74,40	F/2022/6	Telefonica Udaletxea	9
				Telefonica Hogar	
Telefonica Movistar (4660)	05 132 22201	100,62	F/2022/6	Jubilado	9
				Telefonica Pilon-	
Telefonica Movistar (5179)	03 337 22201	89,40	F/2022/6	hondartza	9
Telefonica Movistar (6227)	07 1533 22201	17,40	F/2022/6	Telefonica Udaletxea	9
Telefonica Movistar (6290)	09 9202 22201	17,62	F/2022/6	Telefonica Zipiriñe	9
Telefonica Movistar (6398)	09 920 22201	94,40	F/2022/6	Telefonica Udaletxea	9
Telefonica Movistar (6861)	09 920 22201	17,40	F/2022/6	Telefonica Udaletxea	9
Telefonica Movistar (7015)	09 920 22201	59,44	F/2022/6	Telefonica Euskaltegia	9
Telefonica Movistar (7462)	02 330 22201	74,40	F/2022/6	Telefonica Liburutegia	9
168.700,28					

### 3.- BARNE KONTROLEKO ARAUDIAREN ALDAKETAREN ONARPENA BALEGOKIO. (871/2021 ESPEDIENTEA) (0:08:15 MINUTUA):-

Ondoren, Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos udal-talde politikoko M<sup>a</sup> Angeles Ibarra andreak hartu du hitza, eta gaiaren laburpena egin du.

Ogasuneko Informazio Batzordearen eta Kontuen Batzorde Bereziaren proposamena aztertu dute.

Ikusita Sopelako Udalaren Barne Kontroleko Erregelamendua onartzeko izapidetutako espediente, egin da.

Bizkaiko tokiko sektore publikoko erakundeek barne-kontrolaren araubide juridikoa arautzen duen abuztuaren 22ko 117/2018 Foru Arauarekin bat etorriz,

Jarraian, eztabaida txanda hasi da, eta horren edukia Udal Idazkaritzak ziurtatutako Bideoaktan dago, 762/2022 espedientearen.

Eztabaida txanda amaituta, bozketa egin da.

Abstentzioak: Denok Batera Sopela udal talde politikokoa den zinegotzia Jon Andoni Gerediaga

### 3.- APROBACIÓN SI PROCEDE DE LA MODIFICACIÓN DE LA NORMA REGULADORA DE CONTROL INTERNO (EXPEDIENTE 871/2021) (MINUTO 0:08:15):-

A continuación toma la palabra D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Angeles Ibarra, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos y realiza un resumen del asunto.

Vista la propuesta de la Comisión Informativa de Hacienda y Especial de Cuentas.

Visto el expediente tramitado para la aprobación del Reglamento de Control Interno del Ayuntamiento de Sopela,

De conformidad con la Norma Foral 117/2018, de 22 de agosto, por la que se regula el régimen jurídico del control interno en las entidades del sector público local de Bizkaia,

Acto seguido comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por la Secretaría Municipal y que consta en el Expediente número 762/2022.

Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación.

Con la abstención de: D. Jon Andoni Gerediaga, del grupo político municipal Denok Batera Sopela

jauna eta Patricia Alfonso andrea, Atxikigabeko zinegotzia.

y D<sup>a</sup> Patricia Alfonso, concejala no adscrita.

#### Osoko Bilkurak, gehiengoz, erabaki du

#### El Pleno, por mayoría acuerda

Sopelako Udalaren Barne Kontrolerako Arauaren aldaketa onartzea, baldintza hauen arabera:

Aprobar la modificación de la Norma de Control Interno del Ayuntamiento de Sopela en los siguientes términos:

1. Kontratuak fiskalizatzeko oinarritzko irizpideetan ezabatu egiten da SPKL 122.2.

1. En los criterios básicos de fiscalización de los contratos se elimina la referencia al art. 122.2 LCSP.

2. A fasean kontratuak fiskalizatzeko oinarritzko irizpideetan ordeztu egiten da SPKLren 125.1.b artikulua 125.

2. En los criterios básicos de fiscalización de los contratos en su fase A se sustituye la referencia al art. 125.1.b LCSP por el art. 125.

3. A fasean kontratuak fiskalizatzeko oinarritzko irizpideetan, 159.6ko prozedura ireki sinplifikatu laburtua aplikatzeko, honako baldintza hau sartzen da: "Xedetzat izaera intelektualeko prestazioak ez dituztenak".

3. En los criterios básicos de fiscalización de los contratos en su fase A se incluye para la aplicación del procedimiento abierto simplificado abreviado del 159.6 el requisito "Que no tengan por objeto prestaciones de carácter intelectual".

4. Idazkaritzak txostena egitea eskatzen duten betekizun guztietan, txostena aldekoa izatea eskatzen da.

4. En todos los requisitos en los que se exige que exista informe de Secretaría se exige que el mismo tenga carácter favorable.

5. Nominaren onarpena aldez aurretik fiskalizatzeko paragrafo bat erantsi da.

5. Se incluye un apartado para la fiscalización previa de la aprobación de la nómina.

Sopelako Udalaren Barne Kontroleko Araua espedientearen erantsitako dokumentuetan agertzen den moduan idatzita geratzeko da.

La Norma de Control Interno del Ayuntamiento de Sopela quedará redactada tal y como figura en los documentos adjuntos en el expediente.

**4.- TRANSFERENTZIAREN BIDEZ AURREKONTUAREN 12. ALDAKETA ONARTZEA, HALA BADAGOKIO (383/2022 ESPEDIENTEA) (0:13:55 MINUTUA):-** Ondoren, Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos udal-talde politikoko M<sup>a</sup> Angeles Ibarra andreak hartu du hitza, eta gaiaren laburpena egin du.

**4.- APROBACIÓN SI PROCEDE DE LA MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 12 DE TRANSFERENCIA DE CRÉDITO (EXPEDIENTE 383/2022) (MINUTO 0:13:55):-** Acto seguido toma la palabra D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Angeles Ibarra, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos y realiza un resumen del asunto.

2022rako indarrean dagoen Udal Aurrekontuaren barruan kreditua transferitzeagatik izapidetutako espedientea ikusi da (Esp.: 383/2022), indarrean dagoen legeriaren arabera, eta kontuan izanik:

Visto el expediente tramitado por transferencia de crédito dentro del vigente Presupuesto Municipal para 2022 (Exp. 383/2022), en virtud de lo dispuesto en la legislación vigente, y teniendo en cuenta que:

**LEHENENGOA:** espedienteak gastua eta finantzaketa justifikatzen duten beharrezko dokumentuak jasotzen ditu.

**PRIMERO:** El expediente contiene los documentos necesarios que justifican el gasto y la financiación del mismo.

**BIGARRENA:** 10/03 Foru Arauaren arabera, eta Aurrekontua Betearazteko Udal Arauaren 17.2.1.2. Espedientea onartzeko organo eskuduna Udalbatza Osoko Bilkura da.

**SEGUNDO:** De conformidad con la Norma Foral 10/03, y la Municipal de Ejecución Presupuestaria en su art. 17.2.1.2, el órgano competente para la aprobación del expediente es el Pleno de la Corporación.

2022ko martxoaren 23ko Ogasuneko Informazio Batzordearen eta Kontuen Batzorde Berezia

Visto el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Especial de Cuentas de fecha 23 de

irizpidea ikusita.

Jarraian, eztabaida txanda hasi da, eta horren edukia Udal Idazkaritzak ziurtatutako Bideoaktan dago, 762/2022 espedienteen.

Eztabaida txanda amaituta, bozketa egin da.

Abstentzioak: Denok Batera Sopela udal talde politikokoa den zinegotzia Jon Andoni Gerediaga jauna

Osoko Bilkurak, gehiengoz erabaki du

2022ko udal-aurrekontua kreditu-transferentzia bidez aldatzea, 10/03 Foru Arauarekin eta Aurrekontua Betearazteko Udal Arauarekin bat etorritik. 17.2.1.2, xehetasun honen arabera:

marzo de 2022.

Posteriormente comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por la Secretaría Municipal y que consta en el Expediente número 762/2022.

Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación.

Con la abstención de: D. Jon Andoni Gerediaga, del grupo político municipal Denok Batera Sopela

El Pleno, por mayoría acuerda

Modificar el presupuesto municipal del 2022 mediante transferencia de crédito, de conformidad con la Norma Foral 10/03, y la Municipal de Ejecución Presupuestaria en su art. 17.2.1.2, según el siguiente detalle:

**TRANSFERITZEN DIREN KREDITUEN GASTUEN PARTIDAK (BAJAK)  
PARTIDAS DE GASTOS CUYOS CRÉDITOS SE TRANSFIEREN (BAJAS)**

Partida	Denominación/ Izena	Minoración/Gutxipena
03 231 48104	Convenio ACNUR / ACNUR Hitzarmena	10.000,00 €
GUZTIRA / TOTAL ...		10.000,00 €

**GEHITZEN DIREN KREDITUEN GASTUEN PARTIDAK (ALTAK)  
PARTIDAS DE GASTOS CUYOS CRÉDITO SE INCREMENTAN (Altas)**

Partida	Denominación/Izena	Aumento/Gehikuntza
03 231 48106	Euskal Fondoa-Proyecto Sahara Euskal Fondoa Sahara Proiektua	10.000,00 €
GUZTIRA / TOTAL ...		10.000,00 €

**5.- TRANSFERENTZIAREN BIDEZ AURREKONTUAREN 13. ALDAKETA ONARTZEA, HALA BADAGOKIO (383/2022 ESPEDIENTEA) (0:21:43 MINUTUA):-** Ondoren, Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos udal-talde politikoko M<sup>a</sup> Angeles Ibarra andreak hartu du hitza, eta gaiaren laburpena egin du.

2022rako indarrean dagoen Udal Aurrekontuaren barruan kreditua transferitzeagatik izapidetutako espediente ikusi da (Esp.: 383/2022), indarrean dagoen legeriaren arabera, eta kontuan izanik:

**5.- APROBACIÓN SI PROCEDE DE LA MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA N° 13 DE TRANSFERENCIA DE CRÉDITO (EXPEDIENTE 383/2022) (MINUTO 0:21:43):-** Acto seguido toma la palabra D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Angeles Ibarra, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos y realiza un resumen del asunto.

Visto el expediente tramitado por transferencia de crédito dentro del vigente Presupuesto Municipal para 2022 (Exp. 383/2022), en virtud de lo dispuesto en la legislación vigente, y teniendo en cuenta que

**LEHENENGOA:** espedienteak gastua eta finantzaketa justifikatzen duten beharrezko dokumentuak jasotzen ditu.

**PRIMERO:** El expediente contiene los documentos necesarios que justifican el gasto y la financiación del mismo.

**BIGARRENA:** 10/03 Foru Arauaren arabera, eta Aurrekontua Betearazteko Udal Arauaren 17.3.1 Espedientea onartzeko organo eskuduna Udalbatza Osoko Bilkura da.

**SEGUNDO:** De conformidad con la Norma Foral 10/03, y la Municipal de Ejecución Presupuestaria en su art. 17.3.1, el órgano competente para la aprobación del expediente es el Pleno de la Corporación.

2022ko martxoaren 23ko Ogasuneko Informazio Batzordearen eta Kontuen Batzorde Bereziaren irizpidea ikusita.

Visto el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Especial de Cuentas de fecha 23 de marzo de 2022.

Jarraian, eztabaida txanda hasi da, eta horren edukia Udal Idazkaritzak ziurtatutako Bideoaktan dago, 762/2022 espedientearen.

Posteriormente comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por la Secretaría Municipal y que consta en el Expediente número 762/2022.

Eztabaida txanda amaituta, bozketa egin da.

Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación.

Osoko Bilkurak, aho batez erabaki du

El Pleno, por unanimidad acuerda

2022ko udal-aurrekontua kreditu-transferentzia bidez aldatzea, 10/03 Foru Arauarekin eta Aurrekontua Betearazteko Udal Arauarekin bat etorritz. 17.3.1, xehetasun honen arabera:

Modificar el presupuesto municipal del 2022 mediante transferencia de crédito, de conformidad con la Norma Foral 10/03, y la Municipal de Ejecución Presupuestaria en su art. 17.3.1, según el siguiente detalle:

**TRANSFERITZEN DIREN KREDITUEN GASTUEN PARTIDAK (BAJAK)  
PARTIDAS DE GASTOS CUYOS CRÉDITOS SE TRANSFIEREN (Bajas)**

Partida	Denominación/ Izena	Minoración/Gutxipena
03 231 48101	Convenio ITZARTU/ ITZARTU Hitzarmena	10.000,00 €
GUZTIRA / TOTAL ...		10.000,00 €

**GEHITZEN DIREN KREDITUEN GASTUEN PARTIDAK (ALTAK)  
PARTIDAS DE GASTOS CUYOS CRÉDITO SE INCREMENTAN (Altas)**

Partida	Denominación/Izena	Aumento/Gehikuntza
03 231 48107	<i>Aparteko zuzeneko diru-laguntza berezia ZEHAR arrazoi humanitarioak</i> Subvención directa extra. ZEHAR/CEAR razones humanitarias	10.000,00 €
GUZTIRA / TOTAL ...		10.000,00 €

**ARGIBIDE, SUSTAPEN ETA KONTROL ATALA**

**PARTI DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL**

**6.- PRESAZKO MOZIOAK, HALAKORIK BADA (0:27:25 MINUTUA):-** Une honetantxe, alkate jaunak galdetu du ea talde politikoren batek deialdiarekin batera doan gai-zerrendan ez dagoen eta erregu-galderen txandan sartu ezin den gairen bat aztertu nahi duen, premiazkoa delako.

**6.- MOCIONES DE URGENCIA, SI LAS HUBIERA (MINUTO 0:27:25).** En este momento, se pregunta por el Sr. Alcalde si algún grupo político desea someter a la consideración del Pleno por razones de urgencia, algún asunto no comprendido en el Orden del Día que acompañaba a la Convocatoria

Zinegotziek, ezetza adierazten dute.

y que no tenga cabida en el punto de Ruegos y Preguntas, a lo que se responde por parte de los Concejales, que no.

**7.- BERRI EMATEA. JARRAIAN AGERTZEN DIRAN ALKATETZA DEKRETUAK (0:27:41 MINUTUA):-** Hauen berri emanda,

**7.- DACIONES DE CUENTA DE LOS DECRETOS DE ALCALDÍA SIGUIENTES (MINUTO 0:27:41):-** Dada cuenta de los mismos:

(A).- KREDITU GAIKUNTZAREN BIDEZ UDAL AURREKONTUAREN 11 ALDAKETAREN BERRI EMATEA (383/2022 ESPEDIENTEA)

(A).- DAR CUENTA DE LA MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 11 MEDIANTE HABILITACIÓN DE CRÉDITO. (EXPEDIENTE 383/2022)

(B).- BERRI EMATEA.- ALKATETZAK ERAGOZPENEN AURKA EMANDAKO EBAZPENAK (77/2022 ESPEDIENTEA)

(B).- DACIÓN CUENTA DE RESOLUCIONES DICTADAS POR ALCALDÍA CONTRA REPAROS (EXPEDIENTE 77/2022)

(C).- BERRI EMATEA.- KREDITU GEHIKUNTZAREN BIDEZ UDAL AURREKONTUAREN 9 ALDAKETA (2022/383 ESPEDIENTEA)

(C).- DACIÓN DE CUENTA DE LA MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 9 MEDIANTE CRÉDITO ADICIONAL (EXPEDIENTE 383/2022)

(D).- BERRI EMATEA.- KREDITU TRANSFERENTZIAREN BIDEZ UDAL AURREKONTUAREN 10 ALDAKETAREN BERRI EMATEA (383/2022 ESPEDIENTEA)

(D).- DAR CUENTA DE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA Nº 10 MEDIANTE TRANSFERENCIA DE CRÉDITO (EXPEDIENTE 383/2022)

Osoko Bilkura, aho batez jakinaren gainean geratzen da.

El Pleno, por unanimidad se da por enterado.

**8.- ESKAERAK, GALDERAK ETA EBAZPENIK GABEKO MOZIOAK:-**

**8.- RUEGOS, PREGUNTAS Y MOCIONES NO RESOLUTIVAS:-**

**Ebazpenik Gabeko Mozioak**

**Mociones No Resolutivas**

(A).- DENOK BATERA SOPELA UDAL TALDE POLITIKOAK AURKEZTUTAKO EBAZPENIK GABEKO MOZIOA. GAIA: UKRAINARI LAGUNTZEARI ETA ERRUSIA KONDENATZEARI BURUZKOA. (763/2022 ESPEDIENTEA) (0:28:19 MINUTUA):- Alkateak adierazi du Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos, Sopelako EHBildu, Elkarrekin Sopela/Podemos, Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak eta Patricia Alfonso, atxiki gabeko zinegotziak osoko zuzenketa aurkeztu diotela mozio ez-erabakitzaile honi. Osoko Zuzenketa baldin eta hala onartzen bada, proposamenaren edukia ordezkatzeko du. Baztertzea erabakitzen bada, proposamen-agiriaren bozketa egingo da sinatzaileak aurkeztu duen bezala eta sor daitezkeen parte-hartzeen ondoren.

(A).- MOCION NO RESOLUTIVA PRESENTADA POR EL GRUPO POLÍTICO MUNICIPAL DENOK BATERA SOPELA SOBRE APOYO A UCRANIA Y CONDENA A RUSIA. (EXPEDIENTE 763/2022) (MINUTO 0:28:19):- Por parte del Sr. Alcalde se señala que a esta Moción no Resolutiva se ha presentado una enmienda a la totalidad por parte de los grupos políticos Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos, Sopelako EHBildu, Elkarrekin Sopela/Podemos, Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak y D<sup>a</sup> Patricia Alfonso, concejala no adscrita. En caso de ser aceptada, sustituirá su contenido al del documento de propuesta y si fuera rechazada, se pasará a la votación del documento de propuesta tal como lo hubiera presentado el firmante y tras las intervenciones que se pudieran producir.

Guruzne Carrasson andreak irakurri egin du, eta honela dio hitzez hitz:

Por parte de D<sup>a</sup> Guruzne Carrasson se procede a la lectura de la misma, que es del siguiente tenor literal:

*“Behean sinatzen duten udaleko talde politikoek eta atxikita ez dagoen zinegotziak Erabateko Zuzenketa aurkeztu diote Denok Batera Sopela udal talde politikoak Ukrainari babesa emateari eta Errusia gaitzesteari buruz aurkeztutako ebazpen-mozioaren testuari*

*“Los grupos políticos municipales y concejala no adscrita abajo firmantes, presentan la siguiente Enmienda a la Totalidad al texto de la Moción No Resolutiva presentada por el grupo político municipal Denok Batera Sopela en relación al apoyo a Ucrania y condena a Rusia.*

*Sopelako Udalak honako akordio hau proposatu du:*

*El Ayuntamiento de Sopela, propone el siguiente acuerdo:*

1.- Errusiako Federazioak Ukrainan egindako ekintza militarrek, nazioarteko zuzenbidea larriki urratzen dutenak, imotasun osoz arbuiaitzen ditugu. Justifikaziorik gabeko erasoak, Europako segurtasuna eta egonkortasuna kaltetzen dituenak.

2.- Errusiako armada Ukrainatik berehala erretiratzeko eta liskarrak bertan behera uzteko premia dugu. Ukrainaren subiranotasuna eta lurralde-osotasuna babesten eta errespetatzen dugula baieztatzen dugu, eta Minskeko akordioetara itzultzeko deia egiten dugu.

3.- Ukrainari eta bere herriari gure elkartasun eta maitasun guztia erakusten diegu. Heriotzen galera deitoratzen dugu, gure atsekabe sakona helarazten dugu biktimengatik eta herritarren alferrikako sufrimenduagatik. Sentimendu hori gure herrialdean bizi den ukrainar komunitatera zabaltzen dugu.

4.- Europar Batasunari eskatzen diogu behar duen laguntza finantzarioa eta humanitarioa eskaintzeko, nazioarteko komunitate osoarekin, Ukrainari eta Ukrainako herriari koordinatuta. Larrialdiko erantzun humanitarioan ahaleginak areagotzea eskatzen dugu. Errusiari gogorarazten diogu nazioarteko zuzenbide humanitarioa errespetatzeko betebeharra.

5.- Europar Batasunari eskatzen diogu ahalik eta lasterren antola dadila, eraso militar hau eragiten ari den errefuxiatuak ahalik eta baldintza onenetan hartzeko.

6.- Errusiako Federazioari irmoki eskatzen diogu nazioarteko legedia errespetatu dezala, armak utzi ditzala eta bide diplomatikoetara itzuli dadila.

7.- EBri eskatzen diogu ahalegin handiagoa egin dezala deseskalatzera eta bakeari eustera bideratutako kudeaketa diplomatikoak bultzatzeko.

8.- Gure herrialdean ukrainar errefuxiatuei harrera egiteko Autonomia Erkidegoekin eta Toki Erakundeekin koordinatutako planean aurrera egiten jarraitzeko eskatzen dugu."

Ondoren, eztabaida txanda hasi da. Horren edukia Udal Idazkaritzak ziurtatutako bideo-aktan dago, 762/2022 espedientean.

Eztabaida txanda amaituta, bozketa egin da.

Aldeko botoa eman dute: Eusko Abertzaleak-

1.- Repudiamos, con la máxima firmeza, las acciones militares perpetradas por la Federación de Rusia en Ucrania que suponen una grave violación del derecho internacional. Una agresión injustificada que socava la seguridad y la estabilidad europea.

2.- Urgimos al cese inmediato de las hostilidades y la total retirada del ejército ruso de Ucrania. Afirmamos nuestro apoyo y respeto pleno a la soberanía y la integridad territorial de Ucrania y llamamos a volver a los acuerdos de Minsk.

3.- Mostramos a Ucrania y a su pueblo toda nuestra solidaridad y afecto. Deploramos la pérdida de vidas, trasladamos nuestro profundo pesar por las víctimas y por el sufrimiento innecesario de la población. Hacemos extensivo este sentimiento a la comunidad ucraniana que reside en nuestro país.

4.- Instamos a la Unión Europea a ofrecer el apoyo financiero y humanitario necesario, en coordinación con el conjunto de la comunidad internacional, a Ucrania y al pueblo ucraniano. Pedimos redoblar los esfuerzos en la respuesta humanitaria de emergencia. Recordamos a Rusia la obligación de respetar el derecho internacional humanitario.

5.- Pedimos a la Unión Europea que se organice, a la mayor brevedad posible, para acoger en las mejores condiciones posibles a los refugiados que, este ataque militar, está provocando.

6.- Exigimos con firmeza a la Federación de Rusia que respete la legalidad internacional, abandone las armas y retorne a las vías diplomáticas.

7.- Instamos a la UE a redoblar los esfuerzos para impulsar gestiones diplomáticas encaminadas a la desescalada y al mantenimiento de la paz.

8.- Instamos a seguir avanzando en el plan coordinado con Comunidades Autónomas y Entidades Locales para la acogida de los refugiados ucranianos en nuestro país."

Acto seguido comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por la Secretaría Municipal y que consta en el Expediente número 762/2022.

Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación.

Con el voto a favor de: D. Josu Landaluze, D<sup>a</sup> Amaia



Nacionalistas Vascos udal talde politikokoak diren: Josu Landaluze, Amaia Guenetxea, M<sup>a</sup> Angeles Ibarra, Ignacio Moreno, Naiara Ibarzabal, Joseba Arruza eta Marilyn Panayotou, jn/and; Sopelako EHBildu udal talde politikokoak diren zinegotziak: Unai del Burgo, Guruzne Carrasson, Mikel Tapia, Ander Moreno, Aitziber Onaindia, Arantza Bilbao jaun/andreek; Elkarrekin Sopela/Podemos talde politikokoa den zinegotzia: Eder Garcia jauna; Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak udal talde politikokoa den María Teresa Fernández, and eta Patricia Alfonso atxiki-gabeko zinegotzia andreak.

Abstentzioa bozkatu du Denok Batera Sopela udal talde politikokoa den zinegotzia: Jon Andoni Gerediaga jauna

Osoko bilkurak, gehiengoz, erabaki du

Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos, Sopelako EHBildu, Elkarrekin Sopela/Podemos, Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak eta Patricia Alfonso, Atxikigabeko zinegotzia, Ukrainari babesa emateko eta Errusia gaitzesteko, talde politikoei aurkeztutako osoko zuzenketa onartzea.

**(B).- EHBILDU, ELKARREKIN PODEMOS-SOPELA ETA DENOK BATERA SOPELA UDAL TALDE POLITIKOEK AURKEZTUTAKO EBAZPENIK GABEKO MOZIOA. GAIA: BIZKAIKO MUGIMENDU PENTSIODUNAK AURKEZTUTAKO IDAZKIA BERE EGITEN DUTENA. (764/2022 ESPEDIENTEA) (0:47:04MINUTUA):-** Jarraian, Sopelako EHBildu udal-talde politikoko Guruzne Carrasson andreak eta Denok Batera Sopela udal-talde politikoko Jon Andoni Gerediaga jaunak mozioaren xedapen-zatiko 10 puntuak irakurri dituzte euskaraz eta gaztelaniaz, hurrenez hurren.

Ordoren, mozio osoa transkribatu da, aurkeztu den bezala, eta honela dio hitzez hitz:

*“Idazki honen bidez, Bizkaiko Pentsiodunen Mugimenduak eskaten dugu jarraian propoatzen dugun mozioa ahalik eta azkarren eztabaidatu eta onardadin udalbatzarrean, adinekoak eta pentsiodunok zerbitzu horien murrizketen eta digitalizazioaren ondoren banku-zerbitzuetara jotzeko dugun arazo larria dela eta.*

**SARRERA: BANKUA, GURE KEZKAREN XEDE**

*Bankuek eta (lehen, aurrezki-kutxek ere), zerbitzu publikoa ematen dute eta finantza-bitartekarien funtzioa betetzen dute, jarduera ekonomikoa eta produktiboa errazteko. Aurrezki-kutxen likidazioak*

Guenetxea, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Angeles Ibarra, D. Ignacio Moreno, D<sup>a</sup> Naiara Ibarzabal, D. Joseba Arruza y D<sup>a</sup> Marilyn Panayotou, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos; de D. Unai del Burgo, D<sup>a</sup> Guruzne Carrasson, D. Mikel Tapia, D. Ander Moreno, D<sup>a</sup> Aitziber Onaindia y D<sup>a</sup> Arantza Bilbao del grupo político municipal Sopelako EHBildu; de D. Eder García, del grupo político municipal Elkarrekin Sopela/Podemos; de D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Teresa Fernández, del grupo político municipal Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak, y de D<sup>a</sup> Patricia Alfonso Concejala no adscrita.

Con la abstención de: D. Jon Andoni Gerediaga., del grupo político municipal Denok Batera Sopela-

El Pleno, por mayoría acuerda

Aprobar la enmienda a la totalidad presentada por parte de los grupos políticos Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos, Sopelako EHBildu, Elkarrekin Sopela/Podemos, Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak y D<sup>a</sup> Patricia Alfonso, concejala no adscrita relativa a apoyo a Ucrania y condena a Rusia.

**(B).- MOCIÓN NO RESOLUTIVA PRESENTADA POR LOS GRUPOS POLÍTICOS MUNICIPALES EHBILDU, ELKARREKIN PODEMOS-SOPELA Y DENOK BATERA SOPELA, POR LA QUE HACEN SUYO EL ESCRITO PRESENTADO POR EL MOVIMIENTO PENSIONISTA DE BIZKAIA. (EXPEDIENTE 764/2022) (MINUTO 0:47:04):-** A continuación D<sup>a</sup> Guruzne Carrasson del grupo político municipal Sopelako EHBildu y D. Jon Andoni Gerediaga, del grupo político municipal Denok Batera Sopela, procede a la lectura en Euskera y Castellano respectivamente, de los 10 puntos de la parte dispositiva de la Moción.

A continuación, se transcribe la moción íntegra, tal y como ha sido presentada, siendo del siguiente tenor literal:

*“Con el presente escrito, el Movimiento de Pensionistas de Bizkaia, solicitamos que la moción que seguidamente proponemos sea debatida y aprobada en el pleno municipal a la mayor brevedad posible dado el grave problema que las personas mayores y pensionistas tenemos para acceder a los servicios bancarios tras los recortes de dichos servicios y la digitalización.*

**INTRODUCCIÓN: LA BANCA, OBJETO DE NUESTRA PREOCUPACIÓN**

*Los bancos, y antes también las cajas de ahorro, prestan un servicio público y cumplen la función de intermediarios financieros para facilitar la actividad económica y productiva. La liquidación de las Cajas*

(kasu batzuetan), banku pribatu bihurtu izanak (beste batzuetan) eta azken horiek xurgatu izanak (best batuetan) kalte handia eragin dute herritarren artean, bereziki adineko pertsonen arretan.

### **1- Abusuzko klausulak eta praktikak**

Abusuzko klausulez jositako Espainiako bankuen jardunbideak, neurri batean, Europako justiziaren eskakizunak baino ez ditu zuzendu. Azken urteetako errepaso lbur batean, honako hauek aukituko ditugu:

- Zoru-klausulen kaltea
- PFEZ klausulak aplikatzea, aplikatutako interés-tasan bi puntu baino gehiagoko aldeak eragin baituzte.
- Hipoteka-kredituen epemuga aurreratuko klausulak, kuota bakarra ordaindu gabe ere, geroago zuzenduta, 2019ko irailetik aurrera.
- Hipotekadunari hipoteka eratzean ez zegozkion gastu-karguak, horiek irekitzeko gehigizko omisioekin batera.
- Revolving txartelak, sor dezaketen interés-tasa handia dela eta, lukurreria dagoela adierazi duten epaiak eragin dituztenak.
- Erabiltzaileak auzitegieara jotzera behartzeko estrategia, erreklamaziorik ez egiteko, arrazoiak bezeroari laguntzen ziola jakin arren.

### **2- Diru publikoa behar izan duen bankua**

Ikusten diren abusuzko praktikak erabiltzeaz gain, eta hori modu orokorrean banku/kuta batzuk intentsitate handiagoarekin, beste batzuk txikiagoarekin, gordailuzainak babesteko 65.000 milioi euroarekin sastatu/erreskatatu behar izan da. Eta hori gertatu zen bitartean, 2021ko hirugarren hiruhileko ekitaldia itxita, espainiako banku osoak (AEBko datuen arabera), 11.151 m/€ irabazi zuten, ea capital etekinak %7,2koa izan zen.

### **3- Administrazio-prozesuen informatizazioa eta digitalizazioa**

Egoera horri, azken urteotan, administrazio-prozesuen informatizazioa eta digitalizazioa ere gehitu zaizkio, eta, horren ondorioz, zordunketa edo kreditu txartel bat erabili behar izan da zeure dirua mobilizatu aha izateko, banku-komisio gero eta handiagoak ordainduta eta Internet bidez edozein udeaketa egin behar izatera bideratuz. Mekanizazioaren bie horrek zuzeneko aurrez aurreko arreta pixkanaka kentzea, ordutegiak urritzeta, bulegoak kentzea eta langileak gutxitzea

de Ahorro en unos casos, su transformación en Bancos privados en otros y la absorción por estos últimos en otros, ha producido un grave detrimento en la atención a la ciudadanía, con especial incidencia sobre las personas mayores.

### **1- Cláusulas y prácticas abusivas**

Las prácticas bancarias de la banca española plagadas de cláusulas abusivas, solo se han corregido en parte por la exigencia de la justicia europea. En un breve repaso de los últimos años nos encontramos con:

- El perjuicio de las llamadas cláusulas suelo
- La aplicación de las cláusulas IRPH que han llegado a dar lugar a diferencias de hasta más de dos puntos en el tipo de interés aplicado.
- Las cláusulas de vencimiento anticipado de los créditos hipotecarios, incluso con el impago de una sola cuota, luego corregida a partir de septiembre de 2019.
- Los cargos de gastos que no correspondían al hipotecado al constituir la hipoteca, junto a a las abusivas comisiones de apertura de éstas.
- Las Tarjetas Revolving que por el alto tipo de interés que pueden llegar a generar, han dado lugar a sentencias que han declarado la existencia de usura.
- La estrategia de obligar a usuarios/as a acudir a los tribunales para disuadirles de reclamar, aun conociendo que la razón asistía al cliente.

### **2- Una Banca que ha precisado del dinero público**

Además de utilizar las prácticas abusivas vistas y ello de forma generalizada, una parte de la misma, para protección de sus depositantes ha tenido que ser apuntalada/rescatada con 65.000 millones de euros. Cerrado el tercer trimestre de 2021, conocemos que el conjunto de la Banca Española, (dato aportado por AEB) obtuvo un beneficio atribuido de 11.156 millones de € y el rendimiento del capital fue del 7,2% en el tercer trimestre.

### **3- Informatización y Digitalización de los procesos administrativos**

A esta situación, se ha añadido también estos últimos años la informatización y digitalización de sus procesos administrativos, lo que ha llevado a la necesidad del uso de una tarjeta de débito o de crédito para poder movilizar tu propio dinero, con el abono adicional de crecientes comisiones bancarias por ello y a derivarte a que tengas que realizar cualquier gestión a través de Internet. Este camino de la mecanización ha traído la progresiva eliminación de la atención presencial directa, la reducción de horarios,

ekarri du. Herri txiki askotan, geratzen zen banketxe hura betiko itxi zuten.

#### **4- Nola eragiten dion horrek herritarrari, bankua den finantza-bitartekariaren erabiltzaileari**

Zalantzarik gabe, herritar guztiei eragiten die. Bankuen eta langileen bulegoak nabarmen murriztea, bai eta jendeari zerbitzua emateko ordutegiak murriztea ere. Banketxeen aurirean dauden ilarak lotsa sentitzeko dira. Landa-eremuko herritrek, lehen banku-bulego bat zegoen tokian, ordaindik dagoen lekura joan behar izaten dut. Diru kontu bat edukitzeagatik ordaintzetik kobratzera pasa dira, eta, batzuetan, baitazure dirua ateratzetik ere. Banku-komisioen gehikuntzek, hasieraa batean, herritar guztiei eragiten diete, eta salbuespena, batzuk badaude, paparodoxa honetan ezartzen da: hain zuzen ere, bere kontuan saldo handiena duen pertsona da, eragiketa gehien egiten dituen eta bankuari lan gehiago ematen diona, koisio noriek saihestu edo murriztu ditzakeena. Bankak bei kobratu du gehien gutxien daukanari, eta interesak banaten zituenean, beti eman die gehiago gordailu handiei. Abiapuntua izan da, eta jarraitzen du, hobetu tratatu behar dela negoziatzeko botere handiena dueña eta pobreak arrisku handiagoa sortzen diola uste dueña. Gaur ez zaizkio bezero pobreak interesatzen. Bankuak egin dituen et oraindik ere egiten dituen abusuzko praktikak eta klausulak edozein herritar izan dute eta izaten jarraitzen dute hartzaile. Baina egia da, halaber, hipoteka-exekuzioen hartzaile nagusiak arraoi bategatik eo besteagatik prekariedade handieneko egoeran daudenak izaten direla. Baina egia da bankaren funtzionamendu horrek kalte egiten diela herritarrei oro har, baina hori nabarmenago gertatzen a biztanle zaharren artean. Luzaroan itxaroten egon ondoren, espaloietan eta eguraldi txarraren eraginpean dauden pikorta-ilarak kaltegarriagoak dira, oro har, adineko pertsonentzat. Adineko pertsonen belaunaldia da, ea hor daude/gaude pentsiodun askok, ezagutza informatikorik ez dutenak. Era beran, berriz ere pentsiodunak gara, gaur egunoak eta etorkizunekoak, Bankuak et haren pregoilariak egiten dituzten Pentsio Sistema Publikoaren bideraezintasunari buruzko analisi interesatu, lerratu eta joerazkoen argitalpenen biktimak, sistema horrekiko konfiantza ahultzeko eta aurreikusteko aurrezki-negozioa errazteko (aseguruak, pentsio-plamak ...)

#### **5- Eta hori gertatu den bitartean, bankuak bere langileekin nola jokatzeko duen eta oligarkiarekin nola jokatzeko duen.**

Bistan dago, lehenengoak alde batera utz

eliminación de oficinas y disminución de personal. En muchas localidades menores, aquella oficina bancaria que aún quedaba cerró para siempre.

#### **4- Cómo está afectando esto al ciudadano, obligado usuario del intermediario financiero que es el banco**

Indudablemente, está afectando a la ciudadanía en general. Drástica reducción de oficinas bancarias y de personal, así como de reducción de horarios de servicio al público. Las colas en las calles ante las entidades bancarias, en las que quedan abiertas, son para sentir vergüenza. Los ciudadanos/as del ámbito rural, donde antes había una oficina bancaria se ven obligados a desplazarse allá donde todavía siga existiendo. Han pasado de pagarte por tener una cuenta con dinero a cobrarte por ella, y en ocasiones, hasta por sacar tu dinero. Los incrementos en las comisiones bancarias afectan en principio al conjunto de la ciudadanía y la excepción, algunas hay, se instala en la paradoja de que precisamente es la persona con un mayor saldo en su cuenta, que más operaciones realiza y da más trabajo al banco, quien puede eludir o disminuir dichas comisiones. La banca siempre ha cobrado más a quien menos tiene, partiendo de que hay que tratar mejor a quien tiene mayor poder de negociación y de suponer que el pobre le genera más riesgo. Hoy no le interesan clientes pobres. Las prácticas y cláusulas abusivas que la Banca ha realizado y sigue realizando, ha tenido y siguen teniendo como personas destinatarias a cualesquiera ciudadanos/as. Pero también es cierto que las ejecuciones hipotecarias han tenido y tienen como principales destinatarios/as a quienes por una u otra causa se encuentran en situaciones de mayor precariedad. Y si bien este funcionamiento de la banca perjudica a la ciudadanía en general, ello se produce de forma más acusada en la población de más edad. También está la generación de personas mayores y ahí están/estamos lo pensionistas, los más carentes de conocimientos informáticos. Igualmente volvemos a ser las personas pensionistas, actuales y futuras, las víctimas de las publicaciones de análisis interesados, sesgados y tendenciosos sobre la inviabilidad del Sistema Público de pensiones que efectúa la Banca y sus pregoneros para socavar la confianza en él y favorecer su negocio de ahorro previsor (seguros, planes de pensiones, EPSV...)

#### **5- Y mientras esto ha ocurrido y sigue ocurriendo, cómo se comporta la Banca con sus propios empleados, y cómo lo hace con su oligarquía**

A la vista está, en cuanto puede prescindir de los

ditzakeenez, kontratuak Enplegu Erregulazioko Espedienteen bidez azkentzeko praktiken bidez egiten duela. 2021ean, EREren bidezko kalertzeak ez dira eten (BBVA 2.725 kaleratze, Caixa Bank 6452 kaleratze, Banco Sabadell), bere plantillatik 1800 langile baino gehiago atera ondoren, urriaren 15ean, aurreakordio bat lortu zuen bere ordezkaritza sindikalarekin, beste 1380 langile ateratzeko. Abenduaren 3an, UNICAJA eta Bankuaren gehiengo sindikalaren arteko aurreakordio bat iragarri ziguten, Liberbankekin bat egitearen ondoriozko enplegu-erregulazioko espediente baterako, 1531 langileri eragingo diena. Eta ez dezagun ahatu kaleratze horiek langabezia, kotizazio eta laguntza-prestizioak ere hitzarmen berezietan, diru publikoa, azken batean erreskate berri bat, nahiz eta horrela ez deitu, etekin mamitsuak lortzen jarraiten duen Banku Pribatu bati. Aurrekoa, Europako Banku Agintaritzaren Txostenaren arabera (EBA), 2019an Espainiako bankuetako 163 goi-kargudunek gutxienez milioi bat euro irabazi zituzten urte hartan, eta batez besteko ordainsaria 2,3 milioikoa izan zen, Europako hirugarren altuena, Liechesteineko bankariek 2,6 milioirekin eta Maltakoek 2,4 milioirekin soilik gaindituta.

## **6- Eta lanen azpikontratazioaren eskandalua**

Eta jada enplegatuen kaleratze masiboen koktela, altxor publikoarentzat kostu handiak dituen Langabezia-aseguruen funtsak), empresa-mozkinak eta banku-oligarquiarentzako ordainsari eta etekin eskaldagarriak badira, gainera, ikusten dugu banku handietako batek, gutxienez, jardunean dauden bere langileen lanpostuekin "jolasteaz" gain, zuzeneko enplegua sortzea saihesten duela, hau da, beste empresa batzuen bidez bankuko lan berdina egitea bankuan bertan, baina langile horien, Bankuko Hitzarmen barnean izan gabe, eta horrela bere lan-baldintzak auntsituz.

## **7- Galeren aukerak**

Bankuaren erreskateak 22.424 milioi euroko kostu izan zuen, eta horietatik 3302 milioi euro baino e dizkioztzuli Estatuari. Aurtengo martxoaren 26an kontsumitu zen Bankiaren xurgapena; Izan ere, Estatua BBOFren bidez (Bankuak Era Antolatuan Berregituratzeko Funtsa) erakunde horretako lehen akzioduna zen, capital sozialaren &61,8ko partaidetzarekin. Orain, Caixabanken partaidetza hori %16,11r murriztu da, eta bigarren akzioduna da, Criteria Caixaren atzetik. Partaidetza hori ez da garrantzitsua izan, jada frogatuta geratu zen pasa den Maiatzaren 14an, Caixa Bankeko Akzionisten

primeros lo hace a través de las prácticas de extinción de contratos mediante Expedientes de Regulación de Empleo (ERE). En el año 2021, la cascada de despidos a través de ERE, de extinción no ha parado (BBVA 2.725 despidos, Caixa Bank 6452 despidos el Banco Sabadell, tras haber salido de su plantilla más de 1800 empleados/as en el primer trimestre de 2021, el día 15 de octubre, alcanzó un preacuerdo con su representación sindical, para la salida de otros 1380 empleados/as. El 3 de diciembre se nos anuncia un principio de acuerdo entre UNICAJA y la mayoría sindical del Banco, para un ERE derivado de la fusión con Liberbank, que afectará a 1513 empleados/as. Y no olvidemos que estos despidos generan unas prestaciones de desempleo, contributivas y asistenciales en su caso, así como unas cotizaciones de seguridad social en los convenios especiales, dinero público, en definitiva, un nuevo rescate, aunque no se le llame así, a una Banca Privada que sigue obteniendo jugosos beneficios. Lo anterior a la par que según el Informe de la Autoridad Bancaria Europea-EBA, en el año 2019 un total de 163 altos cargos de la banca española ganaron al menos un millón de euros aquel año y la remuneración media ascendió a 2,3 millones, la tercera más alta de Europa, sólo superada por los banqueros de Liechtenstein con 2,6 millones de media y los de Malta con 2,4 millones.

## **6- Y el escándalo de la subcontratación de trabajos**

Y si ya el cóctel de despidos masivos de empleados, con altos costes para el erario público y beneficios empresariales y escandalosas retribuciones para la oligarquía bancaria resulta escandaloso, para colmo nos encontramos que al menos alguno de los grandes bancos no sólo "juega" con los puestos de trabajo de su personal en activo, sino que evitan la creación de empleo directo, con el subterfugio de la creación de empresas, con otro nombre, en las que contratan personal para hacer los mismos trabajos que en el propio banco, pero eso sí, sin sujeción al Convenio de la Banca y con palpable deterioro de las condiciones laborales.

## **7- Las oportunidades perdidas**

Se perdió la oportunidad de disponer de una Banca Pública (Bankia) cuyo rescate costó 22.424 millones de euros, de los que solo ha devuelto al Estado 3302 millones de euros y una vez saneada en absorbida por Caixabank. Tras consumarse en fecha 26 de marzo del presente año, la absorción de Bankia, el Estado que a través del FROB (Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria) era el primer accionista de esta entidad con una participación del 61,8% de su capital social, ve reducida ahora su participación en Caixabank al 16,11%, donde es el segundo accionista por detrás de Criteria Caixa, participación que resulta

Juntaren ondoren. Era berean, SAREB (Banco Malo) erabiltzeko aukera galtzen ari da, neurri batean behintzat, alokairuko etxebizitza-parke publiko baten gabezia arintzeko. Eurostatek Sareb zor publikoaren perimetro horren barruan sartzeko hartutako erabakiak eragindako kalte osagarriarekin, eta horrek 35000 milioi gehiago gehitzea ekarri du; beraz, Orain BPGren %122ra iristen da.

## 8- Zer esan Kutxabanki buruz

Orain, 2022aren hasieran, Euskal Autonomia Erkidegoko herritroi eskatuko baligute Kutxabank banku bat gehiago den ala ez galdetzeko, ziur asko gehienok esango genuke, banku-jardunaren arabera, bete banku bat dela. Bankuei dagokione, oro har, esan dezakegun guztia, edo ia guztia, Kutxabanki aplika dakioke:

- Bat etorri da bankuen gehiegizko klausulaz betetako banku-praktikekin, neurri batean Europako justiziaren eskakizunak bakarrik zuzendu baititu.
- Zoru-klausulak deiturikoei eustetik ez jaisteko irizpideari eutsi dio, eta horretara behartuta egon denean, demandak egin aurretik erreklamaturako zenbatekoak itzultzea onartu gabe jarraitu du.
- Gorenara jo zuen, hogeita hamar banketxek baino gehiagok Marilgo Probintzia Auzitegiaren 2018ko azaroko epaiaren aurka jarritako erreurtsoarekin bat eginez. Epai horrek osorik baietsi zuen Aicaek jarritako apelazio-errekurtoa, eta zoru-klausuluengatik bidegabekoraturako zenbatekoak itzultzeraren kondena zuten banku guztiak.
- IRPH klausulen aplikazioari eutsi dio, eta aplikaturako interés-tasan bi puntu baino gehiagoko aldeak eragin ditu.
- 2019ko irailetik aurrera Auzitegi Gorenak irizpidea aldatu behar izan ez zuen arte, hipoteka-kredituen epemuga aurreratua aplikatzen jarraitu zuen, kuota bakar bat ordaindu gabe.
- Hipoteka bat eratzean hipotekatuari ez zegozkion gastu-kargueu eusteko irizpide orokorrari jarraitu zitzaion.
- Kutxabank hipoteka-kredituen gehiegizko irekiera-komisoetatik kanpo geratu da.
- Erabiltzaileak auzitegietara jotzera behartzeko estrategiatik kanpo ere badago, erreklamatzeari uko egiteko, nahiz eta jakin arrazoia bezeroei dagokiela.
- Klutsabank ez da nabarmentzen bezeroen

irrelevante como ya quedó demostrado el pasado día 14 de mayo, en la celebración de la Junta General de Accionistas de Caixabank, tras la absorción de Bankia. De la misma forma que se está perdiendo la oportunidad de utilizar la SAREB (Banco Malo), para paliar, al menos en parte, la carencia de un parque público de vivienda en alquiler. Con el perjuicio adicional derivado de la decisión de Eurostat de incluir a la SAREB dentro de este perímetro de deuda pública, lo que ha supuesto añadir 35.000 millones adicionales, con lo que ahora ya asciende al 122% del PIB.

## 8.- Y qué decir de Kutxabank

Si ahora a comienzos de 2022, nos pedirían a los ciudadanos y ciudadanas de la Comunidad Autónoma Vasca que contestásemos a la pregunta de si Kutxabank es o no un banco más, a buen seguro que la mayoría diríamos que, a juzgar por sus prácticas bancarias, efectivamente es un banco más. Todo, o casi todo, lo que podamos decir en cuanto a la banca en general, es aplicable a Kutxabank:

- Ha estado en sintonía con las prácticas bancarias de la banca plagadas de cláusulas abusivas, solo corregidas en parte por la exigencia de la justicia europea.
- Ha mantenido el criterio de no apearse de mantener las llamadas cláusulas suelo, y cuando se ha visto compelida a ello, ha seguido sin aceptar la devolución de cantidades reclamadas de fechas anteriores a las demandas.
- Recurrió al Supremo, sumándose al recurso de más de una treintena de entidades bancarias, contra la sentencia de noviembre de 2018 de la Audiencia Provincial de Madrid que estimó íntegramente el recurso de apelación interpuesto por Adicae y condenó a todos los bancos a devolver las cantidades indebidamente cobradas por las cláusulas suelo.
- Ha mantenido la aplicación de las cláusulas IRPH que han llegado a dar lugar a diferencias de hasta más de dos puntos en el tipo de interés aplicado.
- Siguió, hasta que no se vio obligado a cambiar de criterio por la posición del Tribunal Supremo a partir de septiembre de 2019, la aplicación del vencimiento anticipado de los créditos hipotecarios con el impago de una sola cuota.
- Siguió el criterio general de mantener los cargos de gastos que no correspondían al hipotecado al constituir una hipoteca.
- No ha sido ajeno Kutxabank a las abusivas comisiones de apertura en los créditos hipotecarios.
- Tampoco es ajeno a la estrategia de obligar a usuarios/as a acudir a los tribunales para disuadirles de reclamar, aún conociendo que la razón asiste a los clientes.
- Tampoco las vergonzosas colas a la

aldeko tratuagatik, banku guztiak jarraitzen ari diren komisioren gorakadan. Era berean, ez dira Kutxabanken kanpokoak izan bezeroentzako aire zabaleko ilara lotsagarriak, pandemiaren ondorioz sortu baityira neurri handi batean, bai, baina baita bulegoen eta langileen murrizketaren ondorioz ere. 30.000 euskaldun inguru bizi dira dirua lor dezaketen leku batetik 5 km baino gehiagora. Gainera, berezitasun batekin, Kutxabanken jende zaharrenaren ilarak ugariagoak dira, bankua antzinako kutxen oinordekoa delako eta adineko pertsonen artean bezero-kuota handiagoa duelako.

Iraganean kutsabanken aurreko Euskal aurrezki kutxek EAEko empresa-proiektu handietan akziodun aktibo gisa betetzen zuten papera pixkanaka lausotzen joan zen, eta gure biztanlerian inolako errotzerik gabeko inbertsio-funtsen poresentziari bide eman zion. Funts horiek kasu batzuetan onbideratzea bilatzen zuten, beste batzuetan enresaren finantzat hobetzea, eta jakina, erdibidean gelditu gabe, lan-baldintzen kaltetan, inoiz baino epe laburragoan eta epe egokiagoan. Azken adibidea, oraingoz, kutxabankek Mas Movilekin duen akordioan dugu, bankuak Euskaltelen zuen kapitalaren %19,88ko partaidetzatik askatzeko. Kutxabanken partaidetza-zorua mehetzen hasi zen, hain zuzen ere, 2012an Bankua sortu zenean, eta, aldi berean, Europako Banku Zentrala (EBZ), banku ikuskatzaile berria sortu zenean. Une hartan, Euskal finantza-taldekoak ez ziren enpresetako akzio-partaidetzen zorroa 4.000 milioi euro ingurukoa zen. Gaur egun 1000 milioira baino ez da iristen. Iberdrolaren Administrazio Kontseiluko partaidetzaren %9 orain %1ekoa da, neurri batean Kutxabankek ez baizik BBK-k erosi berri duen 620.000 tituluko paketeak zuzenduta; beraz, konpainia elektrikoan egiten duen inbertsioa haren kapital sozialaren %1.7ra igotzen da. NH Hoteles, Zeltia, Enagas, ACB eta Natran izan ziren partaidetzak likidatu egin ziren. Kontrola izan zuen Ibermatikako partaidetza eta Ingeteamekoa nabarmen murriztu dira, eta EAEko partaidetza ere murriztu egin da. Oraingoz, %14.02ko partaidetza mantendu da Petronorren. Bai, esan behar dugu 2014tik eta etengabe Kutxabank dela Espainiako bankuen kaudimenaren ranking orokorraren buru, eta Kutxabank-Mario Fernández aferra izan ezin, Mikel Cabieces, 2015eko urtarrilean hedabideetara jauzi egin zuena, banku serio batez hitz egin dezakegula.

## 9- Banka publiko baten beharra

Hasieran, Mozio hau prestatzera eraman gaituzten

intemperie para ser atendidos sus clientes y clientas, han sido ajenas a Kutxabank, provocadas en gran medida como consecuencia de la pandemia, sí, pero también por la reducción de oficinas y de personal. Unos 30.000 vascos/as residen a mas de 5 km de un lugar donde puedan obtener efectivo. Además, con una particularidad, en Kutxabank las colas están más pobladas por la gente de más edad como consecuencia de la procedencia del banco como heredero de las antiguas cajas y de la mayor cuota de clientes/as que precisamente mantiene entre las personas mayores.

El papel que ejercían en el pasado las Cajas de Ahorro vascas antecesoras de Kutxabank como accionistas activos en los grandes proyectos empresariales de la CAV se va diluyendo de forma progresiva y dando paso a la presencia de Fondos de Inversión sin ningún arraigo en nuestra población, que buscan el sanear en unos casos, mejorar en otros las finanzas de la empresa, por supuesto sin parar en medios en detrimento de las condiciones laborales, despidos, ERE, para llegado el momento adecuado, mejor en el corto plazo y nunca más allá del medio, dar “el pelotazo financiero”. El último ejemplo, por ahora, lo tenemos en el acuerdo de Kutxabank con Mas Movil para desprenderse de la participación del 19,88% del capital que el banco tenía en Euskaltel. El adelgazamiento de la cartera de participaciones de kutxabank comenzó precisamente con el propio nacimiento del Banco en 2012, y el paralelo nacimiento del Banco Central Europeo (BCE), nuevo supervisor bancario. En aquel momento la cartera de participaciones accionariales en empresas que no fuesen del propio grupo financiero vasco se situaba en torno a los 4.000 millones de euros. En la actualidad apenas llega a los 1000 millones. El 9% de participación en el Consejo de Administración de Iberdrola es ahora del 1%, corregido en parte por la reciente adquisición, no por Kuxabank, sino por la BBK, de un paquete de 620.000 títulos, con lo que eleva su inversión en la compañía eléctrica a un 1,7% del capital social de la misma. Las participaciones que hubo en NH Hoteles, Zeltia, Enagas, ACB, Natra, ya se liquidaron. La participación en Ibermatika de la que se llegó a tener el control y en Ingeteam se han visto sensiblemente reducidas, como también se ha reducido la participación en CAF. Por ahora se mantiene la participación del 14,02% en Petronor. Sí, hemos de decir que, desde el año 2014, y de forma continuada, Kutxabank lidera el ranking general de solvencia de la banca española y que, salvo el afer. Kutxabank-Mario Fernández-Mikel Cabieces, que saltó a los medios de difusión en enero de 2015, podemos hablar de un banco serio.

## 9- La Necesidad de una Banca Pública

Comenzábamos, en la introducción de la exposición

zioen azalpena eman genuen, honako hau esanez: Bankuek eta lehen baita aurrezki-kutxek ere, zerbitzu publikoa ematen dute eta finantza-bitartekarien funtzioa betetzen dute, jarduera ekonomikoa eta produktiboa errazteko. Aurrekoa esanda, ezin dugu ahaztu banku pribatuak, merkataritza-enpresa den aldetik, dirua irabaztea duela helburu. Hau da, negozioa eta banku-funtzioa bereizi behar dira. Ez da hutsala herritarren zerbitzura dagoen BANKU PUBLIKO bat egotea edo ez egotea, gure azalpenean ikusi ditugun eta bankuaren egungo funtzionamenduan ez dauden jardunbide egokietan eta irizpide etikoetan jar baitezake arreta. Pribatizazioak bankuaren jatorrizko funtzio garrantzitsua saihesteko aitzakia gisa balio badu, finantza-tiranía askatzen da. Egunero ikusten dugun tiranía horrek gutxienez bi helburu ditu; batetik, bide telematikoa helduz gizartearen egirada baztertzea (haiek dena jakiten dute, eta gainerakoak ezer ez); eta, bestetik, gobernu-erregimen egitea eta betoak ezartzea beren gustukoak ez diren politika publiko, sozial eta laboralei, ez baituzte asetzen errentagarritasun ekonomikoen interesak. Ikusi badugu, kasu batzuetan gehiago eta beste batzuetan gutxiago, banka eguneko egiteko jarduera etiko bat falta dela oro har, eta gainera, agerian utzi badugu hori herritarren kalterako bada, neurri handiagoan eragiten diela gizartearen pertsona babesgabeen eta adineko pertsonen, pentsiodunen gehiengo handi baten ustez, sobera justifikatuta dago Euskal Herriko pentsiodunen Mugimenduak beharrezko eredu bat egiten duela behaketaren bidez. Baina, errealitatea da ez daukagula Banku Publiko beharrezko hori. Kreditu Ofizialeko Institutuaz (KOI) soilik hitz egin genezake, banku publiko gisa. KOI benetan banku publiko gisa definitzen da, Ekonomia Gaietarako eta Eraldaketa Digitalerako Ministerioari Ekonomia eta Enpresari Laguntzeko Estatu Idazkaritzaren bidez atxikitako enpresa-erakunde publikoaren forma juridikoarekin. Haren eginkizunak dira, batez ere, herrialdea hazten eta garatzen lagunduko duten jardura ekonomikoak sustatzea, bai eta nazio-aberastasunaren banaketa hobetzea ere. Bereziki, garrantzi sozial, kultural, berritzaile edo ekologikoagatik lehentasunezko arreta merezi dutenak. KOI lerroak epe labur, ertain edo luzeko jardura finantzatzeko lerroak dira, edozein inbertsio motatarako eta lehia-baldintzetan, eta Gobernuak horiekin funtsak ematen ditu, baina ez zuzenean, baizik eta baimendutako finantzaketa-erakunde bitartekaritzarekin, azken batean kreditu-erakundeak (ia banku pribatua). Bestalde, kreditu horiek oso kolektibo zehatzei ematen zaizkie: autonomiei, enpresei eta Espainian jarduten duten erakunde publiko edo pribatuak, baina ez pertsona fisikoak oro har, salbuespenen bat egon bada ere. Horregatik eskatzen da banka publikoa, bi

de motivos que nos han llevado a preparar esta moción afirmando que: -los bancos, y antes también las cajas de ahorro, prestan un servicio público y cumplen la función de intermediarios financieros para facilitar la actividad económica y productiva. Dicho lo anterior, no podemos olvidar, que la Banca Privada, como empresa mercantil que es, tiene como objetivo el de ganar dinero. Es decir, hay que distinguir el negocio de la función de Banco. Si la privatización sirve de excusa para esquivar la función original e importante del banco, se da rienda suelta a la tiranía financiera. Esa tiranía que vemos todos los días, pretende al menos dos objetivos: remitiéndonos a la vía telemática apartar la mirada de la sociedad (ellos se enteran de todo y el resto de nada) y segundo, presionar a los gobiernos e imponer vetos a políticas públicas, sociales y laborales que no son de su agrado, ya que no satisfacen sus intereses de rentabilidades económicas. Si hemos visto la carencia generalizada, en unos casos más y en otros menos, de una actividad ética en el hacer cotidiano de la banca y además hemos puesto de manifiesto que, si ello va en perjuicio de la ciudadanía en general, afecta en mayor medida a las personas más desprotegidas de la sociedad y a las personas de más edad, entre las que nos encontramos una gran mayoría de las personas pensionistas, está sobradamente justificado que el Movimiento de Pensionistas de Euzkalerria, aquí movimiento de pensionistas de Bizkaia (MBP), presente esta moción y a través de ella afirme que se hace necesario un Banco Público que haga de vigía y sirva de modelo comparativo de las prácticas de los bancos privados. Pero la realidad es que no tenemos ese necesario Banco Público. Solo podríamos hablar del Instituto de Crédito Oficial (ICO) como Banco Público. Las líneas ICO son líneas de financiación de actividad a corto, medio o largo plazo para cualquier tipo de inversión y en condiciones competitivas, con las que el Gobierno facilita fondos, pero no directamente, sino con la intermediación de las entidades de financiación autorizadas, en definitiva, entidades de crédito (Banca Privada en su práctica totalidad). De otra parte, estos créditos se conceden a colectivos muy concretos: autónomos, empresas y entidades públicas o privadas que operen en España, no así a personas físicas en general, si bien ha habido alguna excepción. De ahí la petición de una BANCA PÚBLICA que se rija por el principio de -Cobrar más a quien más tiene, haciendo recaer el costo de la gestión en quienes mayoritariamente se sirvan de ese servicio.



*printzipio Hauen arabera: gehien duenari gehiago kobratzea, eta kudeaketaren kostua zerbitzu horretaz gehien baliatzen direnei egozte eta behar den arreta presentziala ematea, bezeroek arreta hori jaso dezaten. Kontuak eta ordainagiriak kudeatzean sortzen zaizkien arazoei erantzun bhear badiete.*

*Egindako zioen azalpenean azaldutako guztia oinarri hartuta, Udal honen Osoko Bilkurak honako hau onar dezazula eskatzen dizugu:*

*1.- Sopelako Udalaren Osoko Bilkurak lehiatila bat irekitzeko eskatu die, Sopelako udalherri honetan dauden banketxe guztiei. Lehiatila horretan, herriar guztiei, eta 65 urtetik gorakoei lehentasunez, aurrez aurreko zerbitzua bermatuko zaie lanaldi osoan.*

*2.- Sopelako Udalbatzaren Osoko Bilkurak honako eskaera hau egin die, hain zuzen ere, Sopelako udalherri honetako dauden banketxe guztiei: lokaletara sartzeko murrizketak dauden bitartean eta/edo pertsonen arteko urruntze-neurriak gorde behar diren bitartean; neurri horiek eta beharrezkoa den beste edozein bete behar direnean, entitatearen sukurtsal bakoitzean gaikuntza ematea, baldin eta hori materialki egingarria bada, beste gune batzuen zain egon daitekieen areto bat, beste batzuk sahiesteko.*

*3.- Sopelako Osoko Bilkurak honako hauek eskatu dizkie, martxoaren 22ko 164/2019 Errege Dekretuaren bidez, Sopelako udal-mugartean dauden banketxe guztiei: azaroaren 24ko 19/2017 Errege Dekretuan, otsailaren 28ko ECE/228/2019 Aginduan eta oinarritzko ordainketa-kontuak arautzen dituen martxoaren 22ko 164/2019 Errege Dekretuan xedatutakoa betetzea, hain zuzen ere, 2. Mailako ordainketaren oinarritzko ordainketa-kontuak arautzen dituzten banku-erakunde guztiei, hain zuzen ere.*

*4.- Sopelako Udalbatzak honako hau eskatu die Sopelako udal mugartean dauden banketxe guztiei: 65 urtetik gorako pertsonen, hala eskatzen badute, doako zordunketa-txartelak ematea, inolako komisiorik gabe, erabilera-mugen inolako ordainketarik gabe, saldo jakinaren eskakizunik gabe, erabiltzeko gutxieneko zenbatekorik gabe, edo antzeko produktuak eduki gabe.*

*5.- Kontuan hartuta bankuek, beren ohiko jardueran, bezeroekin bat datozen funtzio*

*En base a todo lo expuesto en la exposición de motivos realizada, del Pleno de este Ayuntamiento al que nos dirigimos, solicitamos apruebe lo que sigue:*

*1.- El Pleno del Ayuntamiento de Sopela solicita a todas las entidades bancarias presentes en el término municipal de Sopela, que se abra en cada oficina de la misma radicada en este término, una ventanilla que garantice a toda la ciudadanía y de forma preferencial a los mayores de 65 años, el servicio presencial en la misma durante toda la jornada laboral.*

*2.- El Pleno del Ayuntamiento de Sopela, solicita a todas las entidades bancarias presentes en el término municipal de Sopela, que en tanto existan restricciones de acceso a locales y/o se hayan de guardar medidas de distanciamiento interpersonal; dando cumplimiento a las mismas y a cualesquiera otras que sea preciso, se habilite en cada sucursal de la entidad, en que ello resulte materialmente factible, una sala de espera con la máxima cabida posible, o se instrumenten otras medidas, al objeto de evitar la formación de colas de clientes a la intemperie del tiempo en la calle.*

*3.- El Pleno del Ayuntamiento de Sopela, solicita a todas las entidades bancarias presentes en el término municipal de Sopela, a que dando cumplimiento a lo dispuesto en el Real Decreto 19/2017 de 24 de noviembre, la Orden ECE/228/2019 de 28 de febrero y el Real Decreto 164/2019 de 22 de marzo, por los que se regulan las cuentas de pago básicas, en el nivel 1º con abono de comisión mensual y en el nivel 2º de gratuidad destinado a aquellos colectivos en situación de vulnerabilidad o exclusión financiera, hagan extensa difusión de dicha posibilidad y simplifiquen, la exigencia de documentación a aportar a quien solicite dichas cuentas.*

*4.- El Pleno del Ayuntamiento de Sopela, solicita a todas las entidades bancarias presentes en el término municipal de Sopela a que expidan a las personas mayores de 5 años que lo soliciten, las tarjetas de debito gratuitas, sin comisión alguna, sin sujeción a ninguna contrapartida de límites de utilización, tenencia de otros productos bancarios o similares.*

*5.- Teniendo en cuenta que, en su actividad habitual, la banca ejerce unas funciones privadas de*



pribatuak betetzen dituztela, hala nola, pentsio-plan bat, inbertsio-fondo bat harpidetzea, akzio-pakete bat edukitzea eta kudeatzea, kutxa gotor bat alokatzea..., eta bezeroak jarduera hori ez duela nahitaez egin behar. Baina, aldi berean, funtzio publikoak betetzen ditu, eta bezeroa ez da eginkizun horietan ituntzen, baizik eta, ezinbestean, bankuaren bitartekaritza onartu behar du beste aukerarik gabe, hala nola gordailugilea, bere dirua kentzea, ezinbesteko horniduren ordainketa, hala nola gasa, elektrizitatea, zergen ordainketa eta tasak. Sopelako Udaltzatzen Espainiako bankuari eskatzen dio bankuen funtzio pribatu eta publikoak argi eta garbi bereizteko eta azken horien doakotasuna edo, bestela, gutxienezko komisio bat ezartzeko.

6.- **BANKA PUBLIKOA** osoa dezatela eskatzen die Sopelako Udaltzatzen Ekonomia gaietarako eta Eraldaketa Digitalerako Ministerioari (Ekonomiako eta Enpresari Laguntzeko Eskatu Idazkaritza), bai eta Espainiako Bankuari eta Euskal instituzioei ere, Banka Priobatuarekin bateragarria izan dadin, Bankaren berezko funtzio publikoak betetz eta pertsona fisikoetnako sarbidekoak izanik, honako printzipio hau bete dezaten.: Saldorik handiena duenari gehiago kobratzea, eta ordainagiriaren eta gainerako ordainbide eta kobrantza-bideen kudeaketaren eta beste prestazio batzuen kostua kobratzea, batez ere zerbitzu hori gehienbat baliatzen duten pertsona fisiko edo juridikoei.

7.- Zure ardurapeko administrazioetan, handitu aurrez aurreko arretarako plantilla, eta sortu plan bat "on line" kudeaketak errazteko.

8.- Ahal den neurrian, bankuko jardunbide okerrekin, hala nola auzoetako sukurtsalak itearekin, amaitzeko presioa egitea, edo bitartekaria izatea.

9.- Sopelako Udaltzatzen Osoko Bilkurak bitartekoak udal-mugartean dauden banketxe guztiei. Erabakietan aipatutako erakundeei helarazio dizkie.

10.- Sopelako Udaltzen Osoko Bilkurak berriaz eskatzen dio Udaltzen BBK Fundazioan izendatu duen ordezkariari, eskakizun horiek defendatzeko bai Fundazioan bai Kutxabanken aurrean."

Ondoren, eztabaida txanda hasi da. Horren edukia Udaltzen Idazkaritzak ziurtatutako bideo-aktan dago, 762/2022 espedientean.

conformidad con sus clientes, tales como suscripción de un Plan de Pensiones, de un Fondo de Inversión, tenencia y gestión de un "paquete" accionarial, alquiler de una Caja fuerte..., actividad que el cliente no se ve obligado a realizar. Pero a la vez ejerce unas funciones de carácter público en las que el cliente no concierta, sino que ineludiblemente tiene que aceptar la retirada de su propio dinero, abono de suministros imprescindibles tales como gas, electricidad, abono de impuestos y tasas... El Pleno del Ayuntamiento de Sopela solicita al Bando de España que establezca una nítida distinción de las funciones privadas y públicas que ejerce la banca y establezca la gratuidad de estas últimas o en su defecto una comisión mínima.

6.- El Pleno del Ayuntamiento de Sopela, solicita al Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital (Secretaría de Estado de Economía y Apoyo a la Empresa), así como al Bando de España e instituciones vascas, a que constituyan una **BANCA PÚBLICA** compatible con la Banca Privada existente, que cumpliendo las funciones públicas inherentes a la Banca y siendo de acceso para personas físicas, se rija por el principio de: Cobrar más a quien más saldo tenga depositado en ella, y hacer recaer el costo de la gestión de recibos y demás medios de pago y cobro y otras prestaciones, esencialmente en las personas físicas o jurídicas que se aprovechan mayoritariamente de ese servicio.

7.- En las administraciones a su cargo, aumente la plantilla para la atención presencial y cree un plan para facilitar las gestiones on line.

8.- Que presione, en la medida de lo posible, o sea intermediario para acabar con las malas prácticas bancarias como el cierre de sucursales en los barrios.

9.- El Pleno del Ayuntamiento de Sopela dará traslado de los acuerdos a todas las entidades bancarias presentes en su término municipal, así como a los organismos citados en dichos acuerdos.

10.- El Pleno del Ayuntamiento de Sopela, solicita de forma específica al representante que el Ayuntamiento tiene designado en la Fundación BBI, que defienda dichos requerimientos tanto en la Fundación como ante Kutxabank."

Acto seguido comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por la Secretaría Municipal y que consta en el Expediente número 762/2022.

Jarraian, Euskal Sozialistak-Socialistas Vascos udal-talde politikoko M<sup>a</sup> Teresa Fernández andreak adierazi du, osasun-arazoak direla eta, Osoko Bilkuratik alde egin behar duela.

Eztabaida txanda amaituta, bozketa egin da.

Abstentzioa bozkatu dute: Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos udal talde politikokoak diren: Josu Landaluze, Amaia Guenetxea, M<sup>a</sup> Angeles Ibarra, Ignacio Moreno, Naiara Ibarzabal, Joseba Arruza eta Marilyn Panayotou, jn/and.

Osoko bilkurak, gehiengoz, erabaki du

EHBildu, Elkarrekin Podemos-Sopela eta Denok Batera Sopela udal talde politikoei aurkeztutako mozio ez-erabakitzailea onartzea. Mozio horren bidez, bere egiten dute Bizkaiko Pentsiodun Mugimenduak aurkeztutako idazkia.

**(C).- PATRICIA ALFONSO ANDREAK, ATXIKI GABEKO ZINEGOTZIAK, SOPELAKO UDALERRIKO ESPAZIO PUBLIKOAREN ERABILERA ETA HIRI-PAISAIAREN BABESA ARAUTZEN DITUEN GIZALEGEARI BURUZKO ORDENANTZA IDAZTEKO ETA, ONDOREN, ONARTZEKO AURKEZTU DUEN EBATZI GABEKO MOZIOA (1009/2022 ESPEDIENTEA) (1:08:37 MINUTUA):-** Jarraian, Patricia Alfonso andreak, atxiki gabeko zinegotziak, gaia azaldu du eta ebatzi gabeko mozioa irakurri du. Hona hemen, hitzez hitz:

*“Gaur egun, Sopelako Udalak ez du espazio publikoa elkarbizitzarako eta gizalegerako leku gisa babesteko ordenantzarik, non pertsona guztiek askatasunez garatu ahal izango dituzten zirkulazio askeko, elkartzeko eta jolaserako jarduerak, besteen duintasuna eta eskubideak erabat errespetatuz.*

*Sopela eraikin, kale, parke eta plaza multzo bat baino zerbait gehiago da. Sopeloztarrez osatuta dago. Haiek partekatzen dute instituzioekin, eragile sozial eta ekonomikoekin, hiria eraikitze eta bizikidetzaren hobetzeko zeregin kolektiboa.*

*Hiria egiteko erantzukizun partekatuak gizalegezko jokabide-jarraibideak betetzea eskatzen du, herritarren askatasuna ahalbidetzeko, besteekiko errespetuaren funtsezko mugarekin, hiri- eta natura-parekotasuna zaintzeko, bai eta ondasun publikoak ere, eta sopeloztar guztien parte-hartzea bermatzeko.*

*Gizalegez jokatzeko herrikideekiko harremanetan eragina duen konpromisoa da. Gutxiengo baten*

Seguidamente, por parte de D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Teresa Fernández, del grupo político municipal Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak se indica que, por problemas de salud, se tiene que ausentar del Pleno.

Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación.

Con la abstención de: D. Josu Landaluze, D<sup>a</sup> Amaia Guenetxea, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Angeles Ibarra, D. Ignacio Moreno, D<sup>a</sup> Naiara Ibarzabal, D. Joseba Arruza y D<sup>a</sup> Marilyn Panayotou, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos.

El Pleno, por mayoría acuerda

Aprobar la Moción no resolutive presentada por los grupos políticos municipales EHBildu, Elkarrekin Podemos-Sopela y Denok Batera Sopela, por la que hacen suyo el escrito presentado por el Movimiento Pensionista de Bizkaia

**(C).- MOCIÓN NO RESOLUTIVA PRESENTADA POR D<sup>a</sup> PATRICIA ALFONSO, CONCEJALA NO ADSCRITA, PARA PROCEDER A LA REDACCIÓN Y POSTERIOR APROBACIÓN DE ORDENANZA SOBRE EL CIVISMO, REGULADORA DEL USO DEL ESPACIO PÚBLICO Y LA PROTECCIÓN DEL PAISAJE URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOPELA (EXPEDIENTE 1009/2022) (MINUTO 1:08:37):-** A continuación D<sup>a</sup> Patricia Alfonso, concejala no adscrita, procede a explicar el asunto y a la lectura de la moción no resolutive, que es del siguiente tenor literal:

*“Actualmente el Municipio de Sopela carece de una ordenanza que tenga por objeto preservar el espacio público como lugar de convivencia y civismo, en el que todas las personas puedan desarrollar en libertad sus actividades de libre circulación, encuentro y recreo, con pleno respeto a la dignidad y a los derechos de los demás.*

*Sopela es algo más que un conjunto de edificios, calles, parques y plazas. Está formada por las y los sopeloztarraz. Son ellos los que comparten con instituciones, agentes sociales y económicos, la tarea colectiva de construir ciudad y de hacerlo con la idea de mejorar la convivencia.*

*La responsabilidad compartida de hacer ciudad exige seguir unas pautas de comportamiento cívico que permita la libertad de los ciudadanos con el límite esencial del respeto a los demás, que preserven el patrimonio urbano y natural, así como los bienes públicos, y garanticen la participación de todas y todos las y los sopeloztarras.*

*Actuar con civismo es un compromiso que afecta a las relaciones con los conciudadanos. Los*

*gizalegearen aurkako portaerak, guztion ondare diren ondasun eta espazioak kaltetzeaz gain, bizikidetzaren aurkako erasoa, elkartasunik gabeko jarrera eta herritarren eskubideak eta betebeharrak gizalegez onartzen dituzten sopoloztar gehienekiko errespetu falta dira.*

*Sopelan, beste hainbat udalerritan bezala, honako hauek eragindako arazoak pairatzen ditugu: pintadak, grafitiak eta kartelak, etxeko animalien gorozkiak, zikinkeriak lurrera isurtzea, kontrolatu gabeko publizitateak, motorrek eta hainbat jarduerak sortutako zarata zaratsatuak, kutsadura akustikoaren gehieneko mailak gainditzen dituztenak, hiri-altzariak eta haur-jolasak, ekintza bandalikoek hondatutakoak, zaborrontziak gaizki erabiltzea, legez kanpoko isurketak, etab.*

*Planteatutako gaiaren funtsari dagokionez, udal-  
eskumenen esparruko jarduketak bat da, bizikidetzanahas dezaketen eronbide guztiak ezabatzen direla bermatzeko, bai eta espazio publikoko edozein motatako gizalegearen aurkako jokabideak zigortzeko ere.*

*Udalak espazio publikoaren erabilera zibikoa garatzeko duen araugintza-, betearazpen- eta zehapen-ahala Toki Araubidearen Oinarrien Legean oinarritzen da.*

*Horregatik guztiagatik, honako mozio ez-ebazle hau proposatzen diot Osoko Bilkurari, onar dezan:*

**BAKARRA.-** *Udalbatzaren Osoko Bilkurak komenigarritzat jo du, 4 hilabeteko epean, espazio publikoaren erabilera eta hiri-paisaiaren babesa arautzen duen Zibilismoari buruzko Ordenantzaren zirriborroa izatea, ondoren izapidetu ahal izateko.*

*Ondoren, eztabaida txanda hasi da. Horren edukia Udal Idazkaritzak ziurtatutako bideo-aktan dago, 762/2022 espedientean.*

*Eztabaida txanda amaituta, bozketa egin da.*

Kontrako botoa eman dute: Sopelako EHBildu udal talde politikoko diren Unai del Burgo, Guruzne Carrasson, Mikel Tapia, Ander Moreno, Aitziber Onaindia eta Arantza Bilbao jn/and: Elkarrekin Sopela/Podemos udal talde politikokoa den Eder García jn eta Denok Batera Sopela udal talde politikokoa den Jon Andoni Gerediaga jn.

Baiezko botoa eman dute: Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos udal talde politikokoak diren Josu Landaluze, Amaia Guenetxea, M<sup>a</sup> Angeles

*comportamientos incívicos de una minoría además de dañar bienes y espacios que son patrimonio de todos, suponen un ataque a la convivencia, una actitud de insolidaridad y falta de respeto hacia la gran mayoría de las y los sopoloztarras que asumen cívicamente sus derechos y deberes ciudadanos.*

*En Sopela, como en otros tantos municipios, sufrimos los problemas ocasionados por las pintadas, grafitis y cartelería, excrementos de animales domésticos, vertidos de porquerías al suelo, publicidades incontroladas, ruidos estridentes producidos por motos y actividades varias que superan los niveles máximos de contaminación acústica, mobiliario urbano y juegos infantiles deterioradas por actos vandálicos, mal uso de los contenedores de basuras, vertidos ilegales, etc.*

*En cuanto al fondo de la cuestión planteada, se trata de una actuación dentro del ámbito de las competencias municipales para garantizar la eliminación de cuantas conductas puedan perturbar la convivencia, así como de la sanción de los comportamientos incívicos de cualquier naturaleza del espacio público.*

*La potestad normativa, ejecutiva y sancionadora del Ayuntamiento para el desarrollo del uso cívico del espacio público encuentra su fundamento jurídico en la Ley de Bases de Régimen Local.*

*Por todo ello, propongo al Pleno para su aprobación la siguiente Moción No Resolutiva:*

**UNICO.-** *Que el Pleno de la corporación ve conveniente que, en el plazo de 4 meses, pueda contar con un borrador de la Ordenanza sobre el Civismo reguladora del uso del espacio público y la protección del paisaje urbano, para su posterior tramitación."*

*Acto seguido comienza el turno de intervenciones, cuyo contenido se encuentra en el Videoacta certificada por la Secretaría Municipal y que consta en el Expediente número 762/2022.*

*Finalizado el turno de intervenciones, se procede a la votación.*

Con el voto en contra de: D. Unai del Burgo, D<sup>a</sup> Guruzne Carrasson, D. Mikel Tapia, D. Ander Moreno, D<sup>a</sup> Aitziber Onaindia y D<sup>a</sup> Arantza Bilbao del grupo político municipal Sopelako EHBildu; de D. Eder García, del grupo político municipal Elkarrekin Sopela/Podemos y D. Jon Andoni Gerediaga., del grupo político municipal Denok Batera Sopela.

Con el voto a favor de: D. Josu Landaluze, D<sup>a</sup> Amaia Guenetxea, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Angeles Ibarra, D. Ignacio Moreno, D<sup>a</sup> Naiara Ibarzabal, D. Joseba Arruza y D<sup>a</sup> Marilyn

Ibarra, Ignacio Moreno, Naiara Ibarzabal, Joseba Arruza eta Marilyn Panayotou jn/andk, eta Patricia Alfonso, Atxikigabeko zinegotzi andreak.

Bozketan berdinketa dagoela ikusita, bigarren bozketa bat egiten da, emaitza berdina izanik.

Berdinketak bere horretan jarraitzen du, beraz, Udal Erregelamendu Organikoaren 27.5 artikuluan oinarrituta.

Udalbatzak, alkatearen kalitatezko botoarekin, honako hau erabaki du

Patricia Alfonso andreak, atxiki gabeko zinegotziak, aurkeztu duen mozio ez-erabakitzailea onartzea, Sopelan gizalegari, espazio publikoaren erabilera eta hiri-paisaiaren babesa arautzen dituen ordenantza idazteko eta, ondoren, onartzeko.

### **Erregu eta Galderak** **(1:21:49 MINUTUA)**

Gerediaga jaunak adierazi du 4 galdera dituela. Honako hauek dira:

1. galdera: Artaza kaleko bizilagunen eskaerak helaraziz. Duela urte eta erditik, Artaza kaleko bizilagunak jarduketa zehatzak eskatzen ari zaizkio udalari, inguruan dagoen zarataren hormari dagokionez, arratoiez kutsatzen ari baita, eta dirudienez, finka hori mugan baitago haurrek jolastu ohi duten plazatxo publiko batekin. Noiz egingo ditu udalak arazo hori konpontzeko jarduketak?

2. galdera: Goiene, Zalbidene eta inguruko bizilagunen eskaerak helaraziz. Urtarriletik, Goieneko bizilagunek udalari eskatzen diote konpon dezala udalak Goiene kaleko zirkulazioa itxi zuenetik jasaten ari diren etxeetara sartzeko arazoa. Hainbat irtenbide proposatu dituzte: Goiene kalea berriro irekitzea, Doctor Landa kaleko azken zatia noranzkoa aldatzea Zabalbidetik sartzeko ahalbidetzeko, edo, bestela, Eleizbide kalearen noranzkoa aldatzea. Udalak irtenbiderik emango al die bizilagun horiei beren etxeetara sartu ahal izateko eta Euskadiri buelta eman beharrik ez izateko?

3. galdera: DB-TU uri udal-informaziorako sarbidea oztopatzeko alkatearen eta bere taldearen obsesioa dela eta, behin baino gehiagotan korapilatzen dira. Adibide gisa, ez zidaten eman Bozeramaileen Batzordearen azken espedientera epearen barruan sartzeko aukerarik, eta, ondorioz, ezin izan zen aurreko bilkurako akta onartu. Noiz arte jarraituko du alkateak DB-TU ur

Panayotou, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos y de D<sup>a</sup> Patricia Alfonso, concejala no adscrita.

Advirtiendo empate en la votación, se procede a una segunda votación, arrojando el mismo resultado.

Persistiendo el empate y en base al artículo 27.5 del Reglamento Orgánico Municipal.

El Pleno, con el voto de calidad del Sr. Alcalde, acuerda:

Aprobar la Moción no resolutive presentada por D<sup>a</sup> Patricia Alfonso, concejala no adscrita, para proceder a la redacción y posterior aprobación de Ordenanza sobre el civismo, reguladora del uso del espacio público y la protección del paisaje urbano en el municipio de Sopela

### **Ruegos y Preguntas** **(MINUTO 1:21:49)**

Por parte del Sr. Gerediaga, se indica que tiene 4 preguntas, que son las siguientes:

1. Pregunta: Trasladando peticiones de los vecinos de la Calle Artaza. Desde hace año y medio, vecinos y vecinas de la Calle Artaza están reclamando al Ayuntamiento actuaciones concretas respecto al muro del ruido que está en las inmediaciones que se está infestando de ratas y que al parecer delimita su finca con una plazuela pública que suelen jugar niños y niñas. ¿Cuándo realizará el Ayuntamiento actuaciones para solucionar este problema?

2. Pregunta: Trasladando peticiones de vecinos de las Calles Goiene, Zalbidene y alrededores. Desde el mes de enero, vecinos de Goiene están solicitando al Ayuntamiento que solucione el problema de acceso a sus domicilios que están soportando desde que el Ayuntamiento cerró la circulación en la Calle Goiene. Han planteado varias posibles soluciones: volver a abrir al tráfico la calle Goiene, cambiar el sentido del último tramo de la Calle Doctor Landa para posibilitarles el acceso por Zabalbide, o, alternativamente, cambiar el sentido de la Calle Eleizbide. ¿Dará el Ayuntamiento alguna solución a estos vecinos para que puedan acceder a sus domicilios y que no necesiten dar la vuelta a Euskadi?

3. Pregunta: En la obsesión del Alcalde y su equipo para obstaculizar a DB-TU el acceso a la información municipal, en varias ocasiones se hacen un lío, y como ejemplo, no me dieron acceso en plazo al expediente de la última Junta de Portavoces, provocando que no se pudiera aprobar el acta de la sesión anterior. ¿Hasta cuándo seguirá el Alcalde obstaculizando el acceso a expedientes a DB-TU?

espedienteetarako sarbidea oztopatzen? Noiz arte jarraituko du alkateak udal-langileei zereginak gainkargatzen sarbide hori mugatu behar izateagatik? Izan ere, alkateak udal-langileei ematen dizkien lan gehigarri eta ez premiazko horiek guztiak erraz saihestu litezke udal-sistema informatikoan klik bakar bat eginez, udal-espedienteetarako sarbide libre ematen zigun klik hori, DB-TUK legegintzaldiaren hasieratik 2020ko ekainera arte izan zuen klik hori, harik eta alkateak sarbide libre eta zuzena blokeatzea agindu zuen arte.

4. galdera: Otsaileko osoko bilkuran, alkateak adierazi zuen DB-TUK ez zuela bete EAJk eta DB-TUK 2019ko uztaillean sinatu zuten konpromiso-akordioa. Irakurri daitekeen eta publikoa den akordio horretan, DB-TUren konpromiso bakarra honako hau zen: DB-TUK konpromisoa hartu du Josu Landaluze Sopelako alkate izendatzeko, eta, EAJ-PNV Sopelak, 19 konpromisoren artean, honako hauek egiteko konpromisoa hartu du: 1. DB-TUren lanpostu bat ematea, independente gisa, Sopelako Udaleko Gobernu Batzordean 2019-2023 legegintzaldian. Puntu horretan, ez da esaten DB-TUKo zinegotziak alkatearen “konfiantza” izan behar duenik. Are gehiago, azpimarratzen da Gobernu Batzordeko postua independentea izango dela. Otsaileko osoko bilkuran, DB-TUK esan zuen alkatearen baieztapena faltsua zela, DB-TUK bere konpromisoak bete zituelako, eta alkateari bere baieztapena frogatzeko eskatu zion, baina alkateak ez du esan zuenaren frogarik aurkeztu hilabete osoan. Alkateak bere hitza bete gabe jarraituko al du? Eta, horregatik, hitza eta sinatutako dokumentua ez betetzera behartuko al ditu bai Gotzon Garai, akordio hori sinatu zuen EAJko Udal Batzarreko lehendakaria, bai Ander Urrutia, aurreko presidentearen erabakiak hartu eta bete beharko litzukeen egungo presidentea?

Alkateak hau erantzun du: Lehenengo galderari dagokionez: Artaza kaletik igo ahala, norabide debekatuko kartel bat topatuko dugu eskuinean; bertan “bizilagunak izan ezik” jartzen du. Erabilera publikoko plaza pribatua da; beraz, auzotarrek onartu egin beharko lukete, jakinarazi didatenez, eta, gainera, uste dut eskaera erantzunda dagoela. Bigarrenengo galderari dagokionez: Goiene, etxeetarako sarbidea. Bai Hirigintza zinegotziak eta bai nik, 3 bileran inguru izan ditugu bizilagun desberdinekin, batez ere batekin, baina bizilagun gehiago etorri dira eta haiekin bildu gara, azaldu diegu, eta are gehiago, uste dut udal teknikariak duela 15 egun inguru eman ziela idatzizko erantzuna proposaturiko kaleren baten noranzkoa aldatzeko eskaerari dagokionez. Hirugarrenengo galderari dagokionez: Ez alkatea, ez udal-teknikaririk, ez gobernu-taldeko inor ez da DB-

¿Hasta cuándo seguirá el Alcalde sobrecargando de tareas a los trabajadores municipales por tener que limitar dicho acceso? Porque todas esas innecesarias tareas extra a las que el Alcalde somete a los trabajadores municipales podrían evitarse fácilmente con un solo clic en el sistema informático municipal, el clic que nos daba acceso libre a expedientes municipales, el clic que DB-TU había tenido desde el inicio de la legislatura hasta junio de 2020 cuando el Alcalde ordenó bloquearnos el acceso libre y directo.

4. Pregunta: En el pasado Pleno de Febrero, el Alcalde afirmó que DB-TU había incumplido el acuerdo de compromisos que fue firmado por PNV y DB-TU en julio de 2019. En dicho acuerdo, que se puede leer y es público, el único compromiso para DB-TU era el siguiente: DB-TU se compromete a posibilitar la investidura de Josu Landaluze como Alcalde de Sopela, y EAJ-PNV de Sopela, se compromete, entre un total de 19 compromisos a: 1. Dar un puesto a DB-TU, con carácter de independiente, en la Junta de Gobierno del Ayuntamiento de Sopela durante la legislatura 2019-2023. En este punto, no se dice para nada que el Concejal de DB-TU debe tener “confianza” del Alcalde. Es más, se recalca, que su puesto en la Junta de Gobierno tendrá carácter de independiente. En el pasado pleno de Febrero, DB-TU replicó que la afirmación del Alcalde era falsa porque DB-TU sí había cumplido sus compromisos y exigía al Alcalde que probase su afirmación, pero el Alcalde en todo un mes no ha aportado ninguna prueba de lo que dijo. ¿Seguirá el Alcalde incumpliendo su palabra y por ello forzando que tanto Gotzon Garai, Presidente de la Junta Municipal del PNV que firmó el mencionado acuerdo, como Ander Urrutia actual presidente que debería asumir y cumplir las decisiones de su anterior antecesor estén también incumpliendo tanto su palabra como el documento firmado?

El Sr. Alcalde contesta: En cuanto a la primera pregunta: Artaza, según se sube, nos encontramos a la derecha un cartel de dirección prohibida excepto vecinos. Plaza privada de uso público, con lo cual, los vecinos deberían correr con ello, según se me traslada, y además, creo que la petición está contestada. En cuanto a la segunda pregunta: Goiene, acceso a domicilios. Tanto el Concejal de Urbanismo como yo, hemos tenido aproximadamente unas 3 reuniones cada uno con distintos vecinos, fundamentalmente con uno, pero ha habido más vecinos que han venido y nos hemos reunido con ellos, les hemos explicado, y es más, creo que tienen desde hace aproximadamente 15 días la contestación por escrito del técnico municipal correspondiente de su petición de cambio de sentido de alguna de las calles que proponía. En cuanto a la tercera pregunta: Ni el Alcalde ni ningún técnico municipal, ni nadie del

TUren espedienteetarako sarbidea boikotatzen ari. Trebeagoak edo baldarragoak izan gaitezke, ez dut zalantzan jartzen, akatsak egin ditugulako eta akatsak egiten jarraituko dugulako, gizakiak garelako, DB-TUko ordezkaria izan ezik, ez baitu akatsik egiten. Era berean, ez dugu inoiz sarbiderik debekatu, eta ez dugu inoiz espedienterik eskuratzeko sarbidea boikotatu. Izan ere, irekitako auzia, badakizunez, espedientei boikota salatuz egin zenuena artxibatu egin da. Laugarren gozari dagokionez: Akordioa DB-TUekin. Gezurtia eta manipulazionala zara. Akordioa urratu zuen lehena Perderika Azkorra izan zen, DB-TUko orduko presidentea, eta Jon Andoni Gerediaga DB-TUko ordezkari politikoa ostiralean, 22:30ean. Akordio hori sinatu zenean baiezkota zen botoa, eta larunbatean, 08:30ean, biok esan zenidaten: “... *alkate izango zara, lasai egon, ez da ezer gertatzen, presionatu egin gaituzte, abstenitu egingo gara...*”. Gezurtia. Bete ez zuen lehena zu izan zinen.

Eder García jaunak honako hau eskatu du:

Martxoaren 29an, asteartea, 5:46an, gorabehera baten berri eman zen Metro Bilbaon: trenbideko euste-horma bat erori zen Astrabuduako eta Erandioko geltokien artean.

Beste leku eta une baterako utzi beharko litzateke enpresa publiko baten euste-orma bat erortzearen analisia, une horretan bertatik unitatearen bat pasatu eta tragedia gerta zitekeelako. Zorionez, ez zen horrela gertatu, baina euste-horma bat nola eta zergatik erori den ikertu beharko litzateke. Metro Bilbaoko instalazioak ez al dira erregularik ikuskatzen, kalitatea eta segurtasuna zaintzeko?

Zerbitzuari dagokionez, harrigarria iruditzen zaigu hasieratik ez dela planteatu Leioa eta Lutzana arteko autobus-zerbitzu osagarriak, tarte horretan bide bakarreko zirkulazioa ezarrita baitago. Sare sozialetan enpresak berak baztertzen zuen, hilaren 29ko arratsaldeko 17:00etan. Metro Bilbaok proposatu duen irtenbide bakarra ohiko maiztasunak 18-20 minuturo metro batera murriztea da, ordu-tartearen arabera. Puntako orduetan maiztasun horiek 5-10 minutukoak izango dira, hau da, kasurik onenean, trenen erdia jende asko ibiltzen den orduetan. Konponbide hori ez da nahikoa, eta ez du kalitatezko zerbitzu publikoa bermatzen, eta ez dira saiatu ere egin; izan ere, hasieratik autobuseko zerbitzu osagarria baztertu zen. Leioa eta Lutzana artean, autobusez, 10 minutuko bidaia da, eta metroak, berriz, 6 minutu behar ditu egoera normalean.

equipo de gobierno está boicoteando el acceso a los expedientes de DB-TU. Podremos ser más hábiles o más torpes, no lo pongo en duda, porque habremos cometido errores y seguiremos cometiendo errores porque humanos somos, excepto el representante de DB-TU que no debe cometer errores. También te digo que no hemos prohibido el acceso ni hemos boicoteado el acceso a ningún expediente nunca. De hecho, la causa abierta, tú saber perfectamente que hiciste denunciando el boicoteo a los expedientes ha sido archivada. En cuanto a la cuarta pregunta: Acuerdo con DB-TU. Eres mentiroso y manipulador. El primero que incumplió el acuerdo fue Perderika Azkorra, presidente a la sazón de DB-TU y Jon Andoni Gerediaga representante político de DB-TU el viernes, a las 22:30 horas. Cuando se firmó ese acuerdo el voto era sí, y el sábado a las 08:30 horas me dijisteis los dos “...*que vas a ser Alcalde, que estate tranquilo, que no pasa nada, que nos han presionado, que nos vamos a abstener...*”. Mentiroso. El primero que no cumplió fuiste tú.

Por parte de D. Eder García se indica que tiene un ruego:

El martes 29 de marzo a las 5:46 se notificó una incidencia en Metro Bilbao: un muro de contención de la vía se había caído entre las estaciones de Astrabudua y Erandio.

Para otro lugar y momento debería quedar el análisis de porque un muro de contención de una empresa pública se cae, porque se podría haber producido una tragedia de haber pasado en ese momento alguna unidad por el lugar. Por suerte, no ocurrió así, pero debería haber una investigación acerca de cómo y porque se cae un muro de contención, ¿no hay inspecciones regulares de las instalaciones de Metro Bilbao para velar por su calidad y seguridad?

En lo que atañe al servicio nos resulta sorprendente es que desde el principio no se ha planteado un servicio complementario de autobús entre Leioa y Lutzana, tramo en el que está establecida la circulación por una única vía. En redes sociales lo descartaba la propia empresa a las 17 de la tarde del mismo día 29. La única solución que ha planteado Metro Bilbao es reducir las frecuencias habituales a un metro cada 18-20 minutos, dependiendo del tramo horario, cuando en horas punta esas frecuencias son de 5-10 minutos, esto es, en el mejor de los casos, la mitad de trenes en horas en las que ya de por sí la afluencia es alta. Nos parece una solución a todas luces insuficiente y que no garantiza un servicio público de calidad, y ni lo han intentado, ya que desde el principio se descartó el servicio complementario en autobús, que entre Leioa y Lutzana en autobús son unos 10 minutos de trayecto, frente a los 6 que tarda en circunstancias normales el metro.

Zergatik baztertu zen hasiera-hasieratik aukera hori? Jakinik puntako orduetan maiztasun hori ez zela nahikoa izango. Gure ikuspuntutik ez da nahikoa, zerbitzu publikoen kalitatearen aldeko apustua egiten dugulako, kasu honetan garraioarena. Edo Metro Bilbaorentzat lehentasunezkoa ez al da kalitatea, kontuak koadratzea baizik? Aztertu al zuten autobus-zerbitzu osagarriaren kostua, eta orduan erabaki hobe zela kostuak zerbitzuaren kalitatearen aurretik jartzea?

Garraio publikoa eta kalitatezkoa azpimarratzen dugu. Funtsezkoa da gure gizartean, eta politika publikoen funtsezko ardatza izan beharko luke, baina erabaki horiekin ez dirudi Metro Bilbaorena denik. Autoa erabiltzeko pizgarria kendu beharko litzatekeen une honetan, badirudi arazo txikienaren eraginez zerbitzu publikoaren kalitatea murriztu egingo dela, ez baita neurririk jartzen horri eusteko.

Horregatik, udal honi eskatzen diogu:

- Eskatu Metro Bilbaori gorabehera horri buruz egindako txostenak, euste-horma bat egun batetik bestera nola erori den ulertzeko inspektziorik gabe; eta zer irizpide eta datu erabili diren autobus-zerbitzu osagarria baztertzeko eta azkenean ezarritako maiztasunak ezartzeko.

- Eskatu Metro Bilbaori euste-horma konpontzeko proiektua eta aurrekontua.

- Eskatu Metro Bilbaori Sopelako maiztasunari eragiten dioten hurrengo gertaeretan ahal den guztia egin dezala ohiko maiztasunei eusteko.

- Eskatu Metro Bilbaori Sopelatik maiztasuna handitzeko, batez ere puntako orduetan.

Alkateak erantzun du: Ez dago arazorik eskaera hori Metro Bilbaori egiteko. Zentzuzkoena eta nire ustez gertatuko dena da ez erantzutea eta esatea guk ez dugula zer esanik, baina ziurtatzen dizut eskaera bidaliko dugula. Erantzunik egongo den edo ez...

Patricia Alfonso andreak adierazi du: Lehenik eta behin, barkamena eskatu nahi dut udal-talde horien jokoan sartzeagatik, nire ustez gai horiek ez diotelako herriari laguntzen eta ohiko lehia politikoek ez diotelako laguntzen ez pertsonen ez herriaren alde egin behar denari. Harrabots gutxiago eta politika serio gehiago.

Unai Del Burgo jaunak adierazi du:

Nos preguntamos porque se descartó desde un primer momento esa posibilidad, sabiendo que en horas punta iba a ser insuficiente esa frecuencia, insuficiente desde nuestro punto de vista que apostamos por la calidad del servicio público, en este caso de transporte. ¿O es que acaso para Metro Bilbao lo prioritario no es la calidad sino cuadrar cuentas? ¿Analizaron el coste del servicio complementario de autobuses y decidieron que era mejor primar los costes a la calidad del servicio?

El transporte público y de calidad, subrayamos esto último, es fundamental en nuestra sociedad, y debería ser un eje fundamental de las políticas públicas, y con estas decisiones no parece que lo sea de Metro Bilbao. En un momento en el que el uso del coche debería desincentivarse, estamos dando la imagen de que al mínimo problema el servicio público va a reducir su calidad ya que no se ponen medidas para mantenerla.

Por ello. Rogamos a este Ayuntamiento que:

- Solicite a Metro Bilbao los informes elaborados sobre esta incidencia, para comprender porque un muro de contención se cae de la noche a la mañana sin que nadie lo hubiera inspeccionado, que criterios y datos se han utilizado para descartar el servicio complementario de autobús y para establecer las frecuencias finalmente establecidas.

- Solicite a Metro Bilbao el proyecto y presupuesto del arreglo de ese muro de contención.

- Solicite a Metro Bilbao, que en próximos acontecimientos que afecten a la frecuencia que afecte a Sopela, se haga todo lo posible por mantener las frecuencias habituales.

- Solicite a Metro Bilbao que aumente las frecuencias desde Sopela, sobre todo en horas punta.

Contesta el Sr. Alcalde: No hay ningún problema en hacer esa petición a Metro Bilbao. Lo más razonable y lo que creo que va a pasar es que no contesten y que nos digan a ver qué pintamos nosotros, pero te aseguro que la petición la vamos a mandar. Que haya respuesta o no...

Dª Patricia Alfonso indica: En primer lugar, quiero pedir disculpas por entrar en el juego de estos grupos municipales porque considero que estos temas no ayudan al pueblo y los típicos piques políticos no ayudan a las personas ni a lo que hay que hacer por el pueblo. Menos chascarrero y más política sería.

D. Unai Del Burgo indica:

Unai Del Burgo jaunak, zera adierazten du: Pixka bat atzera eginez, Otsaileko Osko bilkuran ezetza esan genion 2.100.000€ko Aurrekontu aldaketari erdigunea oinezkoentzako esaten genuelako ez zegoelako proiektu zehatzik. Esan behar dugu ere, Martxoko hirigintzako informazio batzordean jaso genituen azalpenak oso positibotzat jotzen ditugula. Batzordean bertan esan genuen baina hemen ere esan nahi dugu ze uste dugu dinamika hori oso positiboa dela herriarentzat eta udalaren funtzionamenduarentzat. Bestetik, EHBilduk egindako galdera guztiak erantzuna jaso zuten Hirigintzako zinegotziaren aldetik eta hori ere aipatu behar dugu. Bestetik, eta hau oso interesgarria da obra edo prozesua abian jarri behar duen enpresak aurkezpen bat egin zuela, batzordean bertan. Oso positiboa da. Hori da guk eskatzen genuena. Hurrengo egunean, Hirigintza zinegotziaren aldetik jaso genuen aurkezpenaren dokumentazioa. Hori aztertzen gabilta eta gure lana da proposamenak aurkeztea. Ez dago zirriborro proiektu bat idatzita, aurkezpena besterik ez dago. Hori ere esan beharra dago. Zirriborro hori jasotzen dugunean, esan beharra dago, ekarpenak egingo ditugula. Dana positibotzat ematen dugu bertan, Batzorde horretan emandako azalpenak.

Baina, hala ere, berriro kritikatu behar dugu Larrabasterrako partaidetza-prozesu berria nola gauzatu den, oso prozesu garrantzitsua baita, Sopelako zati handi bat eraldatzeko aukera ematen baitu, auzotarren ekarpenarekin. Udal talde bakar bati ere ez zaio jakinarazi, oposizioari dagokionez behintzat, EHBilduri behintzat, zein proiektu sartuko diren edo sartuko ziren partaidetza-prozesu horretan, hau da, metodologia. Hirigintzako batzordearen liburuxken bidez izan genuen berri biharamunean, Sopelako etxe guztietara iritsi zirenen bidez. Horregatik, ezin izan dugu metodologiari eta proiektu horien azalpenari ekarpenik egin. Kritika hau ez da berria. Dagoeneko egin genuen oinezkotzearen eta trafikoaren partaidetza-prozesuetan, eta berriro planteatu behar dugu. Oso positiboa izango zatekeen, eta uste dugu prozesu osorako nahitaezkoa, udal taldeek ekarpenak egin ahal izatea metodologiari buruz eta nola eta zer azaltzen den partaidetza-prozesu horretan.

Alkateak erantzun du: Lehenik eta behin, eskertzen dizkizut batzordeari buruzko hitzak eta oinezkotze obrari buruzko azalpenak. Partaidetza-prozesuari dagokionez, egin dugun gauza bakarra, gainerako prozesuetan bezala, honako hau izan da: kasu zehatz honetan, nire ustez, 4 eremu garrantzitsu zedarritu behar dira, eta eremu horietan esku hartu behar edo nahi da, inolako

D. Unai Del Burgo indica: Retrocediendo un poco, en el pleno de febrero dijimos que no a la modificación presupuestaria de 2.100.000 €, debido a que no había un proyecto concreto de peatonalización del centro. También tenemos que añadir que valoramos muy positivamente las explicaciones que recibimos en la comisión informativa de urbanismo de marzo. Ya lo dijimos en la propia comisión, pero aquí también queremos afirmar que creemos que esta dinámica es muy positiva para el pueblo y para el funcionamiento del ayuntamiento. Por otro lado, debemos mencionar que todas las preguntas formuladas por EHBildu recibieron respuesta por parte del concejal de Urbanismo. Por otra parte, y esto es muy interesante, la empresa encargada de la puesta en marcha de la obra o proceso realizó una presentación en la propia comisión. Es muy positiva. Eso es lo que nosotros exigíamos. Al día siguiente recibimos la documentación de la presentación por parte del concejal de Urbanismo. La estamos estudiando y nuestro trabajo es presentar propuestas. Todavía no se ha escrito un proyecto de borrador, solo se ha hecho la presentación. También hay que mencionarlo. Cuando recibamos este borrador, ha de decir que haremos aportaciones. Valoramos positivamente las explicaciones dadas en dicha Comisión.

Pero, aún así, tenemos que volver a criticar la manera en la que se ha llevado a cabo el nuevo proceso participativo de Larrabasterra, que es un proceso muy importante porque da la posibilidad de transformar una parte muy importante de Sopela con aportación vecinal. No hemos sido informados ningún grupo municipal, por lo menos de la oposición, por lo menos EHBildu, sobre qué proyectos se van a incluir o se iban a incluir en ese proceso participativo, la metodología. Nos enteramos al día siguiente de la comisión de urbanismo mediante folletos que llegaron a todas las casas de Sopela. Por ello no hemos podido realizar aportaciones a la metodología y a la exposición de dichos proyectos. Esta crítica no es nueva. Ya la realizamos en los procesos participativos de peatonalización y tráfico y la tenemos que volver a plantear. Hubiese sido muy positivo y creemos que obligatorio para todo el proceso que los grupos municipales hubiésemos podido realizar aportaciones sobre la metodología y en cómo se exponen y qué se expone en ese proceso participativo.

Contesta el Sr. Alcalde: Primero agraderte las palabras sobre la comisión y las explicaciones de la obra de peatonalización. Con respecto al proceso participativo, lo único que hemos hecho ha sido, como en el resto de procesos, marcar, en este caso concreto creo que hay 4 zonas importantes a delimitar, zonas donde se tiene o se quiere actuar, sin marcar absolutamente ninguna directriz, es decir,



jarraibiderik markatu gabe, hau da, Iberre auzoa dugu, zenbaki bakoiak, bere garaian udalari kaleen erabilera utzi ziotenak, eta eremu hori urbanizatu nahi dugu. Ez dakigu dena asfalto, dena galtzada-harri... Gaur goizeko Udaleko Larrialdi Planaren aurkezpenaren arabera, gauetan, Iberren ez da suhiltzaileen kamioirik sartzen eta, Jainkoari eskerrak, ez da ezbeharrik gertatu eta ez dadila halakorik gertatu. Aspaldiko asmoa da, 2008an antzeko beste prozesu bat egin baikenuen. 2011n saiatu zen egiten, baina ezin izan zen. Berrir landu nahi dugu gai hori eta bizilagunen iritzia entzun. Hortik aurrera gauza bera gertatzen da Karmengo kaperarekin eta Urkoko ibarrarekin. Zer proposamen, zer nahi duen jendeak, non egin haur-parkea, etab. Jendeak iradokizunak egiteko aukera du online, QR kode bidez eta larunbatera arte bertan instalatutako moduluan. Horixe da metodologia, eta hori da esan dezakedana. Ondoren, parte-hartzaile guztiei erantzungo zaie izan diren iradokizunekin eta teknikariek ateratako ondorioekin. Aurrekontu-partida ematen saiatuko gara, gaiei ekiteko.

Unai Del Burgo jaunak adierazi du: Iberre eta Urgitxieta eremuei dagokionez, egia da galdetegiak aukerak zabalik uzten dituela, baina, zehazki, proiektuen eta proposamenen zerrenda itxita dago, hau da, Larrabasterrako bizilagunek ezin dute 4 eremu horietako proiektu edo bereizitako proposamenik planteatu. Iberrek eta Urgitxietak badute proposamenak planteatzeko malgutasun-marjina, baina ez da hala Urko eta Iberrota arteko parke naturalean edo naturagunean eta Karmengo baselizaren kasuan. Gure ustez, galdetegiaren helburua ez da proiektu horiek baliozkotzea. Ez die bizilagunei galdetzen proiektuarekin ados al dauden; aitzitik, onartu dutela jotzen da. Galdetegiaren helburua bizilagunek proiektu horiei ekarpen osagarriak egitea da. Bestalde, proiektu horien azalpenaren informazio falta dagoela uste dugu. Ez da zehazten Karmengo baseliza erosteko edo berritzeko zenbatekoa; beraz, badirudi dagoeneko onartu dela eta bizilagunei ez zaiela uzten kultur ekipamendu hori ez den beste aukerarik proposatzen. Urkoko ibarrari dagokionez, euskaraz akats bat dagoela esan behar dugu; “Vega de Urko Parke Naturala” deitzen diote. Guk partaidetza-prozesuaren zirriborro hori eskuratu izan bagenu, ziur gaude ez genukeela akats hori izango. Bestalde, Urkoko ibarrean informazio falta dago. Ez da aipatzen Urkoko aparkalekuan padelpistak eraikiko direnik, eta horrek kalte larria egiten dio parke naturalaren edo naturagunearen proiektuari. Kontuz ibili behar da erabiltzen den hizkuntzarekin. “Parkea” hitzak jarduketa urbanizatu edo urbanista bat dela ulertzea garrantzitsua da. Ikusten dugu proposamen zehatzak egin genizkiokeela partaidetza-prozesu horri.

tenemos el barrio de Iberre, los números impares, que en su día cedieron al Ayuntamiento el uso de sus calles y queremos urbanizar esa zona. No sabemos si todo asfalto, todo adoquín... Esta mañana, en la presentación que hemos tenido del Plan de Emergencia Municipal, a las noches, en Iberre no entra ningún camión de bomberos y gracias a Dios no ocurre y que no ocurra una desgracia. Eso es una pretensión que viene de lejos, toda vez que en el año 2008 hicimos otro proceso similar. En el año 2011 se intentó hacer y no se pudo. Queremos volver a sacar ese tema y escuchar la voz de los vecinos. A partir de ahí es lo mismo con la Capilla de El Carmen, con la vega de Urko. Qué propuestas, qué quiere la gente, dónde hacer parque infantil, etc. Está abierto a que la gente nos haga sugerencias vía online, código QR, presencialmente hasta el sábado en el módulo instalado allí. La metodología es esa y es lo que os puedo decir. Después, a todo el que participe se le contestará con las sugerencias que ha habido y con las conclusiones que los técnicos hayan sacado. Intentaremos ir dotando de partida presupuestaria para ir acometiendo los temas.

D. Unai Del Burgo indica: En cuanto a la zona de Iberre y Urgitxieta, es cierto que el cuestionario deja abierta las posibilidades, pero en concreto la lista de proyectos y propuestas es cerrar, es decir, que los vecinos y vecinas de Larrabasterra no pueden proponer diferentes proyectos o propuestas diferenciadas de esas 4 zonas. Iberre y Urgitxieta si da un margen de flexibilidad para proponer propuestas, pero no así en el parque natural o zona natural entre Urko e Iberrota y en el caso de la Ermita de El Carmen. Creemos que el cuestionario no busca la validación de dichos proyectos, no pregunta a los vecinos y vecinas ¿estáis de acuerdo con este proyecto?, sino que se dan por aprobados o aceptados y lo que se busca en el cuestionario es que vecinos y vecinas hagan aportaciones complementarias a dichos proyectos. Por otro lado, creemos que hay falta de información en la exposición de dichos proyectos. La Ermita de El Carmen, no especifica el importe de adquisición o reforma de tal edificio, con lo cual, parece que ya se acepta y no se deja a los vecinos y vecinas proponer alternativas diferentes a ese posible equipamiento cultural, y en cuanto a la parte de Vega de Urko, que tenemos que decir que en Euskara hay un error y le llaman “Vega de Urko Parke Naturala”. Si nosotros y nosotras hubiésemos tenido acceso a ese borrador de proceso participativo, estamos seguros de que no hubiéramos tenido ese fallo. Por otro lado, falta de información en esa Vega de Urko. No se habla de que se van a construir pistas de padel en la zona de aparcamiento de Urko, lo cual daña gravemente ese proyecto de parque natural o zona natural. Habría que tener cuidado con el lenguaje que se utiliza. La palabra “parque” nos lleva a entender una actuación urbanizada o urbanista. Vemos que podríamos haber

Proposamen horiek kontuan hartu beharko lirateke, koordinaziozko beste fase batzuetan behintzat, edo taldeko bileretan, eta abarretan, Larrabasterrako bizilagunek oro har alternatibak proposa ditzaten edo proiektu horien alde edo aurka dauden esan ahal dezaten, batez ere, askoz ere zehatzagoak diren bi proiektu horiei dagokienez, alegia, Iberrota plazakoak eta Karmengo baselizakoak.

Alkateak hau adierazi du: Noski jasoko dela bertan pertsonak egotea eta jendea eta auzoko bizilagunak arretaz hartzea, norbaitek ekarpenen bat egin nahi badu. Horrek ez du esan nahi 4 proiektu aurreikusi direla, eta lau eremu horiek direla zabalena: Urgitxieta plaza, Karmengo kapera kultur etxe berri gisa, oraindik erosi ez dena, baina horrek guztiak pentsarazten du doitu beharreko tasazioa eta apezpikutzarekin negoziatzen ari garela, horrek guztiak adierazten du ondo aterako dela, eta horregatik proposatu da prozesu horretan. Ondo joateko aurreikuspenik ez bagenu, argi dago ez genukeela egingo. Auzokoei helarazi nahi diegu ondo hartuko dugula auzoko eremu horietan zer egin nahi duten, zer iritzi duten eta inguruko beste edozein lekutaren beste edozein ekarpen egin nahi duten. Inork ez dio inori betorik jartzen. Hemen Larrabasterraren biziberritzeaz hitz egitera etorri gara. Ez bakarrik lau proiektu horietaz. Horiek, printzipioz, 4 dira, baina beste eremu zehatz batzuetan ekarpen gehiago egin nahi dutenen iritzia entzungo dugu. Adibidez, zergatik ez da hitz egin Iberreko zenbaki bikoitien eremuaz? Izan ere, 2008an, garai hartan egin genituen partaidetza-prozesuetan, zenbaki bikoitiek ez zuten nahi izan udalak eremu horretan esku hartzea, eta, hain zuzen ere, horregatik ez dago aurreikusita, baina norbaitek esaten badu udalaren esku-hartzea behar dela, gauza bat edo bestea egin nahi delako, eta abar, kontuan hartu eta bakoitietako bizilagunei helaraziko zaie. Horregatik ez gara hasi, zeren eta zenbaki bikoitietako bizilagunek uko egin baitzioten udalak esku hartzeari. Kaleko bideari dagokionez izan ezik; lursail pribatua da eta ezin gara hor sartu. Zenbaki bakoitiek amore eman zuten, eta horregatik joan gara aurreproiektu edo dena delako horrekin. Ezer ere ez dago zehaztuta, eta, nire ustez, une honetan gobernu-taldearen ahalegina zen inolako baldintzarik ez egotea. Eremuak baino ez daude aurkeztuta, eta auzotarrek esaten digutena jaso behar da, hortik aurrera nola egiten has gaitezen erabakitzeko.

Guruzne Carrasson andreak hau adierazi du: Azken eskaera bat egin nahi nuke. Osoko bilkurak

hecho propuestas concretas a este proceso de participación. Lo deseable es que todavía estas propuestas, por lo menos en otras fases más coordinativas, o de reuniones grupales, etc se puedan tener en cuenta para que vecinos y vecinas de Larrabasterra en general puedan proponer alternativas o decir si están a favor o en contra de esos proyectos, sobre todo, de esos dos que son mucho más concretos, que son de la Plaza Iberrota y la Ermita de El Carmen.

El Sr. Alcalde indica: El hecho de que allí haya personas y atiendan al público y a los vecinos y vecinas del barrio, si alguien tiene alguna aportación que quiera hacer, por supuesto que se va a recoger. Eso no quiere decir que el hecho de que haya previstos 4 proyectos con 4 zonas que son las más amplias: la plaza Urgitxieta, la capilla del Carmen como nuevo centro cultural, que todavía no se ha comprado, pero todo lleva a pensar que la tasación que hay que ajustar y que estamos en negociaciones con el obispado, todo indica que saldrá bien, y por eso se ha propuesto en ese proceso. Si no tuviéramos la previsión de que vaya bien, evidentemente no se hubiera hecho. Lo que queremos o lo que queremos trasladar es que aquellos vecinos y vecinas que vean en esas zonas del barrio qué es lo que quieren hacer, qué opinión tienen, y si quieres hacer cualquier otra aportación de cualquier otro sitio de la zona, por supuesto que será bien aceptada. Nadie está vetando a nadie. Aquí hemos venido a hablar de la revitalización de Larrabasterra. No únicamente de esos cuatro proyectos. Esos son en principio 4, pero escuchando a todo aquel que quiera aportar más cosas en otras zonas concretas. Por ejemplo, ¿por qué no se ha hablado de la zona de los números pares de Iberre? Porque ya en el 2008, en los procesos participativos que tuvimos, en aquella época, los números pares no quisieron que se interviniera en el Ayuntamiento en esa zona, y de hecho, por eso no está previsto pero si alguien dice que el Ayuntamiento intervenga, porque quieren hacer una cosa u otra, etc, se tendrá en cuenta y se trasladará a los vecinos y vecinas de los pares. Por esa razón no hemos empezado, porque de entrada había ya una negativa de los vecinos de los números pares a que intervenga el Ayuntamiento. Excepto lo que corresponde al vial de la calle es terreno privado y ahí no podemos entrar. De la misma forma que los números impares cedieron ya y por eso hemos ido con ese anteproyecto o como se quiera llamarlo. Está sin definir absolutamente nada y creo que en este momento el empeño por parte del equipo de gobierno era que no hubiera ningún condicionante. Solo están presentadas las zonas y hay que recoger lo que vecinos y vecinas nos digan para que a partir de ahí empezar a elaborar de qué manera o cómo.

D<sup>a</sup> Guruzne Carrasson indica: Quisiera hacer un último ruego. Ya que es posible que los plenos sean

presentzialak izan daitezkeenez, hori justifikatzen duen arrazoirik ez badago, adibidez, osasun-arazo bat, uste dugu garrantzitsua dela denok hemen egotea. Alde batetik, arazoak saihesteko, gaur goizeko bileran izan den bezala, eta, bestetik, bizilagunekiko errespetuagatik. Izan ere, bilkurara etorri eta nahi dituzten galderak egin ditzakete, eta, horrela, aurrez aurre erantzun ahal izango diegu.

**Eta, lantzeko beste gairik ez dagoenez, bilera amaitutzat eman da, iluntzeko bederatziak eta hamabost minutu direnean, alkate jaunak bertaratutako jendeari kontsulta txanda eman ondoren. Nik, idazkaria naizen aldetik, ziurtatu egin dut.**

presenciales, si no hay ninguna razón que la justifique, por ejemplo, un problema de salud, creemos que es importante que estemos todos aquí. Por una parte, para evitar problemas, como ha habido en la reunión de esta mañana, y, en segundo lugar, por respeto a los vecinos y vecinas, toda vez que pueden asistir a la sesión y hacer las preguntas que consideren, y de ese modo, poderles contestarles presencialmente.

**Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión a las veintiuna horas y quince minutos, momento en el que por la Alcaldía se establece un turno de consultas por el público asistente, de lo que yo, la Secretaria Certifico.**